Sygn. akt KIO 147/23

WYROK

z dnia 3 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:

Maksym Smorczewski

Protokolant:

Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 stycznia 2023 r. przez wykonawcę S&T Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych

orzeka:

1. umarza postępowanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1) i 3) w związku z art. 99 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz art. 1 pkt 2) w związku z art. 3 pkt 19) ustawy z dnia 17 lutego 2015 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne w zakresie postanowień określonych w punktach 1.2.3, 1.2.4, 1.2.7, 1.2.9, 1.2.10, 1.3.3, 1.3.4, 1.3.7, 1.3.9, 1.3.10, 1.4.3., 1.4.4, 1.4.6, 1.4.8, 1.4.9, 1.5.1, 1.5.2, 1.5.3, 1.5.5, 1.5.6, 1.5.7, 1.5.8, 1.5.9, 1.5.10, 1.5.11 oraz 1.5.12 odwołania,

2. uwzględnia odwołanie w części, uznając za uzasadniony zarzut naruszenia art. 16 pkt 1) i 3) w związku z art. 99 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie postanowienia rozdziału I pkt 1 ppkt 1.2 Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 do Projektowanych postanowień umowy, stanowiących załącznik nr 2 do specyfikacji warunków zamówienia, w zakresie dotyczącym przełączników MGMT 1 Gbps i nakazuje Zakładowi Ubezpieczeń

Społecznych zmianę postanowienia rozdziału I pkt 1 ppkt 1.2 Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 do Projektowanych postanowień umowy, stanowiących załącznik nr 2 do specyfikacji warunków zamówienia, poprzez nadanie mu brzmienia „Dokona montażu, konfiguracji i uruchomienia dostarczonych Urządzeń. Zamawiający poprzez konfigurację Urządzeń rozumie skonfigurowanie przełączników tak, aby przełączniki były dostępne i zarządzane w systemie zarządzania siecią Cisco Application Centric Infrastructure (ACI) posiadanym przez Zamawiającego (z wyłączeniem przełączników typu MGMT 1 Gbps).”,

3. oddala odwołanie w pozostałym zakresie,

4. kosztami postępowania obciąża wykonawcę S&T Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w 1/2 części oraz zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych w 1/2 części i:

4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawcę S&T Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,

4.2. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na rzecz S&T Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwotę 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych)

stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu,

4.3. uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego znosi wzajemnie między S&T Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Zakładem Ubezpieczeń Społecznych.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 147/23

UZASADNIENIE

W dniu 16 stycznia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy S&T Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Zakup przełączników do sieci Data Center wraz z usługami serwisu Numer referencyjny: 993200/271/64/2022" (dalej jako „Postępowanie"), prowadzonym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych (dalej jako „Zamawiający") wobec „postanowień załącznika nr 1 do Projektowanych postanowień umowy – opis przedmiotu zamówienia (dalej jako „OPZ"):

1.1. rozdziału I – Przedmiot zamówienia, ust. 1.2 w brzmieniu: Dokona montażu, konfiguracji i uruchomienia dostarczonych Urządzeń. Zamawiający poprzez konfigurację Urządzeń rozumie skonfigurowanie przełączników tak, aby przełączniki były dostępne i zarządzane w systemie zarządzania siecią Cisco Application Centric Infrastructure (ACI) posiadanym przez Zamawiającego,

1.2. dodatku nr 1 – Specyfikacja Urządzeń, rozdziału 2 – Specyfikacja techniczna, tabeli 5:

1.2.1. wiersza nr 2 (Wydajność) w brzmieniu: posiada minimum 32GB pamięci RAM,

1.2.2. wiersza nr 2 (Wydajność) w brzmieniu: posiada dysk SSD o pojemności co najmniej 128 MB,

1.2.3. wiersza nr 2 (Wydajność) w brzmieniu: w pełni wspiera protokół RDMA - Remote Direct Memory Access (RDMA) over converged ethernet (min.RoCEv2) dla linków 100Gbps,

1.2.4. wiersza nr 2 (Wydajność) w brzmieniu: Ultra low latency ethernet ports, tj. mniej niż 1,5us (dla L3 wg RFC 2544) - przełącznik LAN musi oferować maksymalnie niskie opóźnienia na wszystkich portach celem wsparcia protokołu RDMA,

1.2.5. wiersza nr 8 (Subskrypcje) w brzmieniu: Do wszystkich wymienionych funkcjonalności muszą być dostarczone subskrypcje ze wsparciem producenta na okres i z warunkami wskazanymi w Rozdziale IV pkt 1,

1.2.6. wiersza nr 10 (Obsługiwane technologie) w brzmieniu: mikrosegmentacja,

1.2.7. wiersza nr 10 (Obsługiwane technologie) w brzmieniu: Przełącznik musi zapewniać możliwość łączenia w stos,

1.2.8. wiersza nr 10 (Obsługiwane technologie) w brzmieniu: in service software upgrade (ISSU),

1.2.9. wiersza nr 11 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo) w brzmieniu: NetFlow lub odpowiednik (v5, v9), sFlow,

1.2.10. wiersza nr 11 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo) w brzmieniu: IETF-defined NSH (Network Service Header) dla SFC (Service Function Chaning)

1.2.11. wiersza nr 12 (Wsparcie dla zintegrowanych systemów zarządzania, automatyzacji i sterowania ruchem) w brzmieniu: integracja z systemem zarządzania siecią ACI (Application Centric Infrastructure) posiadanym przez Zamawiającego,

1.2.12. wiersza nr 12 (Wsparcie dla zintegrowanych systemów zarządzania, automatyzacji i sterowania ruchem) w brzmieniu: współpraca z posiadanymi przez Zamawiającego przełącznikami typu SPINE oraz posiadaną siecią typu SDN,

1.3. dodatku nr 1 – Specyfikacja Urządzeń, rozdziału 2 – Specyfikacja techniczna, tabeli 6:

1.3.1. wiersza nr 2 (Wydajność) w brzmieniu: posiada minimum 32GB pamięci RAM,

1.3.2. wiersza nr 2 (Wydajność) w brzmieniu: posiada dysk SSD o pojemności co najmniej 128 MB,

1.3.3. wiersza nr 2 (Wydajność) w brzmieniu: w pełni wspiera protokół RDMA - Remote Direct Memory

Access (RDMA) over converged ethernet (min.RoCEv2) dla linków 100Gbps,

1.3.4. wiersza nr 2 (Wydajność) w brzmieniu: Ultra low latency ethernet ports, tj. mniej niż 1,5us (dla L3 wg RFC 2544) - przełącznik LAN musi oferować maksymalnie niskie opóźnienia na wszystkich portach celem wsparcia protokołu RDMA,

1.3.5. wiersza nr 8 (Subskrypcje) w brzmieniu: Do wszystkich wymienionych funkcjonalności muszą być dostarczone subskrypcje ze wsparciem producenta na okres i z warunkami wskazanymi w Rozdziale IV pkt 1,

1.3.6. wiersza nr 10 (Obsługiwane technologie) w brzmieniu: mikrosegmentacja,

1.3.7. wiersza nr 10 (Obsługiwane technologie) w brzmieniu: Przełącznik musi zapewniać możliwość łączenia w stos,

1.3.8. wiersza nr 11 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo) w brzmieniu: in service software upgrade (ISSU),

1.3.9. wiersza nr 11 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo) w brzmieniu: NetFlow lub odpowiednik (v5, v9), sFlow,

1.3.10. wiersza nr 11 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo) w brzmieniu: IETF-defined NSH (Network Service Header) dla SFC (Service Function Chaning)

1.3.11. wiersza nr 12 (Wsparcie dla zintegrowanych systemów zarządzania, automatyzacji i sterowania ruchem) w brzmieniu: integracja z systemem zarządzania siecią ACI (Application Centric Infrastructure) posiadanym przez Zamawiającego,

1.3.12. wiersza nr 12 (Wsparcie dla zintegrowanych systemów zarządzania, automatyzacji i sterowania ruchem) w brzmieniu: współpraca z posiadanymi przez Zamawiającego przełącznikami typu SPINE oraz posiadaną siecią typu SDN,

1.4. dodatku nr 1 – Specyfikacja Urządzeń, rozdziału 2 – Specyfikacja techniczna, tabeli 7:

1.4.1. wiersza nr 2 (Wydajność) w brzmieniu: posiada minimum 32GB pamięci RAM,

1.4.2. wiersza nr 2 (Wydajność) w brzmieniu: posiada dysk SSD o pojemności co najmniej 128 MB,

1.4.3. wiersza nr 2 (Wydajność) w brzmieniu: w pełni wspiera protokół RDMA - Remote Direct Memory Access (RDMA) over converged ethernet (min.RoCEv2) dla linków 100Gbps,

1.4.4. wiersza nr 2 (Wydajność) w brzmieniu: Ultra low latency ethernet ports, tj. mniej niż 1,5us (dla L3 wg RFC 2544) - przełącznik LAN musi oferować maksymalnie niskie opóźnienia na wszystkich portach celem wsparcia protokołu RDMA,

1.4.5. wiersza nr 9 (Obsługiwane technologie) w brzmieniu: mikrosegmentacja,

1.4.6. wiersza nr 9 (Obsługiwane technologie) w brzmieniu: Przełącznik musi zapewniać możliwość łączenia w stos,

1.4.7. wiersza nr 10 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo) w brzmieniu: in service software upgrade (ISSU),

1.4.8. wiersza nr 10 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo) w brzmieniu: NetFlow lub odpowiednik (v5, v9), sFlow,

1.4.9. wiersza nr 10 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo) w brzmieniu: IETF-defined NSH (Network Service Header) dla SFC (Service Function Chaning),

1.4.10. wiersza nr 11 (Wsparcie dla zintegrowanych systemów zarządzania,

automatyzacji i sterowania ruchem) w brzmieniu: integracja z systemem

zarządzania siecią ACI (Application Centric Infrastructure) posiadanym przez Zamawiającego,

1.4.11. wiersza nr 11 (Wsparcie dla zintegrowanych systemów zarządzania, automatyzacji i sterowania ruchem) w brzmieniu: współpraca z posiadanymi przez Zamawiającego przełącznikami typu SPINE i LEAF oraz posiadaną siecią typu SDN,

1.5. dodatku nr 1 – Specyfikacja Urządzeń, rozdziału 2 – Specyfikacja techniczna, tabeli 8:

1.5.1. wiersza nr 1 (Interfejsy) w brzmieniu: minimum 4 porty 1/10/25 Gigabit Ethernet QSFP+,

1.5.2. wiersza nr 2 (Wydajność) w brzmieniu: musi zapewniać wydajność na poziomie co najmniej 696 Gbps,

1.5.3. wiersza nr 2 (Wydajność) w brzmieniu: posiada minimum 24 GB pamięci RAM,

1.5.4. wiersza nr 2 (Wydajność) w brzmieniu: posiada dysk SSD o pojemności co najmniej 128 MB,

1.5.5. wiersza nr 10 (Obsługiwane technologie) w brzmieniu: mikrosegmentacja,

1.5.6. wiersza nr 10 (Obsługiwane technologie) w brzmieniu: w pełni wspiera wirtualizację VMware minimum w wersji ESXi 6.7u2,

1.5.7. wiersza nr 11 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo) w brzmieniu: NetFlow lub odpowiednik (v5, v9), sFlow,

1.5.8. wiersza nr 11 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo) w brzmieniu: IETF-defined NSH (Network Service Header) dla SFC (Service Function Chaning),

1.5.9. wiersza nr 11 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo) w brzmieniu: ZTP Zero Touch Provisioning,

1.5.10. wiersza nr 11 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo) w brzmieniu: in service software upgrade (ISSU),

1.5.11. wiersza nr 11 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo) w brzmieniu: zaawansowana telemetria i analiza ruchu umożliwiająca wykrywanie i mitygację zagrożeń dla ciągłości usług biznesowych,

1.5.12. wiersza nr 12 (Wsparcie dla zintegrowanych systemów zarządzania, automatyzacji i sterowania ruchem) w brzmieniu: obsługa NETCONF, OpenFlow, architektury RESTful/REST API".

Odwołujący zarzucił naruszenie „art. 16 pkt 1) i 3) Pzp w zw. z art. 99 ust. 4 Pzp oraz art. 1 pkt 2) w zw. z art. 3 pkt 19) ustawy z dnia 17 lutego 2015 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (dalej jako „ustawa o informatyzacji") poprzez sformułowanie treści OPZ w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców, wskutek postawienia wymogów odnośnie oferowanych produktów spełniania funkcji charakterystycznych tylko dla jednego producenta, uniemożliwiając zaoferowanie produktów spełniających analogiczne (tj. takie same funkcje i cele) funkcjonalności produktów konkurencyjnych producentów, a także w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny wobec rzeczywistych i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego".

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i „nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany OPZ poprzez:

4.1. usunięcie w rozdziale I – Przedmiot zamówienia, ust. 1.2 OPZ fragmentu: Zamawiający poprzez konfigurację Urządzeń rozumie skonfigurowanie przełączników tak, aby przełączniki były dostępne i zarządzane w systemie zarządzania siecią Cisco Application Centric Infrastructure (ACI) posiadanym przez Zamawiającego;

4.2. ewentualnie wobec 4.1 – zmianę treści rozdziału I – Przedmiot Zamówienia, ust. 1.2 OPZ na: Dokona montażu, konfiguracji i uruchomienia dostarczonych Urządzeń. Zamawiający poprzez konfigurację Urządzeń rozumie skonfigurowanie przełączników tak, aby przełączniki były dostępne i zarządzane w systemie zarządzania siecią Cisco Application Centric Infrastructure (ACI) posiadanym przez Zamawiającego lub z systemem zarządzania dostarczonym jako rozwiązanie alternatywne.

4.3. zmianę treści dodatku nr 1 – Specyfikacja Urządzeń, rozdziału 2 – Specyfikacja

techniczna, tabeli 5:

4.3.1. wiersza nr 2 (Wydajność) w brzmieniu: posiada minimum 32GB pamięci RAM na posiada minimum 4GB pamięci RAM,

4.3.2. wiersza nr 2 (Wydajność) w brzmieniu: posiada dysk SSD o pojemności co najmniej 128 MB na posiada dysk SSD lub pamięć flash o pojemności co najmniej 128 MB,

4.3.3. wiersza nr 2 (Wydajność) w brzmieniu: w pełni wspiera protokół RDMA - Remote Direct Memory Access (RDMA) over converged ethernet (min.RoCEv2) dla linków 100Gbps poprzez jego wykreślenie,

4.3.4. wiersza nr 2 (Wydajność) w brzmieniu: Ultra low latency ethernet ports, tj. mniej niż 1,5us (dla L3 wg RFC 2544) - przełącznik LAN musi oferować maksymalnie niskie opóźnienia na wszystkich portach celem wsparcia protokołu RDMA poprzez jego wykreślenie,

4.3.5. wiersza nr 8 (Subskrypcje) w brzmieniu: Do wszystkich wymienionych funkcjonalności muszą być dostarczone subskrypcje ze wsparciem producenta na okres i z warunkami wskazanymi w Rozdziale IV pkt 1 na Do wszystkich wymienionych funkcjonalności muszą być dostarczone subskrypcje ze wsparciem producenta na okres 36 miesięcy,

4.3.6. wiersza nr 10 (Obsługiwane technologie) w brzmieniu: mikrosegmentacja poprzez jego wykreślenie,

4.3.7. wiersza nr 10 (Obsługiwane technologie) w brzmieniu: Przełącznik musi zapewniać możliwość łączenia w stos poprzez jego wykreślenie,

4.3.8. wiersza nr 10 (Obsługiwane technologie) w brzmieniu: in service software upgrade (ISSU) poprzez jego wykreślenie,

4.3.9. wiersza nr 11 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo) w brzmieniu: NetFlow lub odpowiednik (v5, v9), sFlow na NetFlow lub odpowiednik (v5, v9),

4.3.10. wiersza nr 11 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo) w brzmieniu: IETF-defined NSH (Network Service Header) dla SFC (Service Function Chaning) poprzez jego wykreślenie,

4.3.11. wiersza nr 12 (Wsparcie dla zintegrowanych systemów zarządzania,

automatyzacji i sterowania ruchem) w brzmieniu: integracja z systemem

zarządzania siecią ACI (Application Centric Infrastructure) posiadanym przez Zamawiającego poprzez jego wykreślenie,

4.3.12. ewentualnie wobec 4.3.11 – zmianę treści na integracja z systemem

zarządzania siecią ACI (Application Centric Infrastructure) posiadanym przez Zamawiającego lub z systemem zarządzania dostarczonym jako rozwiązanie alternatywne,

4.3.13. wiersza nr 12 (Wsparcie dla zintegrowanych systemów zarządzania, automatyzacji i sterowania ruchem) w brzmieniu: współpraca z posiadanymi przez Zamawiającego przełącznikami typu SPINE oraz posiadaną siecią typu SDN poprzez jego wykreślenie,

4.4. zmianę treści dodatku nr 1 – Specyfikacja Urządzeń, rozdziału 2 – Specyfikacja

techniczna, tabeli 6:

4.4.1. wiersza nr 2 (Wydajność) w brzmieniu: posiada minimum 32GB pamięci RAM na posiada minimum 4GB pamięci RAM,

4.4.2. wiersza nr 2 (Wydajność) w brzmieniu: posiada dysk SSD o pojemności co najmniej 128 MB na posiada dysk SSD lub pamięć flash o pojemności co najmniej 128 MB,

4.4.3. wiersza nr 2 (Wydajność) w brzmieniu: w pełni wspiera protokół RDMA - Remote Direct Memory Access (RDMA) over converged ethernet (min.RoCEv2) dla linków 100Gbps poprzez jego wykreślenie,

4.4.4. wiersza nr 2 (Wydajność) w brzmieniu: Ultra low latency ethernet ports, tj. mniej niż 1,5us (dla L3 wg RFC 2544) - przełącznik LAN musi oferować maksymalnie niskie opóźnienia na wszystkich portach celem wsparcia protokołu RDMA poprzez jego wykreślenie,

4.4.5. wiersza nr 8 (Subskrypcje) w brzmieniu: Do wszystkich wymienionych funkcjonalności muszą być dostarczone subskrypcje ze wsparciem producenta na okres i z warunkami wskazanymi w Rozdziale IV pkt 1 na Do wszystkich wymienionych funkcjonalności muszą być dostarczone subskrypcje ze wsparciem producenta na okres 36 miesięcy,

4.4.6. wiersza nr 10 (Obsługiwane technologie) w brzmieniu: mikrosegmentacja poprzez jego wykreślenie,

4.4.7. wiersza nr 10 (Obsługiwane technologie) w brzmieniu: Przełącznik musi zapewniać możliwość łączenia w stos poprzez jego wykreślenie,

4.4.8. wiersza nr 11 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo) w brzmieniu: in service software upgrade (ISSU) poprzez jego wykreślenie,

4.4.9. wiersza nr 11 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo) w brzmieniu: NetFlow lub odpowiednik (v5, v9), sFlow na NetFlow lub odpowiednik (v5, v9),

4.4.10. wiersza nr 11 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo) w brzmieniu: IETF-defined NSH (Network Service Header) dla SFC (Service Function Chaning) poprzez jego wykreślenie,

4.4.11. wiersza nr 12 (Wsparcie dla zintegrowanych systemów zarządzania, automatyzacji i sterowania ruchem) w brzmieniu: integracja z systemem zarządzania siecią ACI (Application Centric Infrastructure) posiadanym przez Zamawiającego poprzez jego wykreślenie,

4.4.12. ewentualnie wobec 4.4.11 – zmianę treści na integracja z systemem zarządzania siecią ACI (Application Centric Infrastructure) posiadanym przez Zamawiającego lub z systemem zarządzania dostarczonym jako rozwiązanie alternatywne,

4.4.13. wiersza nr 12 (Wsparcie dla zintegrowanych systemów zarządzania, automatyzacji i sterowania ruchem)

w brzmieniu: współpraca z posiadanymi przez Zamawiającego przełącznikami typu SPINE oraz posiadaną siecią typu SDN poprzez jego wykreślenie,

4.5. zmianę treści dodatku nr 1 – Specyfikacja Urządzeń, rozdziału 2 – Specyfikacja techniczna, tabeli 7:

4.5.1. wiersza nr 2 (Wydajność) w brzmieniu: posiada minimum 32GB pamięci RAM na posiada minimum 4GB pamięci RAM,

4.5.2. wiersza nr 2 (Wydajność) w brzmieniu: posiada dysk SSD o pojemności co najmniej 128 MB na posiada dysk SSD lub pamięć flash o pojemności co najmniej 128 MB,

4.5.3. wiersza nr 2 (Wydajność) w brzmieniu: w pełni wspiera protokół RDMA - Remote Direct Memory Access (RDMA) over converged ethernet (min.RoCEv2) dla linków 100Gbps poprzez jego wykreślenie,

4.5.4. wiersza nr 2 (Wydajność) w brzmieniu: Ultra low latency ethernet ports, tj. mniej niż 1,5us (dla L3 wg RFC 2544) - przełącznik LAN musi oferować maksymalnie niskie opóźnienia na wszystkich portach celem wsparcia protokołu RDMA poprzez jego wykreślenie,

4.5.5. wiersza nr 9 (Obsługiwane technologie) w brzmieniu: mikrosegmentacja poprzez jego wykreślenie,

4.5.6. wiersza nr 9 (Obsługiwane technologie) w brzmieniu: Przełącznik musi zapewniać możliwość łączenia w stos poprzez jego wykreślenie,

4.5.7. wiersza nr 10 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo) w brzmieniu: in service software upgrade (ISSU) poprzez jego wykreślenie,

4.5.8. wiersza nr 10 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo) w brzmieniu: NetFlow lub odpowiednik (v5, v9), sFlow na NetFlow lub odpowiednik (v5, v9),

4.5.9. wiersza nr 10 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo) w brzmieniu: IETF-defined NSH (Network Service Header) dla SFC (Service Function Chaning) poprzez jego wykreślenie,

4.5.10. wiersza nr 11 (Wsparcie dla zintegrowanych systemów zarządzania, automatyzacji i sterowania ruchem) w brzmieniu: integracja z systemem zarządzania siecią ACI (Application Centric Infrastructure) posiadanym przez Zamawiającego poprzez jego wykreślenie,

4.5.11. ewentualnie wobec 4.5.11 – zmianę treści na integracja z systemem zarządzania siecią ACI (Application Centric Infrastructure) posiadanym przez Zamawiającego lub z systemem zarządzania dostarczonym jako rozwiązanie alternatywne,

4.5.12. wiersza nr 12 (Wsparcie dla zintegrowanych systemów zarządzania, automatyzacji i sterowania ruchem) w brzmieniu: współpraca z posiadanymi przez Zamawiającego przełącznikami typu SPINE i LEAF oraz posiadaną siecią typu SDN poprzez jego wykreślenie

4.6. zmianę treści dodatku nr 1 – Specyfikacja Urządzeń, rozdziału 2 – Specyfikacja techniczna, tabeli 8:

4.6.1. wiersza nr 1 (Interfejsy) w brzmieniu: minimum 4 porty 1/10/25 Gigabit Ethernet QSFP+ na minimum 4 porty 1/10 Gigabit Ethernet SFP+,

4.6.2. wiersza nr 2 (Wydajność) w brzmieniu: musi zapewniać wydajność na poziomie co najmniej 696 Gbps na musi zapewniać wydajność na poziomie co najmniej 176 GBps,

4.6.3. wiersza nr 2 (Wydajność) w brzmieniu: posiada minimum 24 GB pamięci RAM na posiada minimum 4 GB pamięci RAM,

4.6.4. wiersza nr 2 (Wydajność) w brzmieniu: posiada dysk SSD o pojemności co najmniej 128 MB na posiada dysk SSD lub pamięć flash o pojemności co najmniej 128 MB,

4.6.5. wiersza nr 10 (Obsługiwane technologie) w brzmieniu: mikrosegmentacja poprzez jego wykreślenie,

4.6.6. wiersza nr 10 (Obsługiwane technologie) w brzmieniu: w pełni wspiera wirtualizację VMware minimum w wersji ESXi 6.7u2 poprzez jego wykreślenie,

4.6.7. wiersza nr 11 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo) w brzmieniu: NetFlow lub odpowiednik (v5, v9), sFlow na NetFlow lub odpowiednik (v5, v9)

4.6.8. wiersza nr 11 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo) w brzmieniu: IETF-defined NSH (Network Service Header) dla SFC (Service Function Chaning) poprzez jego wykreślenie,

4.6.9. wiersza nr 11 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo) w brzmieniu: ZTP Zero Touch Provisioning poprzez jego wykreślenie,

4.6.10. wiersza nr 11 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo) w brzmieniu: in service software upgrade (ISSU) poprzez jego wykreślenie,

4.6.11. wiersza nr 11 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo) w brzmieniu: zaawansowana telemetria i analiza ruchu umożliwiająca wykrywanie i mitygację zagrożeń dla ciągłości usług biznesowych poprzez jego wykreślenie,

4.6.12. wiersza nr 12 (Wsparcie dla zintegrowanych systemów zarządzania, automatyzacji i sterowania ruchem) w brzmieniu: obsługa NETCONF, OpenFlow, architektury RESTful/REST API na obsługa NETCONF"

oraz o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania".

Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów 1.2.7, 1.2.9, 1.3.7, 1.3.9, 1.4.6, 1.4.8, 1.5.1, 1.5.2, 1.5.3, 1.5.5, 1.5.6, 1.5.8, 1.5.9, 1.5.10, 1.5.11 i 1.5.12 oraz oddalenie odwołania w zakresie pozostałych zarzutów, a ponadto o „obciążenie Odwołującego kosztami postępowania".

W piśmie złożonym 31 stycznia 2023 r. Odwołujący wniósł „o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów, których podstawą były postanowienia zmodyfikowane lub częściowo zmodyfikowane przez Zamawiającego zgodnie z żądaniami Odwołującego modyfikacją SWZ z dnia 30.01.2023 r., tj. zarzuty 1.2.7., 1.2.9., 1.2.10, 1.3.7., 1.3.9., 1.3.10, 1.4.6., 1.4.8, 1.4.9, 1.5.1.-1.5.3 oraz 1.5.5.-1.5.12" oraz podtrzymał odwołanie w pozostałej części.

W trakcie posiedzenia w dniu 31 stycznia 2023 r. Odwołujący oświadczył, że wycofuje odwołanie w zakresie postanowień określonych w punktach 1.2.3, 1.2.4, 1.3.3, 1.3.4, 1.4.3., 1.4.4 odwołania.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie na dostawy z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp") w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 4 stycznia 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 003-005972.

W Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 1 do Projektowanych postanowień umowy, stanowiących załącznik nr 2 do specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu (dalej jako „SWZ") określono:

1. w rozdziale I „Przedmiot zamówienia" w pkt 1 – że „W ramach realizacji przedmiotu zamówienia Wykonawca: (…) 1.2. Dokona montażu, konfiguracji i uruchomienia

dostarczonych Urządzeń. Zamawiający poprzez konfigurację Urządzeń rozumie skonfigurowanie przełączników tak, aby przełączniki były dostępne i zarządzane w systemie zarządzania siecią Cisco Application Centric Infrastructure (ACI) posiadanym przez Zamawiającego.",

2. w rozdziale IV „Usługi opieki serwisowej i serwisu producenta" – „1. Zamawiający informuje, że w dniu 21 kwietnia 2022 r., zawarł porozumienie Cisco Enterprise Agreement w zakresie Data Center Switching, obowiązujące do 20 maja 2025 r. 2. Wszystkie dostarczone Urządzenia, muszą być objęte 36 miesięcznym serwisem producenta. 3. Wykonawca zobowiązany jest do świadczenia usługi opieki serwisowej dla dostarczanych Urządzeń. 4. Świadczenie usług opieki serwisowej będzie realizowane w trybie 24/7/365/366 przez okres 36 miesięcy liczony od daty podpisania protokołu przekazania Zamawiającemu do eksploatacji uruchomionych Urządzeń. 5. Zgłoszenia awarii będą dokonywane na formularzu zgłoszenia awarii i przekazywane będą za pośrednictwem uzgodnionych adresów mail'owych. Wykonawca w terminie 1 godziny potwierdzi przyjęcie zgłoszenia. 6. Serwis producenta i świadczone przez Wykonawcę usługi opieki serwisowej dla dostarczanych Urządzeń obejmują: 6.1. Wymianę uszkodzonych Urządzeń lub ich składowych w terminie 24 godzin od momentu zgłoszenia przez Zamawiającego. W przypadku konieczności wymiany uszkodzonych Urządzeń, dyski i nośniki pamięci pozostają własnością Zamawiającego. 6.2. Obsługę przez Wykonawcę, w imieniu Zamawiającego, nielimitowanej ilości zgłoszeń do wsparcia technicznego producenta (TAC). 6.3. Możliwość pobierania i instalacji nowego oprogramowania i poprawek bezpieczeństwa, bezpośrednio ze strony WWW producenta Urządzeń. 6.4. Udostępnianie, dostarczanie oraz wgrywanie zmian oprogramowania, w tym poprawek, aktualizacji i nowych wersji. Wykonawca oceni potrzeby ich implementacji w środowisku Zamawiającego oraz zaimplementuje te zmiany każdorazowo wyłącznie za zgodą Zamawiającego lub na prośbę Zamawiającego.",

3. w dodatku nr 1 Specyfikacja Urządzeń, w pkt 2 Specyfikacja techniczna, w tabeli 5: „Przełączniki typu LEAF 1/10/25 Gbps (wymagania dla jednego przełącznika)

Lp.	Opis wymagania/Element	Wymaganie/Wymagany Parametr
(…)		

2	Wydajność	• musi zapewniać wydajność na poziomie co najmniej 3,6Tbps i posiadać bufor min 40MB • posiada minimum 32GB pamięci RAM • posiada dysk SSD o pojemności co najmniej 128MB • w pełni wspiera protokół RDMA - Remote Direct Memory Access (RDMA) over converged ethernet (min. RoCEv2) dla linków 100Gbps • Ultra low latency ethernet ports, tj. mniej niż 1,5us (dla L3 wg RFC 2544) -przełącznik LAN musi oferować maksymalnie niskie opóźnienia na wszystkich portach celem wsparcia protokołu RDMA • Hardware-Based VXLAN Tunnel End Point (VTEP) support
(…)		
8	Subskrypcje	Do wszystkich wymienionych funkcjonalności muszą być dostarczone subskrypcje ze wsparciem producenta na okres i z warunkami wskazanymi w Rozdziale IV pkt 1
(…)		
10	Obsługiwane technologie	Co najmniej: • Przełącznik L2/L3 • Wsparcie dla standardów IEEE 802.1Q VLAN encapsulation oraz QinQ • Wsparcie sprzętowe dla VXLAN, w tym praca jako VXLAN Gateway L2 oraz L3 • mikrosegmentacja • Możliwość tworzenia list dostępowych ACL opartych o adresy źródłowe i docelowe IP, porty źródłowe i docelowe TCP/UDP, adresy źródłowe i docelowe MAC • Wsparcie dla routingu IPv4, IPv6 - co najmniej dla protokołów OSPF, IS-IS, BGP • Wsparcie VXLAN EVPN - co najmniej w zakresie routingu między VXLAN'ami z wykorzystaniem BGP-EVPN • funkcjonalność Anycast Gateway • urządzenie musi umożliwiać dodatkowe technologie zabezpieczenia przed pętlami w warstwie L2 poza protokołami Spanning Tree • Przełącznik musi zapewniać możliwość łączenia w stos • Przełącznik musi zapewniać możliwość obsługi technologii Multichassis Etherchannel (np. vPC lub M-LAG lub MLAG lub innej odpowiedniej) łączącej przełączniki w 1 logiczną jednostkę • Obsługa protokołów 802.3ad, BFD, VRRP, LLDP • in-service software upgrade (ISSU) • w pełni wspiera wirtualizację VMware minimum w wersji ESXi 6.7u2

11	Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo	Co najmniej: • SNMPv1/v2/v3, Telnet, SSHv2, Konsola szeregowa RS232 RJ45 • konfigurowalne przez CLI lub interfejs graficzny • system operacyjny przełącznika posiada możliwość przydzielania ról użytkownikom • upload/download plików przez FTP/SFTP • Network Time Protocol (NTP) • NetFlow lub odpowiednik (v5, v9), sFlow • IETF-defined NSH (Network Service Header) dla SFC (Service Function Chaning) • Port mirroring (SPAN,ERSPAN) • ZTP – Zero Touch Provisioning • Syslog • Możliwość komunikacji z serwerami uwierzytelnienia i autoryzacji za pośrednictwem protokołu RADIUS, TACACS+ lub równoważnego • 802.1x authentication • obrona przed broadcast storm oraz atakami związanymi z kierowaniem w stronę przełącznika dużego wolumenu ruchu usługowego • zaawansowana telemetria i analiza ruchu umożliwiająca wykrywanie i mitygację zagrożeń dla ciągłości usług biznesowych
12	Wsparcie dla zintegrowanych systemów zarządzania, automatyzacji i sterowania ruchem	• integracja z systemem zarządzania siecią ACI (Application Centric Infrastructure) posiadanym przez Zamawiającego • współpraca z posiadanymi przez Zamawiającego przełącznikami typu SPINE oraz posiadaną siecią typu SDN • obsługa NETCONF, OpenFlow, architektury RESTful/REST API • możliwość wykonywania skryptów Python

4. w dodatku nr 1 Specyfikacja Urządzeń, w pkt 2 Specyfikacja techniczna, w tabeli 6 „Przełączniki typu LEAF 40/100 Gbps (wymagania dla jednego przełącznika)

Lp. | Opis wymagania/Element | Wymaganie/Wymagany Parametr

(…)

2	Wydajność	• musi zapewniać wydajność na poziomie co najmniej 12Tbps i posiadać bufor min 40MB • posiada minimum 32GB pamięci RAM • posiada dysk SSD o pojemności co najmniej 128MB • w pełni wspiera protokół RDMA - Remote Direct Memory Access (RDMA) over converged ethernet (min.RoCEv2) dla linków 100Gbps • Ultra low latency ethernet ports, tj. mniej niż 1,5us (dla L3 wg RFC 2544) – przełącznik LAN musi oferować maksymalnie niskie opóźnienia na wszystkich portach celem wsparcia protokołu RDMA • Hardware-Based VXLAN Tunnel End Point (VTEP) support
(…)		
8	Subskrypcje	Do wszystkich wymienionych funkcjonalności muszą być dostarczone subskrypcje ze wsparciem producenta na okres i z warunkami wskazanymi w Rozdziale IV pkt 1
(…)		

10	Obsługiwane technologie	Co najmniej: • Przełącznik L2/L3 • Wsparcie dla standardów IEEE 802.1Q VLAN encapsulation oraz QinQ • Wsparcie sprzętowe dla VXLAN, w tym praca jako VXLAN Gateway L2 oraz L3 • Mikrosegmentacja • Możliwość tworzenia list dostępowych ACL opartych o adresy źródłowe i docelowe IP, porty źródłowe i docelowe TCP/UDP, adresy źródłowe i docelowe MAC • Wsparcie dla routingu IPv4, IPv6 - co najmniej dla protokołów OSPF, IS-IS, BGP • Wsparcie VXLAN EVPN - co najmniej w zakresie routingu między VXLANami z wykorzystaniem BGP-EVPN • funkcjonalność Anycast Gateway • urządzenie musi umożliwiać dodatkowe technologie zabezpieczenia przed pętlami w warstwie L2 poza protokołami Spanning Tree • Przełącznik musi zapewniać możliwość łączenia w stos • Przełącznik musi zapewniać możliwość obsługi technologii Multichassis Etherchannel (np. vPC lub M-LAG lub MLAG lub innej odpowiedniej) łączącej przełączniki w 1 logiczną jednostkę • Obsługa protokołów 802.3ad, BFD, VRRP, LLDP • w pełni wspiera wirtualizację VMware minimum w wersji ESXi 6.7u2
11	Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo	Co najmniej: • SNMPv1/v2/v3, Telnet, SSHv2, Konsola szeregowa RS232 RJ45 • konfigurowalne przez CLI lub interfejs graficzny • system operacyjny przełącznika posiada możliwość przydzielania ról użytkownikom • upload/download plików przez FTP/SFTP • Network Time Protocol (NTP) • NetFlow lub odpowiednik (v5, v9), sFlow • IETF-defined NSH (Network Service Header) dla SFC (Service Function Chaning) • Port mirroring (SPAN,ERSPAN) • ZTP – Zero Touch Provisioning • in-service software upgrade (ISSU) • Syslog • Możliwość komunikacji z serwerami uwierzytelnienia i autoryzacji za pośrednictwem protokołu RADIUS, TACACS+ lub równoważnego • 802.1x authentication • obrona przed broadcast storm oraz atakami związanymi z kierowaniem w stronę przełącznika dużego wolumenu ruchu usługowego • zaawansowana telemetria i analiza ruchu umożliwiająca wykrywanie i mitygację zagrożeń dla ciągłości usług biznesowych
12	Wsparcie dla zintegrowanych systemów zarządzania, automatyzacji i sterowania ruchem	• integracja z systemem zarządzania siecią ACI (Application Centric Infrastructure) posiadanym przez Zamawiającego • współpraca z posiadanymi przez Zamawiającego przełącznikami typu SPINE oraz posiadaną siecią typu SDN • obsługa NETCONF, OpenFlow, architektury RESTful/REST API • możliwość wykonywania skryptów Python

5. w dodatku nr 1 Specyfikacja Urządzeń, w pkt 2 Specyfikacja techniczna, w tabeli 7: „Przełączniki typu SPINE

(wymagania dla jednego przełącznika)

Lp.	Opis wymagania/Element	Wymaganie/Wymagany Parametr
(…)		
2	Wydajność	• musi zapewniać wydajność na poziomie co najmniej 12Tbps i posiadać bufor min 40MB • posiada minimum 32GB pamięci RAM • posiada dysk SSD o pojemności co najmniej 128MB • w pełni wspiera protokół RDMA - Remote Direct Memory Access (RDMA) over converged ethernet (min.RoCEv2) dla linków 100Gbps • Ultra low latency ethernet ports, tj. mniej niż 1,5us (dla L3 wg RFC 2544) – przełącznik LAN musi oferować maksymalnie niskie opóźnienia na wszystkich portach celem wsparcia protokołu RDMA • Hardware-Based VXLAN Tunnel End Point (VTEP) support
(…)		
9	Obsługiwane technologie	Co najmniej: • Przełącznik L2/L3 • Wsparcie dla standardów IEEE 802.1Q VLAN encapsulation oraz QinQ • Wsparcie sprzętowe dla VXLAN, w tym praca jako VXLAN Gateway L2 oraz L3 • Mikrosegmentacja • Możliwość tworzenia list dostępowych ACL opartych o adresy źródłowe i docelowe IP, porty źródłowe i docelowe TCP/UDP, adresy źródłowe i docelowe MAC • Wsparcie dla routingu IPv4, IPv6 - co najmniej dla protokołów OSPF, IS-IS, BGP • Wsparcie VXLAN EVPN - co najmniej w zakresie routingu między VXLANami z wykorzystaniem BGP-EVPN • funkcjonalność Anycast Gateway • urządzenie musi umożliwiać dodatkowe technologie zabezpieczenia przed pętlami w warstwie L2 poza protokołami Spanning Tree • Przełącznik musi zapewniać możliwość łączenia w stos • Przełącznik musi zapewniać możliwość obsługi technologii Multichassis Etherchannel (np. vPC lub M-LAG lub MLAG lub innej odpowiedniej) łączącej przełączniki w 1 logiczną jednostkę • Obsługa protokołów 802.3ad, BFD, VRRP, LLDP • w pełni wspiera wirtualizację VMware minimum w wersji ESXi 6.7u2

10	Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo	Co najmniej: • SNMPv1/v2/v3, Telnet, SSHv2, Konsola szeregowa RS232 RJ45 • konfigurowalne przez CLI lub interfejs graficzny • system operacyjny przełącznika posiada możliwość przydzielania ról użytkownikom • upload/download plików przez FTP/SFTP • Network Time Protocol (NTP) • NetFlow lub odpowiednik (v5, v9), sFlow • IETF-defined NSH (Network Service Header) dla SFC (Service Function Chaning) • Port mirroring (SPAN,ERSPAN) • ZTP – Zero Touch Provisioning • in-service software upgrade (ISSU) • Syslog • Możliwość komunikacji z serwerami uwierzytelnienia i autoryzacji za pośrednictwem protokołu RADIUS, TACACS+ lub równoważnego • 802.1x authentication • obrona przed broadcast storm oraz atakami związanymi z kierowaniem w stronę przełącznika dużego wolumenu ruchu usługowego • zaawansowana telemetria i analiza ruchu umożliwiająca wykrywanie i mitygację zagrożeń dla ciągłości usług biznesowych
11	Wsparcie dla zintegrowanych systemów zarządzania, automatyzacji i sterowania ruchem	• integracja z systemem zarządzania siecią ACI (Application Centric Infrastructure) posiadanym przez Zamawiającego • współpraca z posiadanymi przez Zamawiającego przełącznikami typu SPINE i LEAF oraz posiadaną siecią typu SDN • obsługa NETCONF, OpenFlow, architektury RESTful/REST API • możliwość wykonywania skryptów Python

6. w dodatku nr 1 Specyfikacja Urządzeń, w pkt 2 Specyfikacja techniczna, w tabeli 8:

„Przełączniki typu MGMT 1 Gbps (wymagania dla jednego przełącznika)

Lp.	Opis wymagania/Element	Wymaganie/Wymagany Parametr
1	Interfejsy	• Minimum 48 portów 1000BASE-T • Minimum 4 porty 1/10/25 Gigabit Ethernet QSFP+ • 1 port typu management
2	Wydajność	• musi zapewniać wydajność na poziomie co najmniej 696Gbps • posiada minimum 24 GB pamięci RAM • posiada dysk SSD o pojemności co najmniej 128MB

	(…)

10 Obsługiwane technologie	Co najmniej: • Przełącznik L2/L3 • Wsparcie dla standardów IEEE 802.1Q VLAN encapsulation oraz QinQ • Wsparcie sprzętowe dla VXLAN, w tym praca jako VXLAN Gateway L2 oraz L3 • Mikrosegmentacja • Możliwość tworzenia list dostępowych ACL opartych o adresy źródłowe i docelowe IP, porty źródłowe i docelowe TCP/UDP, adresy źródłowe i docelowe MAC • Wsparcie dla routingu IPv4, IPv6 - co najmniej dla protokołów OSPF, IS-IS, BGP • Wsparcie VXLAN EVPN - co najmniej w zakresie routingu między VXLANami z wykorzystaniem BGP-EVPN • funkcjonalność Anycast Gateway • urządzenie musi umożliwiać dodatkowe technologie zabezpieczenia przed pętlami w warstwie L2 poza protokołami Spanning Tree • Przełącznik musi zapewniać możliwość łączenia w stos • Przełącznik musi zapewniać możliwość obsługi technologii Multichassis Etherchannel (np. vPC lub M-LAG lub MLAG lub innej odpowiedniej) łączącej przełączniki w 1 logiczną jednostkę • Obsługa protokołów 802.3ad, BFD, VRRP, LLDP • w pełni wspiera wirtualizację VMware minimum w wersji ESXi 6.7u2
11 Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo	Co najmniej: • SNMPv1/v2/v3, Telnet, SSHv2, Konsola szeregowa RS232 RJ45 • konfigurowalne przez CLI lub interfejs graficzny • system operacyjny przełącznika posiada możliwość przydzielania ról użytkownikom • upload/download plików przez FTP/SFTP • Network Time Protocol (NTP) • NetFlow lub odpowiednik (v5, v9), sFlow • IETF-defined NSH (Network Service Header) dla SFC (Service Function Chaning) • Port mirroring (SPAN,ERSPAN) • ZTP – Zero Touch Provisioning • in-service software upgrade (ISSU) • Syslog • Możliwość komunikacji z serwerami uwierzytelnienia i autoryzacji za pośrednictwem protokołu RADIUS, TACACS+ lub równoważnego • 802.1x authentication • obrona przed broadcast storm oraz atakami związanymi z kierowaniem w stronę przełącznika dużego wolumenu ruchu usługowego • zaawansowana telemetria i analiza ruchu umożliwiająca wykrywanie i mitygację zagrożeń dla ciągłości usług biznesowych
12 Wsparcie dla zintegrowanych systemów zarządzania, automatyzacji i sterowania ruchem	• obsługa NETCONF, OpenFlow, architektury RESTful/REST API • możliwość wykonywania skryptów Python

W dniu 30 stycznia 2023 r. Zamawiający dokonał zmiany treści treści SWZ pismem o treści: „Modyfikacja nr 1 OPZ - Załącznik nr 1 do Projektowanych postanowień umowy stanowiących Załącznik nr 2 do SWZ Dodatek nr 1 – Specyfikacja Urządzeń, rozdział 2 – Specyfikacja techniczna, wiersz 2 - tabela 5, tabela 6, tabela 7 – poprzez modyfikację zapisu: BYŁO: „Wiersz 2 (Wydajność): Ultra low latency ethernet ports, tj. mniej niż 1,5us (dla L3 wg RFC 2544) - przełącznik LAN musi oferować maksymalnie niskie opóźnienia na wszystkich portach celem wsparcia protokołu RDMA” JEST:

„Wiersz 2 (Wydajność): przełącznik LAN musi oferować maksymalnie niskie opóźnienia na wszystkich portach celem wsparcia protokołu RDMA" Modyfikacja nr 2 OPZ - Załącznik nr 1 do Projektowanych postanowień umowy stanowiących Załącznik nr 2 do SWZ Dodatek nr 1 – Specyfikacja

Urządzeń, rozdział 2 – Specyfikacja techniczna, wiersz 10 - tabela 5, tabela 6 oraz Tabela 7 (wiersz 9)– poprzez usunięcie zapisu: BYŁO: „Wiersz 10 Tabela 5 i 6 / Wiersz 9 Tabela 7 (Obsługiwane technologie): Przełącznik musi zapewniać możliwość łączenia w stos" JEST: „Zapis zostaje usunięty" Modyfikacja nr 3 OPZ - Załącznik nr 1 do Projektowanych postanowień umowy stanowiących Załącznik nr 2 do SWZ Dodatek nr 1 – Specyfikacja Urządzeń, rozdział 2 – Specyfikacja techniczna, wiersz 11 - tabela 5, tabela 6 i tabela 8 i tabela 7 (wiersz 10)– poprzez usunięcie zapisu: BYŁO: „Wiersz 11 Tabela 5, 6 i 8 /Wiersz 10 Tabela 7 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo): NetFlow lub odpowiednik (v5, v9), sFlow" JEST: „Wiersz 11 Tabela 5, 6 i 8 /Wiersz 10 Tabela 7 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo): NetFlow lub odpowiednik (v5, v9)," Modyfikacja nr 4 OPZ - Załącznik nr 1 do Projektowanych postanowień umowy stanowiących Załącznik nr 2 do SWZ Dodatek nr 1 – Specyfikacja Urządzeń, rozdział 2 – Specyfikacja techniczna, wiersz 11 - tabela 5, 6, 8 oraz wiersz 10 – tabela 7 – poprzez wykreślenie zapisu: BYŁO: „Wiersz 11 Tabela 5, 6 i 8/ Wiersz 10 Tabela 7 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo) IETF-defined NSH (Network Service Header) dla SFC (Service Function Chaning)" JEST: „Zapis zostaje usunięty" Modyfikacja nr 5 OPZ - Załącznik nr 1 do Projektowanych postanowień umowy stanowiących Załącznik nr 2 do SWZ Dodatek nr 1 – Specyfikacja Urządzeń, rozdział 2 – Specyfikacja techniczna, wiersz 1 - tabela 8 – poprzez modyfikację zapisu: BYŁO: „Wiersz 1 (Interfejsy): Minimum 4 porty 1/10/25 Gigabit Ethernet QSFP+" JEST: „Wiersz 1 (Interfejsy): Minimum 4 porty o minimalnej przepustowości 1/10 Gigabit Ethernet SFP+" Modyfikacja nr 6 OPZ -Załącznik nr 1 do Projektowanych postanowień umowy stanowiących Załącznik nr 2 do SWZ Dodatek nr 1 – Specyfikacja Urządzeń, rozdział 2 – Specyfikacja techniczna, wiersz 2 -tabela 8 – poprzez modyfikację zapisu: BYŁO: „Wiersz 2 (Wydajność): musi zapewniać wydajność na poziomie co najmniej 696Gbps" JEST: „Wiersz 2 (Wydajność): musi zapewniać wydajność na poziomie co najmniej 176Gbps" Modyfikacja nr 7 OPZ - Załącznik nr 1 do Projektowanych postanowień umowy stanowiących Załącznik nr 2 do SWZ Dodatek nr 1 – Specyfikacja Urządzeń, rozdział 2 – Specyfikacja techniczna, wiersz 2 - tabela 8 – poprzez modyfikację zapisu: BYŁO: „Wiersz 2 (Wydajność): posiada minimum 24 GB pamięci RAM" JEST: „Wiersz 2 (Wydajność): posiada minimum 4 GB pamięci RAM" Modyfikacja nr 8 OPZ - Załącznik nr 1 do Projektowanych postanowień umowy stanowiących Załącznik nr 2 do SWZ Dodatek nr 1 – Specyfikacja Urządzeń, rozdział 2 – Specyfikacja techniczna, wiersz 2 - tabela 8 – poprzez modyfikację zapisu: Było: „Wiersz 2 (Wydajność): posiada dysk SSD o pojemności co najmniej 128MB" Jest: „Wiersz 2 (Wydajność): posiada dysk SSD lub wymienną pamięć flash o pojemności co najmniej 128MB" Modyfikacja nr 9 OPZ - Załącznik nr 1 do Projektowanych postanowień umowy stanowiących Załącznik nr 2 do SWZ Dodatek nr 1 – Specyfikacja Urządzeń, rozdział 2 – Specyfikacja techniczna, wiersz 10 - tabela 8 – poprzez wykreślenie zapisu: BYŁO: „Wiersz 10 (Obsługiwane technologie):

Mikrosegmentacja" JEST: „Zapis zostaje usunięty" Modyfikacja nr 10 OPZ - Załącznik nr 1 do Projektowanych postanowień umowy stanowiących Załącznik nr 2 do SWZ Dodatek nr 1 – Specyfikacja Urządzeń, rozdział 2 – Specyfikacja techniczna, wiersz 10 - tabela 8 – poprzez wykreślenie zapisu: BYŁO: „Wiersz 10 (Obsługiwane technologie): w pełni wspiera wirtualizację VMware minimum w wersji ESXi 6.7u2" JEST: „Zapis zostaje usunięty" Modyfikacja nr 11 OPZ - Załącznik nr 1 do Projektowanych postanowień umowy stanowiących Załącznik nr 2 do SWZ Dodatek nr 1 – Specyfikacja Urządzeń, rozdział 2 – Specyfikacja techniczna, wiersz 11 - tabela 8 – poprzez wykreślenie zapisu: BYŁO: „Wiersz 11 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo): IETF-defined NSH (Network Service Header) dla SFC (Service Function Chaning)" JEST: „Zapis zostaje usunięty" Modyfikacja nr 12 OPZ - Załącznik nr 1 do Projektowanych postanowień umowy stanowiących Załącznik nr 2 do SWZ Dodatek nr 1 – Specyfikacja Urządzeń, rozdział 2 – Specyfikacja techniczna, wiersz 11 - tabela 8 – poprzez wykreślenie zapisu: BYŁO: „Wiersz 11 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo): ZTP Zero Touch Provisioning" JEST: „Zapis zostaje usunięty" Modyfikacja nr 13 OPZ - Załącznik nr 1 do Projektowanych postanowień umowy stanowiących Załącznik nr 2 do SWZ Dodatek nr 1 – Specyfikacja Urządzeń, rozdział 2 – Specyfikacja techniczna, wiersz 11 - tabela 8 – poprzez wykreślenie zapisu: BYŁO: „Wiersz 11 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo): in service software upgrade (ISSU)" JEST: „Zapis zostaje usunięty" Modyfikacja nr 14 OPZ - Załącznik nr 1 do Projektowanych postanowień umowy stanowiących Załącznik nr 2 do SWZ Dodatek nr 1 – Specyfikacja Urządzeń, rozdział 2 – Specyfikacja techniczna, wiersz 11 - tabela 8 – poprzez wykreślenie zapisu: BYŁO: „Wiersz 11 (Zarządzanie, telemetria, bezpieczeństwo): zaawansowana telemetria i analiza ruchu umożliwiająca wykrywanie i mitygację zagrożeń dla ciągłości usług biznesowych" JEST: „Zapis zostaje usunięty" Modyfikacja nr 15 OPZ - Załącznik nr 1 do Projektowanych postanowień umowy stanowiących Załącznik nr 2 do SWZ Dodatek nr 1 – Specyfikacja Urządzeń, rozdział 2 – Specyfikacja techniczna, wiersz 12 - tabela 8 – poprzez wykreślenie zapisu: BYŁO: „Wiersz 12 (Wsparcie dla zintegrowanych systemów zarządzania, automatyzacji i sterowania ruchem): obsługa NETCONF, OpenFlow, architektury RESTful/REST API na obsługa NETCONF" JEST: „Wiersz 12 (Wsparcie dla zintegrowanych systemów zarządzania, automatyzacji i sterowania ruchem): obsługa NETCONF"".

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach zawartych w dokumentacji Postępowania.

Izba oddaliła wniosek o dopuszczenie dowodu z dokumentów zestawień umów zawartych przez Zamawiającego w latach 2020-2022 zważywszy, że zgodnie z art. 531 Pzp „przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie".

Przedmiotowe dokumenty mogły służyć wyłącznie ustaleniu, jakie umowy Zamawiający zawarł w latach 2022 – 2022, co nie ma znaczenia dla oceny zgodności z przepisami Pzp zawartych w SWZ postanowień określonych w odwołaniu.

Izba oddaliła wniosek o dopuszczenie dowodu z dokumentu „porównanie Cisco ACI z Apstra AOS" wynikający z pisma złożonego 31 stycznia 2023 r., do którego załączony był dokument zatytułowany „Porównanie i zestawienie Apstra AOS z CISCO ACI" mając na względzie, iż – jak wynika z treści odwołania - dokument ten miał służyć ustaleniu, że Apstra „AOS, w odróżnieniu od ACI, nie jest systemem zamkniętym i współpracują z wieloma przełącznikami różnych

producentów. Przykładowo wskazano, że system Apstra współdziała z przełącznikami Artista, Cisco czy Juniper", co nie było faktem istotnym dla rozstrzygnięcia sprawy, zaś okolicznością sporną pomiędzy stronami postępowania odwoławczego nie było to, że system Cisco Application Centric Infrastructure (ACI) jest systemem „zamkniętym", umożliwiając zarządzanie wyłącznie przełącznikami Cisco.

Ponadto stwierdzić należy, iż zgodnie z art. 506 ust. 2 Pzp „wszystkie dokumenty przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski". Odwołujący, który powoływał się na ten dokument, nie przestawił tłumaczenia całego dokumentu zatytułowanego „Porównanie i zestawienie Apstra AOS z CISCO ACI", a wyłącznie tłumaczenie jego tytułu i niektórych zawartych w nim sformułowań.

Izba pominęła wyciągi ze specyfikacji oraz zrzuty ekranu załączone do odpowiedzi na odwołanie wobec braku podstaw do przyjęcia, że przeprowadzenie dowodu z tych dokumentów będzie wykazywało jakikolwiek fakt istotny dla rozstrzygnięcia sprawy, uwzględniając ponadto, że rzeczone wyciągi ze specyfikacji zostały sporządzone w języku obcym, a Zamawiający nie przestawił tłumaczeń całych tych dokumentów, a jedynie ich fragmentów.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że Odwołującemu przysługiwało prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej w świetle art. 505 ust. 1 Pzp oraz że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, określonych w art. 528 Pzp, w szczególności że odwołanie nie zostało wniesione po upływie terminu określonego w Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2) Pzp „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne".

W ocenie Izby za zbędne należy uznać prowadzenie postępowania odwoławczego w ramach którego miałaby być oceniana zgodność z przepisami Pzp postanowień specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu w sytuacji, gdy w wyniku zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia dokonanej przez Zamawiającego w toku postępowania odwoławczego – w dniu 30 stycznia 2023 r.:

- treść tych postanowień w chwili zamknięcia rozprawy jest inna niż ta, której zgodność z przepisami Pzp Odwołujący kwestionował w odwołaniu, a przy tym jest zgodna z żądaniami przedstawionymi w odwołaniu – jak w przypadku postanowień określonych w punktach 1.2.9, 1.3.9, 1.4.8, 1.5.1, 1.5.2, 1.5.3, 1.5.7, oraz 1.5.12 odwołania,

- postanowienia te zostały usunięte, zgodnie z żądaniami przedstawionymi w odwołaniu – jak w przypadku postanowień określonych w punktach 1.2.7, 1.2.10, 1.3.7, 1.3.10, 1.4.6, 1.4.9, 1.5.5, 1.5.6, 1.5.8, 1.5.9, 1.5.10 oraz 1.5.11 odwołania.

Mając ponadto na uwadze, że strony postępowania odwoławczego zgodnie wnosiły o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie tych postanowień, wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 2) Pzp zaszła podstawa do umorzenia postępowania w zakresie w zakresie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1) i 3) w związku z art. 99 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz art. 1 pkt 2) w związku z art. 3 pkt 19) ustawy z dnia 17 lutego 2015 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne w zakresie postanowień określonych w punktach 1.2.7, 1.2.9, 1.2.10, 1.3.7, 1.3.9, 1.3.10, 1.4.6, 1.4.8, 1.4.9, 1.5.1, 1.5.2, 1.5.3, 1.5.5, 1.5.6, 1.5.8, 1.5.9, 1.5.10, 1.5.11 oraz 1.5.12 odwołania.

W trakcie posiedzenia w dniu 31 stycznia 2023 r. Odwołujący oświadczył, że „wycofuje odwołanie w zakresie postanowień określonych w pkt pkt 1.2.3, 1.2.4, 1.3.3, 1.3.4, 1.4.3., 1.4.4 odwołania".

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp „odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy", zaś stosownie do art. 568 pkt 1) Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania". Z treści tego przepisu wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. W powyższym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 1) Pzp Izba zobowiązana była umorzyć postępowanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1) i 3) w związku z art. 99 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz art. 1 pkt 2) w związku z art. 3 pkt 19) ustawy z dnia 17 lutego 2015 r. o

informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne w zakresie postanowień określonych w punktach 1.2.3, 1.2.4, 1.3.3, 1.3.4, 1.4.3 oraz 1.4.4 odwołania.

Wobec powyższego Izba w punkcie 1 wyroku umorzyła postępowanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1) i 3) w związku z art. 99 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz art. 1 pkt 2) w związku z art. 3 pkt 19) ustawy z dnia 17 lutego 2015 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne w zakresie postanowień określonych w punktach 1.2.3, 1.2.4, 1.2.7, 1.2.9, 1.2.10, 1.3.3, 1.3.4, 1.3.7, 1.3.9, 1.3.10, 1.4.3., 1.4.4, 1.4.6, 1.4.8, 1.4.9, 1.5.1, 1.5.2, 1.5.3, 1.5.5, 1.5.6, 1.5.7, 1.5.8, 1.5.9, 1.5.10, 1.5.11 oraz 1.5.12 odwołania.

Po zapoznaniu się z argumentacją Stron, wyrażoną w pismach wniesionych w postępowaniu odwoławczym oraz przedstawionymi w trakcie rozprawy w dniu 31 stycznia 2023 roku, Izba uznała, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie w części.

Przede wszystkim, w związku z przedstawionymi przez Odwołującego wywodami dotyczącymi vendor lock -in należy wskazać, że nie można zgodzić się ze stanowiskiem, iż postanowienia OPZ, w zakresie których Izba rozpoznawała odwołanie merytorycznie, skutkują powstaniem sytuacji określanej jako vendor lock - in. Zdaniem Izby w przypadku

przełączników typu LEAF 1/10/25 Gbps, typu LEAF 40/100 Gbps oraz typu SPINE, których dostawa jest przedmiotem zamówienia w Postępowaniu, sytuacja taka już istnieje, będąc skutkiem pozyskania przez Zamawiającego systemu zarządzania siecią Cisco Application Centric Infrastructure (ACI), który – co jest okolicznością bezsporną – pozwala wyłącznie na zarządzanie przełącznikami Cisco z linii Nexus.

Nie kwestionując twierdzeń dotyczących negatywnych konsekwencji istnienia takiej sytuacji należy stwierdzić, że w sytuacji, gdy ww. system został pozyskany przez Zamawiającego przed wszczęciem Postępowania, kwestie dotyczące jego pozyskania nie mogą być przedmiotem ustaleń i rozważań Izby, a czyniąc ustalenia i rozważania w niniejszym postępowaniu odwoławczym trzeba przyjąć jako fakt, iż Zamawiający posiada już ww. system.

Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1) i 3) Pzp w zw. z art. 99 ust. 4 Pzp oraz art. 1 pkt 2) w zw. z art. 3 pkt 19) ustawy z dnia 17 lutego 2015 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne Izba uznała za uzasadniony w zakresie naruszenia art. 16 pkt 1) i 3) w związku z art. 99 ust. 4 Pzp w zakresie postanowienia rozdziału I pkt 1 ppkt 1.2 Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 do Projektowanych postanowień

umowy, stanowiących załącznik nr 2 do SWZ (dalej jako „OPZ"), w zakresie dotyczącym przełączników MGMT 1 Gbps.

Zgodnie z art. 16 Pzp „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; (…) 3) proporcjonalny". Stosownie zaś do art. 99 ust. 4 Pzp, „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów".

Niewątpliwe jest, że postanowienie rozdziału I pkt 1 ppkt 1.2 OPZ, które zobowiązuje wykonawcę do dokonania montażu, konfiguracji i uruchomienia dostarczonych przełączników, określając przy tym, że przez konfigurację należy rozumieć „skonfigurowanie przełączników tak, aby przełączniki były dostępne i zarządzane w systemie zarządzania siecią Cisco Application Centric Infrastructure (ACI) posiadanym przez Zamawiającego" jest postanowieniem, które opisuje przedmiot zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję. Zasadnie wskazał Odwołujący, iż Zamawiający przyznał, że z postanowienia tego wynika, że „jedynymi przełącznikami spełniającymi ten warunek są produkty z linii Cisco Nexus"; tym samym, wyłącznie w przypadku zaoferowania w Postępowaniu przełączników z linii Cisco Nexus nie wystąpi niezgodność pomiędzy treścią oferty z tym wymaganiem.

Nie oznacza to jednak, że odwołanie w zakresie ww. postanowienia jest w pełni zasadne, gdyż – jak trafnie podnosił Zamawiający - „zachowanie uczciwej konkurencji nie oznacza obowiązku dopuszczenia do ubiegania się o udzielenie zamówienia każdego Wykonawcy który taką chęć wyrazi, i że Zamawiający jest uprawniony do zakupu takich rozwiązań, które w najwyższym stopniu spełnią jego obiektywne uzasadnione potrzeby".

Jak wskazano w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 października 2022 r. wydanego w postępowaniu o sygn. KIO 2474/22, „opis przedmiotu zamówienia nie musi być sporządzony w sposób umożliwiający złożenie ofert wszystkim wykonawcom na rynku. Opis ten musi bowiem uwzględniać potrzeby konkretnego zamawiającego i jeżeli potrzeby te są zasadne, przedmiot zamówienia może być opisany w sposób ograniczający konkurencję. Zatem od tego, czy opis przedmiotu zamówienia wynika z uzasadnionych potrzeb zamawiającego, zależy, czy jego ewentualny ograniczający konkurencję charakter, jest dopuszczalny czy nie".

Zamawiający, uzasadniając potrzebę opisania przedmiotu zamówienia w sposób określony w ww. postanowieniu wskazywał, iż posiada już sieć SDN, „opartą na rozwiązaniu

ACI Cisco", a przedmiotem Postępowania jest rozbudowa „obecnej infrastruktury o dodatkowe przełączniki zgodne z posiadaną infrastrukturą". Zamawiający podnosił również, że uwzględnienie żądań odwołania w zakresie tego postanowienia – wykreślenia zdania „Zamawiający poprzez konfigurację Urządzeń rozumie skonfigurowanie przełączników tak, aby przełączniki były dostępne i zarządzane w systemie zarządzania siecią Cisco Application Centric Infrastructure (ACI) posiadanym przez Zamawiającego", względnie dopisanie na jego końcu sformułowania „lub z systemem zarządzania dostarczonym jako rozwiązanie alternatywne" skutkowałoby posiadaniem przez Zamawiającego dwóch sieci SDN.

Biorąc pod uwagę, iż Odwołujący przyznał na rozprawie, że „mieszanie sieci SDN nie ma technicznego sensu", jak również, iż Zamawiający posiada już ww. system, wskazane powyżej okoliczności uzasadniające potrzebę opisania przedmiotu zamówienia w sposób określony w ww. postanowieniu w ocenie Izby są racjonalne. W konsekwencji należało uznać, że w zakresie tego postanowienia opis przedmiotu zamówienia wynika z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego w zakresie przełączników typu LEAF 1/10/25 Gbps, typu LEAF 40/100 Gbps oraz typu SPINE. Podzielając stanowisko wyrażone w ww. orzeczeniu Izba zatem uznała, że w zakresie tym opis przedmiotu zamówienia nie narusza art. 16 pkt 1) i 3) Pzp ani art. 99 ust. 4 Pzp.

Powyższe nie uzasadniało uznania zarzutu za nieuzasadniony w zakresie dotyczącym przełączników typu MGMT 1 Gbps. Jak oświadczył Zamawiający w trakcie rozprawy, przełącznik tego typu „nie jest przełącznikiem produkcyjnym, służy do wejść administratorów. Przełącznik ten nie musi być zarządzany przez ACI i nie musi to być przełącznik Cisco", wobec czego nie sposób przyjąć, że wymaganie, aby wykonawca skonfigurował te przełączniki „tak, aby przełączniki były dostępne i zarządzane w systemie zarządzania siecią Cisco Application Centric Infrastructure (ACI) posiadanym przez Zamawiającego" wynika z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. W tym stanie rzeczy Izba uznała, że zawarte w postanowieniu rozdziału I pkt 1 ppkt 1.2 OPZ sformułowanie „Zamawiający poprzez konfigurację Urządzeń rozumie skonfigurowanie przełączników tak, aby przełączniki były dostępne i zarządzane w systemie zarządzania siecią Cisco

Application Centric Infrastructure (ACI) posiadanym przez Zamawiającego" w zakresie, w jakim dotyczy przełączników typu MGMT 1 Gbps, uniemożliwiając zaoferowanie przełączników innych niż Cisco Nexus, utrudnia uczciwą konkurencję. Jest ono przy tym nieproporcjonalne, gdyż w zakresie tych przełączników stawia wymaganie, które nie wynika z potrzeb Zamawiającego. W konsekwencji sformułowanie to narusza art. 16 pkt 1) i 3) oraz art. 99 ust. 4 Pzp.

Naruszenie tych przepisów mogło mieć istotny wpływ na wynik Postępowania, gdyż uniemożliwiało zaoferowanie przełączników innych niż Cisco Nexus – takich, których nie można skonfigurować tak, aby „były dostępne i zarządzane w systemie zarządzania siecią Cisco Application Centric Infrastructure (ACI) posiadanym przez Zamawiającego".

W tym stanie rzeczy należało nakazać Zamawiającemu dokonanie zmiany ww. postanowienia, w taki sposób, aby rzeczone sformułowanie nie dotyczyło przełączników typu MGMT 1 Gbps, o czym orzeczono w punkcie 2 wyroku.

W pozostałym zakresie zarzut naruszenia art. 16 pkt 1) i 3) Pzp w zw. z art. 99 ust. 4 Pzp oraz art. 1 pkt 2) w zw. z art. 3 pkt 19) ustawy z dnia 17 lutego 2015 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne Izba uznała za nieuzasadniony, wobec czego w tym zakresie oddaliła odwołanie w punkcie 3 wyroku.

W zakresie naruszenia art. 1 pkt 2) w zw. z art. 3 pkt 19) ustawy z dnia 17 lutego 2015 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne należy wskazać, że zgodnie z art. 1 pkt 2) tej ustawy, „ustawa określa zasady ustalania minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych oraz dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej z podmiotami publicznymi oraz ustalania Krajowych Ram Interoperacyjności systemów teleinformatycznych w sposób gwarantujący neutralność technologiczną i jawność używanych standardów i specyfikacji", zaś stosownie do art. 3 pkt 19) tej ustawy „użyte w ustawie określenia oznaczają: neutralność technologiczna - zasada równego traktowania przez władze publiczne technologii teleinformatycznych i tworzenia warunków do ich uczciwej konkurencji, w tym zapobiegania możliwości eliminacji technologii konkurencyjnych przy rozbudowie i modyfikacji eksploatowanych systemów teleinformatycznych lub przy tworzeniu konkurencyjnych produktów i rozwiązań".

Biorąc pod uwagę treść tych przepisów nie może ulegać wątpliwości, że art. 1 pkt 2) ww. ustawy określa zakres przedmiotowy ustawy, wobec czego z przepisu tego nie wynika norma nakładająca na Zamawiającego jakikolwiek obowiązek. Art. 3 pkt 19) ww. ustawy jest zaś wyłącznie przepisem zawierającym definicję użytego w art. 1 pkt 2) określenia „neutralność technologiczna". Brak jest tym samym podstaw do przyjęcia, że z przepisów tych wynikała norma zobowiązująca Zamawiającego do „przestrzegania zasady neutralności technologicznej", a w konsekwencji do uznania, iż Zamawiający naruszył te przepisy.

Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1) i 3) Pzp w związku z art. 99 ust. 4 Pzp oraz art. 1 pkt 2) w związku z art. 3 pkt 19) ustawy z dnia 17 lutego 2015 r. o informatyzacji działalności

podmiotów realizujących zadania publiczne w zakresie art. 16 pkt 1) i 3) Pzp w związku z art. 99 ust. 4 Pzp w zakresie postanowień określonych w punktach 1.2.1, 1.2.2, 1.2.5, 1.2.6, 1.2.8, 1.2.11, 1.2.12, 1.3.1, 1.3.2, 1.3.5, 1.3.6, 1.3.8, 1.3.11, 1.3.12, 1.4.1, 1.4.2, 1.4.5, 1.4.7, 1.4.10, 1.4.11 oraz 1.5.4 odwołania Izba uznała za nieuzasadniony.

W zakresie postanowień określonych w punktach 1.2.1, 1.3.1 oraz 1.4.1 odwołania, tj. postanowień „posiada minimum 32GB pamięci RAM", zawartych w tabelach 5, 6 i 7 znajdujących się w pkt 2 dodatku nr 1 do OPZ, należy stwierdzić, że w odwołaniu wniesionym w niniejszym postępowaniu Odwołujący jako na okoliczności uzasadniające zarzut w związku ze sformułowaniem tych postanowień wskazywał na to, że „Na rynku dostępni są producenci, którzy oferują podobne urządzenia, ale dzięki lepszej optymalizacji systemy operacyjnego posiadają w swoich urządzeniach mniejszą ilość pamięci RAM. Pamięć RAM nie jest cechą funkcjonalną która ma znaczenie na działanie usługi. Fakt, że inny producent oferuje urządzenie z mniejszą pamięcią RAM nie oznacza, że jego rozwiązanie jest mniej wydajne, „gorsze". Oznacza jedynie, że producent ten lepiej zoptymalizował oprogramowanie, aby nie było konieczności stosowania aż tak dużej ilości pamięci RAM." Nie kwestionując tych twierdzeń mieć przy tym należało na uwadze, iż w odwołaniu nie wskazano, zaoferowanie w Postępowaniu jakich przełączników jest niemożliwe ze względu na przedmiotowe postanowienia, ani nawet, że z tego powodu nie jest możliwe zaoferowanie w Postępowaniu przełączników innych niż Cisco Nexus. Zważywszy ponadto, że w trakcie rozprawy Odwołujący oświadczył, że „gdyby nie było wymagań dot. konfiguracji i integracji z ACI, to inne przełączniki spełniają wymagania Zamawiającego i mogłyby zostać zaoferowane", Izba nie znalazła podstaw do przyjęcia, że postanowienia te opisują przełączniki typu LEAF 1/10/25 Gbps, typu LEAF 40/100 Gbps czy typu SPINE w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

W zakresie postanowień określonych w punktach 1.2.2, 1.3.2 i 1.4.2, tj. postanowień „posiada dysk SSD o pojemności co najmniej 128MB", zawartych w tabelach 5, 6 i 7 znajdujących się w pkt 2 dodatku nr 1 do OPZ należy wskazać, iż nawet jeżeli przyjąć, że Cisco określa „przestrzeń na dane jako „dysk SSD"" i tak samo czyni Zamawiający – jak twierdził Odwołujący - z twierdzenia tego nie sposób wywieść wniosku, że inni producenci przełączników nie określają „przestrzeni na dane" w taki sam sposób, a w konsekwencji, iż sformułowanie „posiada dysk SSD" uniemożliwia bądź utrudnia zaoferowanie przełączników innego producenta niż Cisco, a więc że ogranicza konkurencję. W odwołaniu nie wskazano, zaoferowanie w Postępowaniu jakich przełączników jest niemożliwe ze względu na przedmiotowe postanowienia, ani nawet, że z tego powodu nie jest możliwe zaoferowanie w Postępowaniu przełączników innych niż Cisco Nexus, co biorąc pod uwagę zacytowane

w poprzednim akapicie oświadczenie Odwołującego, nie uzasadnia uznania, że postanowienia te opisują przełączniki typu LEAF 1/10/25 Gbps, typu LEAF 40/100 Gbps czy typu SPINE w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

W zakresie postanowienia określonego w punkcie 1.5.4 odwołania, tj. postanowienia „posiada dysk SSD o pojemności co

najmniej 128MB"" zawartego w tabeli 8 znajdującej się w pkt 2 dodatku nr 1 do OPZ, konieczne jest wskazanie, że w wyniku zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia dokonanej przez Zamawiającego w toku postępowania odwoławczego – w dniu 30 stycznia 2023 r. – postanowienia te otrzymały brzmienie „posiada dysk SSD lub wymienną pamięć flash o pojemności co najmniej 128MB".

Podnoszone przez Odwołującego na rozprawie wywody dotyczące nieprawidłowości ww. postanowienia w zakresie wymienności pamięci flash nie mogły być przez Izbę brane pod uwagę z uwagi na treść art. 555 Pzp. Zgodnie z tym przepisem, „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu", przy czym, jak wskazano w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2022 roku wydanego w postępowaniu o sygn. KIO 124/22, „zarzut tworzą okoliczności faktyczne i prawne wskazujące na naruszenie przepisów ustawy w związku z dokonaną czynnością lub zaniechaniem czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy". W odwołaniu wniesionym w niniejszym postępowaniu Odwołujący nie wskazywał na okoliczności dotyczące wymienności pamięci flash jako na okoliczności wskazujące na naruszenie przepisów Pzp w związku z dokonaną przez Zamawiającego czynnością – sformułowaniem tych postanowień, skutkiem czego nie stanowiły one zarzutu, co do którego Izba mogła orzekać.

Stosownie do art. 552 ust. 1 Pzp „wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego". Izba zobowiązana więc jest do uwzględnienia, iż dokonana została ww. zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia, w wyniku której oferowane przełączniki mogą posiadać wymienną pamięć flash zamiast dysku SSD. W świetle wskazanych w odwołaniu okoliczności uzasadniających zarzut w związku ze sformułowaniem postanowienia określonego w punkcie 1.5.4 odwołania nie ma zaś podstaw do przyjęcia, że postanowienie to w brzemieniu po dokonaniu ww. zmiany narusza art. 16 pkt 1) i 3) Pzp czy art. 99 ust. 4 Pzp.

W zakresie postanowień określonych w punktach 1.2.5 i 1.3.5 odwołania, tj. postanowień „Do wszystkich wymienionych funkcjonalności muszą być dostarczone subskrypcje ze wsparciem producenta na okres i z warunkami wskazanymi w Rozdziale IV pkt 1", zawartych w tabelach 5 i 6 znajdujących się w pkt 2 dodatku nr 1 do OPZ, należy wskazać, że jak wynika z treści odwołania, w zakresie tym jest ono konsekwencją zarzutów

zmierzających „do zwiększenia konkurencji i niedopuszczenie do tego, by jedynym akceptowalnym rozwiązaniem było zaoferowanie produktów Cisco". Jak wskazano powyżej, możliwość zaoferowania w Postępowaniu w zakresie przełączników typu LEAF 1/10/25 Gbps oraz typu LEAF 40/100 Gbps wyłącznie przełączników z linii Cisco Nexus wynika z postanowienia rozdziału I pkt 1 ppkt 1.2 OPZ, które w ocenie Izby nie narusza art. 16 pkt 1) i 3) Pzp ani art. 99 ust. 4 Pzp. W konsekwencji tego rozstrzygnięcia należało uznać, że postanowienia wymagające dostarczenia „do wszystkich wymienionych funkcjonalności" subskrypcji ze wsparciem Cisco „na okres i z warunkami wskazanymi w Rozdziale IV pkt 1" dodatku nr 1 do OPZ są uzasadnione, a tym samym również nie naruszają ww. przepisów.

W zakresie postanowień określonych w punktach 1.2.6, 1.3.6 i 1.4.5 odwołania, tj. postanowień „mikrosegmentacja", zawartych w tabelach 5, 6 i 7 znajdujących się w pkt 2 dodatku nr 1 do OPZ wskazać należy, że okolicznościami powołanymi w odwołaniu wniesionym w niniejszym postępowaniu jako uzasadniające zarzut w związku ze sformułowaniem tych postanowień było nie wskazanie przez Zamawiającego, „żeby ta funkcjonalność była u niego uruchomiona" oraz na istnienie rozwiązań równoważnych; w odwołaniu nie wskazano, zaoferowanie w Postępowaniu jakich przełączników jest niemożliwe ze względu na przedmiotowe postanowienia, ani nawet, że z tego powodu nie jest możliwe zaoferowanie w Postępowaniu przełączników innych niż Cisco Nexus,

Mając na uwadze ponadto złożone przez Odwołującego w trakcie rozprawy oświadczenie, iż „mikrosegmentacja, tak jak jest napisana w OPZ, jest w porządku", brak było podstaw do przyjęcia, że postanowienia te uniemożliwiają bądź utrudniają zaoferowanie przełączników innego producenta niż Cisco, a więc że naruszają art. 16 pkt 1) i 3) Pzp czy art. 99 ust. 4 Pzp.

W zakresie postanowień określonych w punktach 1.2.8, 1.3.8 i 1.4.7, tj. postanowień „in-service software upgrade (ISSU)", zawartych w tabelach 5, 6 i 7 znajdujących się w pkt 2 dodatku nr 1 do OPZ jako okoliczności uzasadniające zarzut w związku ze sformułowaniem tych postanowień w odwołaniu wniesionym w niniejszym postępowaniu Odwołujący wskazał „zbędność funkcjonalności ISSU na urządzeniach sieciowych, niezależnie od posiadanej przez Zamawiającego infrastruktury" oraz że „jej wymaganie ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji i". Także w tym zakresie w odwołaniu tym nie wskazano, zaoferowanie w Postępowaniu jakich przełączników jest niemożliwe ze względu na przedmiotowe postanowienia, ani nawet, że z tego powodu nie jest możliwe zaoferowanie w Postępowaniu przełączników innych niż Cisco Nexus, Zważywszy ponadto, że w trakcie rozprawy Odwołujący oświadczył, że „gdyby nie było wymagań dot. konfiguracji i integracji z ACI, to inne przełączniki spełniają wymagania Zamawiającego i mogłyby zostać zaoferowane", Izba

nie znalazła podstaw do przyjęcia, że postanowienia te opisują przełączniki typu LEAF 1/10/25 Gbps, typu LEAF 40/100 Gbps czy typu SPINE w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję czy stanowiący nierówne traktowanie wykonawców.

Do postanowień określonych w punktach 1.2.11, 1.3.11 i 1.4.10 odwołania, tj. postanowień „integracja z systemem zarządzania siecią ACI (Application Centric Infrastructure) posiadanym przez Zamawiającego", zawartych w tabelach 5, 6 i 7 znajdujących się w pkt 2 dodatku nr 1 do OPZ, w pełni odnoszą się przedstawione powyżej rozważania dotyczące postanowienia rozdziału I pkt 1 ppkt 1.2 OPZ. Aczkolwiek więc bezsporne było, że wyłącznie w przypadku zaoferowania w Postępowaniu jako przełączników typu LEAF 1/10/25 Gbps, typu LEAF 40/100 Gbps i typu SPINE przełączników z linii Cisco Nexus nie wystąpi niezgodność pomiędzy treścią oferty z tymi wymaganiami, co oznacza, że postanowienia te są postanowieniami, które opisują przedmiot zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, to należało uznać,

że w zakresie tych postanowień opis przedmiotu zamówienia wynika z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, a w konsekwencji – że nie narusza art. 16 pkt 1) i 3) Pzp ani art. 99 ust. 4 Pzp.

To samo dotyczy postanowień określonych w punktach 1.2.12 i 1.3.12 odwołania, tj „współpraca z posiadanymi przez Zamawiającego przełącznikami typu SPINE oraz posiadaną siecią typu SDN" oraz w punkcie 1.4.11 odwołania, tj „współpraca z posiadanymi przez Zamawiającego przełącznikami typu SPINE i LEAF oraz posiadaną siecią typu SDN" zawartych w tabelach 5, 6 i 7 znajdujących się w pkt 2 dodatku nr 1 do OPZ.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2), § 5 pkt 1) i 2) oraz § 7 ust. 2 pkt 1) i ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego", stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Z § 2 ust. 1 pkt 2) ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1) i 2) ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz uzasadnione koszty stron

postępowania odwoławczego. § 7 ust. 2 pkt 1) ww. rozporządzenia stanowi, że „w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części", zaś § 7 ust. 5 ww. rozporządzenia, iż „Izba może w uzasadnionych przypadkach odstąpić od rozdzielenia kosztów w sposób, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2-4, w szczególności jeżeli przemawia za tym rodzaj zarzutów uwzględnionych przez Izbę lub ich waga dla rozstrzygnięcia odwołania".

Stosownie do § 5 pkt 1) ww. rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis w wysokości uiszczonej przez Odwołującego, tj. 15.000 złotych.

Izba na podstawie § 7 ust. 5 ww. rozporządzenia odstąpiła od rozdzielenia kosztów w sposób, o którym mowa w § 7 ust. 2 pkt 1) ww. rozporządzenia, obciążając kosztami postępowania odwoławczego Odwołującego i Zamawiającego po ½ części, zasądzając od Zamawiającego na rzecz Odwołującego ½ kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania oraz znosząc wzajemnie między Odwołującym i Zamawiającym koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, ze względu na to, iż to w wyniku wniesionego w niniejszej sprawie odwołania w toku postępowania odwoławczego – w dniu 30 stycznia 2023 r. -Zamawiający dokonał wielu zmian treści specyfikacji warunków zamówienia w sposób zgodny z żądaniami Odwołującego, w tym zmiany, która umożliwiła złożenie oferty o treści zgodnej z warunkami zamówienia – polegającej na usunięciu z treści w tabel 5, 6 i 8 znajdujących się w pkt 2 dodatku nr 1 do Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 do Projektowanych postanowień umowy, stanowiących załącznik nr 2 do specyfikacji warunków zamówienia postanowienia „przełącznik musi zapewniać możliwość łączenia w stos". Było zaś bezsporne, że jak wskazano powyżej „wyłącznie w przypadku zaoferowania w Postępowaniu przełączników z linii Cisco Nexus nie wystąpi niezgodność pomiędzy treścią oferty" a postanowieniem rozdziału I pkt 1 ppkt 1.2 OPZ, jak również, że przełączniki z linii Cisco Nexus nie zapewniają możliwości łączenia w stos.

Przewodniczący: ……