Sygn. akt: KIO 131/23

POSTANOWIENIE

z dnia 27 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:

Emilia Garbala

Protokolant:

Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 27 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 stycznia 2023 r. przez wykonawcę Biameditek sp. z o.o., ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miasto Stołeczne Warszawa – Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta, ul. Senatorska 29/31, 00-099 Warszawa,

przy udziale wykonawcy Dräger Polska sp. z o.o.,ul. Posag 7 Panien 1,02-495 Warszawa, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Biameditek sp. z o.o., ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok, kwoty 15.000,00 (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie -w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt KIO 131/23

UZASADNIENIE

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa – Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta, ul. Senatorska 29/31, 00-099 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa aparatów do znieczuleń w ramach zadania inwestycyjnego pn. Budowa Szpitala Południowego”, numer referencyjny: RZP-II-WI/41/ZPIK/2022. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 06.01.2023 r., nr 2023/S 005-007714.

W dniu 16.01.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, w którym wykonawca Biameditek sp. z o.o., ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok (dalej: „odwołujący”), zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 99 ust. 4, 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez sformułowanie przez zamawiającego w OPZ wymogów dotyczących

parametrów wymaganych w zakresie aparatu do znieczulenia ogólnego w sposób naruszający i ograniczający uczciwą konkurencję oraz zasady równego traktowania wykonawców, tj. w sposób nadmierny bądź też wskazujący na urządzenie wiodącego producenta w branży, a tym samym w sposób nieuzasadniony wykluczający możliwość złożenia ważnej oferty większości pozostałym producentom,

2) art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 18 w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez takie ukształtowanie kryteriów oceny, które powoduje możliwość uzyskania maksymalnej ilości punktów jedynie przez jednego wykonawcę, a jednocześnie określony termin dostawy przez zamawiającego poprzez ilość dni od podpisania Umowy faktycznie nie ma znaczącego wpływu na przyspieszenie terminu realizacji, nie wpływa na jakość oferowanego urządzenia ani w żaden inny sposób nie działa na korzyść zamawiającego, a służyć ma jedynie niedozwolonemu ograniczeniu konkurencji.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji specyfikacji warunków zamówienia w sposób wskazany w odwołaniu.

Pismem z dnia 19.01.2023 r. wykonawca Dräger Polska sp. z o.o., ul. Posag 7 Panien 1, 02-495 Warszawa (dalej: „przystępujący") zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 25.01.2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że:

1) uwzględnia w całości zarzuty nr: I.1., I.4., I.5., I.6., I.7., I.8., I.9., I.10,

2) uwzględnia w części zarzuty nr: I.2, I.3, II.

Pismem z dnia 26.01.2023 r. odwołujący poinformował, że cofa odwołanie w części, w jakiej zamawiający go nie uwzględnił.

W trakcie posiedzenia przystępujący oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów w zakresie podanym w piśmie z dnia 25.01.2023 r.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania oraz w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po

stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W niniejszym postępowaniu odwoławczym zamawiający uwzględnił odwołanie w części, przystępujący nie wniósł w tym zakresie sprzeciwu, a odwołujący cofnął odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez zamawiającego, dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić odwołującemu w całości uiszczony wpis od odwołania.

Przewodniczący ...……