Sygn. akt: KIO 94/23

WYROK

z dnia 25 stycznia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:

Katarzyna Prowadzisz

Protokolant:

Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie, w Warszawie, w dniu 25 stycznia 2023 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 stycznia 2023 roku przez odwołującego VIK-BUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łasku

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi

przy udziale wykonawcy „Eksa" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 94/23 po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę VIK-BUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łasku i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną wykonawcę VIK-BUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łasku tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza od wykonawcy VIK-BUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łasku na rzecz Zamawiającego – Wojewódzkiego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi kwotę 3 600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem

wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129 ze zm.) na niniejszy wyrok -w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 94/23

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający – Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pod nazwą: „Przebudowa wraz z rozbudową i wyposażeniem pomieszczeń w pawilonie D Szpitala Chorób Płuc im. Bł. O. Rafała Chylińskiego w Łodzi dla potrzeb rehabilitacji pulmonologicznej pacjentów, w tym dla pacjentów po przebytym COVID-19".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 września 2022 roku pod numerem 2022/BZP 00349733/01.

W dniu 10 stycznia 2023 roku Odwołujący działając na podstawie art. 513 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 poz. 1710; dalej „ustawa", „PZP") wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy zaniechania Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Przebudowa wraz z rozbudową i wyposażeniem pomieszczeń w pawilonie D Szpitala Chorób Płuc im. Bł. O. Rafała Chylińskiego w Łodzi dla potrzeb rehabilitacji pulmonologicznej pacjentów, w tym dla pacjentów po przebytym COVID-19", prowadzonego w trybie podstawowym, wg art. 275 pkt 2 ustawy. Zamawiający zaniechał odrzucenia ofert Wykonawców: EKSA Sp. z o.o., ENBUD J. K. oraz Zakład Remontowo-Budowlany GIPS-SERVICE Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy przez nieodrzucenie ofert wymienionych wyżej wykonawców, mimo że ich oferty zawierają błąd w obliczeniu ceny. Zamawiający przywołany wyżej przepis ustawy naruszył w sposób mający istotny wpływ na wynik postępowania

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) Unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2) Odrzucenie ofert Wykonawców: EKSA Sp. z o.o., ENBUD J. K. oraz Zakład Remontowo-Budowlany GIPS-SERVICE Sp. z o.o.;

3) Ponowne badanie i ocenę ofert z pominięciem ofert Wykonawców: EKSA Sp. z o.o., ENBUD J. K. oraz Zakład Remontowo-Budowlany GIPS-SERVICE Sp. z o.o.;

4) Zwrotu Odwołującemu kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisowego od odwołania, a także kosztów zastępstwa procesowego, zgodnie z fakturą/fakturami

przedstawionymi przez pełnomocnika na rozprawie.

Odwołujący podał, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. Zaniechania Zamawiającego zamknęły Odwołującemu możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia. Odwołujący złożył ofertę, która zgodnie z kryterium oceny ofert została sklasyfikowana na czwartym miejscu. Gdyby Zamawiający nie zaniechał dokonania czynności, do których był zobowiązany przepisami ustawy i odrzucił oferty Wykonawców: EKSA Sp. z o.o., ENBUD J. K. oraz Zakład Remontowo - Budowlany GIPS-SERVICE Sp. z o.o., to oferta Odwołującego przesunęłaby się na pierwszą pozycję w rankingu ofert i Odwołujący miałby szansę uzyskać przedmiotowe zamówienie. Wykazanie szkody: Odwołujący został narażony na szkodę w postaci poniesienia kosztów przygotowania i złożenia oferty oraz w postaci utraty możliwości uzyskania zamówienia pozwalającego na prowadzenie działalności z zyskiem. Odwołujący jest uprawniony do wniesienia niniejszego odwołania, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 505 ust.1 ustawy.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podał:

Zamawiający w dniu 5 stycznia 2023 r. powiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. Wybrana została oferta Wykonawcy EKSA Sp. z o.o.

Odwołujący po zapoznaniu się z ofertą tego wykonawcy oraz z ofertami Wykonawców: ENBUD J. K. oraz Zakład Remontowo-Budowlany GIPS-SERVICE Sp. z o.o., stwierdził, że wszystkie te oferty podlegają odrzuceniu, bowiem zawierają błąd w obliczeniu ceny, i że Odwołujący został pokrzywdzony przez Zamawiającego brakiem dokonania czynności odrzucenia ofert tych Wykonawców.

dowód: oferty Wykonawców: EKSA Sp. z o.o., ENBUD J. K. oraz Zakład Remontowo-Budowlany GIPS-SERVICE Sp. z o.o. – znajdują się w dokumentacji przetargowej; zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty – znajduje się w dokumentacji przetargowej

Zgodnie z pkt 6 Rozdziału XIV. Opis sposobu obliczenia ceny oferty specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), wykonawca zobowiązany był zastosować stawkę VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług. Zgodnie z tymi przepisami, dla wykonania instalacji gazów medycznych i paneli gazów medycznych, jako w efekcie wyrobów medycznych, właściwą stawką podatku VAT jest stawka 8%. Wszyscy wymienieni wyżej Wykonawcy, dla instalacji gazów medycznych

i paneli gazów medycznych zastosowali podstawową stawkę podatku VAT, czyli 23%. Zastosowanie w cenie oferty niewłaściwej stawki podatku VAT świadczy o tym, że oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (załącznik nr 5 do SWZ), wykonawca będzie zobowiązany do wykonania instalacji gazów medycznych w rurkach miedzianych, zgodnie z obowiązującymi przepisami, zakończoną punktami poboru typu AGA.

W programie funkcjonalno-użytkowym (dalej: PFU), w pkt 2.6.6. POZOSTAŁE INSTALACJE Instalacja gazów medycznych, stwierdza się, że:

- w pokojach łóżkowych wykonać instalację paneli gazowo-elektrycznych;

□ w gabinetach badań, gabinetach zabiegowych, diagnostyczno-zabiegowych, pracowniach i salach rehabilitacji, w pokojach przygotowawczo-pielęgniarskich, wykonać punkty i tablice poboru gazów medycznych;

□ instalacje zaprojektować i wykonać z rur miedzianych;

□ w skład instalacji wchodzi skrzynka zaworowo-sygnalizacyjna, tablica lub punkty poboru gazów, zawory odcinające;

□ projektowane instalacje wyposażyć w podtynkowe monitory kontroli stanu gazów z wbudowanym sygnalizatorem, które umożliwiają odcięcie przepływu, kontrolę ciśnienia oraz sygnalizację awaryjną gazów medycznych;

□ z monitorów instalacje doprowadzić do ściennych podtynkowych tablic lub punktów poboru gazu;

□ instalacje prowadzić na wierzchu pod stropem, podejścia pod punkty wykonać w bruzdach ściennych;

□ we wskazanych pomieszczeniach wykonać punkty poboru gazów w ścianie, okrągłe, z miedzi medycznej, w uzgodnionych z Użytkownikiem ilościach poboru tlenu, próżni i sprężonego powietrza;

□ wykonać punkty poboru gazów medycznych typu AGA;

□ ilość paneli i rodzaj, wg projektu budowlanego, a także dopasowana do sprzętu medycznego.

Zgodnie z pkt 9 opisu przedmiotu zamówienia, instalację gazów medycznych zaliczono pozostałych instalacji, a w szerszym rozumieniu, do robót instalacyjnych, zaś w szerokim rozumieniu, do robót budowlanych. Te szeroko rozumiane roboty budowlane znalazły swoje odzwierciedlenie w pkt 2.1 lit. c) formularza ofertowego. Dla wykonania tych robót należało określić wynagrodzenie brutto oraz stawkę/stawki podatku VAT. Zaś w pkt 2.1 formularza ofertowego należało określić całkowite wynagrodzenie brutto oraz stawkę/stawki podatku VAT.

Wymienieni wyżej Wykonawcy, zarówno w pkt 2.1 lit. c), jak i w pkt 2.1 formularza

ofertowego, dla obliczenia wynagrodzenia za roboty budowlane i wynagrodzenia całkowitego (czytaj: kosztu/ceny oferty), zamiast dwóch stawek VAT 23% i 8%, zastosowali jednolitą stawkę VAT 23%, mimo, że w tym koszcie/cenie oferty zawarte jest wynagrodzenie za wykonanie wyrobu medycznego, w postaci instalacji gazów medycznych i paneli gazów medycznych, dla którego właściwą jest stawka VAT 8%. Oznacza to, że Wykonawcy Ci, zamówienie i wchodzący w jego zakres prac, potraktowali jako świadczenie złożone (kompleksowe), dla którego zastosowali jednolitą stawkę VAT 23%. Co w przedmiotowym stanie rzeczy jest niewłaściwe.

Ustawa o podatku VAT („Ustawa VAT") w art. 41 wskazuje wysokość podatku VAT w odniesieniu do towarów i usług. Co do zasady, zgodnie z art. 41 ust. 1 oraz art. 146aa ust. 1 pkt 1 Ustawy VAT, towary i usługi opodatkowane są stawką podstawową w wysokości 23%. Ustawa VAT w określonych przypadkach przewiduje także możliwość zastosowania stawki obniżonej VAT, m.in. w wysokości 8%. Art. 41 ust. 2 Ustawy VAT (i powiązany z nim art. 146aa ust. 1 pkt 2 Ustawy VAT) wskazują, że „dla towarów i usług wymienionych w załączniku nr 3 do ustawy, innych niż klasyfikowane według Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług w grupowaniu usługi związane z wyżywieniem (PKWiU 56), stawka podatku wynosi 7%, z zastrzeżeniem art. 114 ust. 1 i art. 138 i ust. 4". Biorąc pod uwagę zakres prac stanowiących przedmiot zamówienia (wykonanie instalacji gazów medycznych i paneli gazów medycznych), zwraca Odwołujący uwagę na punkt 13 załącznika nr 3 Ustawy VAT („Załącznik"), który wskazuje, że stawką 8%, bez względu na kod CN, objęte są „wyroby medyczne w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych z dnia 7 kwietnia 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 974).

Zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. o wyrobach medycznych oraz rozporządzeniem Ministra Zdrowia Dz. U. Nr 215 poz. 1416 z dnia 05.11.2010 r. w sprawie sposobu klasyfikowania wyrobów medycznych, instalacja gazów medycznych jest wyrobem medycznym.

Orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wskazuje jako zasadę przewodnią, że każde świadczenie powinno być uznawane za odrębne i niezależne, zgodnie z Dyrektywą 2006/112/WE, a wcześniej Szóstą Dyrektywą Rady z 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji przepisów państw członkowskich dotyczących podatków obrotowych - wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku (Dz. U. UE. L 145 z późn. zm.). Konstrukcja tzw. "świadczeń kompleksowych" traktowana jest jako wyjątek od tej zasady. Wyjątek ten zaś znajduje zastosowanie w razie wykazania, że istnieje ścisły nierozerwalny związek świadczeń pomocniczych z dominującym świadczeniem głównym. Jednym z podstawowych elementów, kluczowych dla analizy charakteru świadczenia

złożonego, tak podkreślają organy administracji skarbowej, jest kryterium ekonomiczne. Wynika to z faktu, że przedmiotem VAT są określone stany i zdarzenia, które należy postrzegać jako zjawiska o charakterze ekonomicznym, a nie czynności konwencjonalne. VAT nie jest podatkiem od umów, tylko podatkiem od zdarzeń ekonomicznych.

Przy kwalifikacji danego zdarzenia gospodarczego należy więc przeanalizować przede wszystkim ekonomiczną istotę transakcji, a nie wyłącznie jej ramy i charakter prawny. W przedmiotowym zamówieniu, Zamawiający mógłby zdecydować się na wykonanie oddzielnie robót budowlanych związanych z rozbudową i przebudową pomieszczeń oraz oddzielnie wykonania instalacji gazów medycznych, co z całą pewnością nie zmieniłoby charakteru tych czynności i nie miałoby znaczącego wpływu na wycenę poszczególnych elementów. Gdyby więc Zamawiający wyodrębnił części zamówienia, z których jedna obejmowałaby zasadnicze roboty budowlane, a druga jedynie instalacje gazów medycznych wówczas wykonawca składający ofertę w części gazów medycznych miałby obowiązek zaoferowania ceny ze stawką

8%.

Ponadto, o kompleksowości przedmiotowego zamówienia nie można mówić również z uwagi na uwarunkowania technologiczne i funkcjonalne. Instalacja gazów medycznych może być wykonana w ramach zupełnie odrębnego zamówienia lub jako jego część i nie jest wykonywana jako czynność poprawiająca świadczenie zasadnicze. Instalacja gazów medycznych z uwagi na swą specyfikę nie ma charakteru niezbędnego dla wykonania zasadniczego celu zamówienia, jakim jest rozbudowa i przebudowa pomieszczeń szpitala. Świadczenie w postaci wykonania instalacji gazów medycznych i paneli gazów medycznych jest więc, z punktu widzenia funkcjonalnego, świadczeniem obok świadczenia głównego, nie ma natomiast charakteru pomocniczego.

Powyższe potwierdza także fakt, że przedmiotem zamówienia jest rozbudowa i przebudowa pomieszczeń szpitala, a w tym szpitalu, przed rozbudową i przebudową, nie ma na wyposażeniu instalacji gazów medycznych i paneli gazów medycznych. Instalacja gazów medycznych i panele gazów medycznych mają być wykonane dopiero w ramach przedmiotowej inwestycji. Ten fakt potwierdza, że nie ma konieczności wykonania instalacji gazów medycznych i paneli gazów medycznych w ścisłym i nierozerwalnym połączeniu z pracami związanymi z rozbudową i przebudową pomieszczeń szpitala.

W związku z powyżej przedstawionym stanem faktycznym i prawnym, oferty Wykonawców: EKSA Sp. z o.o., ENBUD J. K. oraz Zakład Remontowo - Budowlany GIPS-SERVICE Sp. z o.o. powinny zostać przez Zamawiającego odrzucone jako zawierające błąd w obliczeniu ceny. Zamawiający nie odrzucając tych ofert naruszył art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy.

dowód: dokumentacja przetargowa, w szczególności SWZ, Opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 5 do SWZ), PFU – znajdują się w dokumentacji przetargowej; oferty Wykonawców: EKSA Sp. z o.o., ENBUD J. K. oraz Zakład Remontowo-Budowlany GIPS-

SERVICE Sp. z o.o. – znajdują się w dokumentacji przetargowej. Odwołujący wniósł odwołanie, bowiem czuje się poszkodowany działaniami Zamawiającego bezpodstawnie pozbawiającymi go możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem Stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 nowej ustawy z dnia 11 września 2022 roku skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 stycznia 2023 roku od czynności Zamawiającego z dnia 5 stycznia 2023 roku. Kopia odwołania została przekazana w ustawowym terminie Zamawiającemu, co zostało potwierdzone przez Odwołującego na posiedzeniu oraz wynika z akt sprawy odwoławczej.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez Strony postępowania odwoławczego oraz uczestnika postępowania odwoławczego.

Izba uwzględniła stanowisko prezentowane przez Zamawiającego w piśmie procesowym z dnia 21 stycznia 2023 roku „Odpowiedź na odwołanie", które zostało złożone wraz z załączonymi dowodami.

Izba postanowieniem wydanym na rozprawie dopuściła dowody załączone do ww. pisma tj.: „zbiorcze zestawienie kosztów" oraz Pismo z dnia 8 listopada 2018 roku Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej 0111-KDIB3-1.4012.676.2018.3.ICz

Izba uwzględniła stanowisko prezentowane przez uczestnika postępowania odwoławczego „Eksa" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi złożone

do akt sprawy za pismem z dnia 23 stycznia 2022 roku Stanowisko przystępującego -uzupełnienie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

Izba ustaliła:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

W Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) w Rozdziale VI Opis przedmiotu zamówienia Zamawiający podał:

„Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej wraz z wykonaniem robót budowlanych dla zadania pn. Przebudowa wraz z rozbudową i wyposażeniem pomieszczeń w pawilonie D Szpitala Chorób Płuc im. Bł. O. Rafała Chylińskiego w Łodzi dla potrzeb rehabilitacji pulmonologicznej pacjentów, w tym dla pacjentów po przebytym COVID-19" w formule „zaprojektuj i wybuduj"

Przedmiot zamówienia nie obejmuje swoim zakresem zakupu aparatury medycznej ujętej w Programie Funkcjonalno-Użytkowym. […] (…)

3. Szczegółowy zakres prac określa:

1) Program Funkcjonalno-Użytkowy - Załącznik nr 4 do SWZ

2) Opis przedmiotu zamówienia - Załącznik nr S do SWZ

4. W ramach wykonania przedmiotu umowy wykonawca w szczególności:

1) wykona pełną dokumentację projektową, w tym uzyska pozwolenie na budowę;

2) wykona roboty budowlane polegające na przebudowie wraz z rozbudową pomieszczeń w pawilonie D, zgodnie z zatwierdzoną dokumentacją projektową, o której mowa powyżej;

3) zapewni nadzór autorski nad opracowaną dokumentacją projektową i wykonawczą, w zakresie zgodności robót budowlanych z tą dokumentacją;

4) wykona dokumentację powykonawczą;

5) uzyska ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie zgodnie z przepisami prawa;

6} przeniesie na zamawiającego majątkowe prawa autorskie do dokumentacji projektowej oraz do dokumentacji powykonawczej na warunkach określonych we wzorze umowy.

(…)

6. Zamawiający nie dokonuje podziału zamówienia na części.

W przedmiotowej sprawie przedmiotem zamówienia jest rozbudowa i przebudowa jednego budynku na potrzeby świadczenia usług z zakresu rehabilitacji pulmonologicznej pacjentów, w tym dla pacjentów po przebytym COVID-19. Warunki techniczne wykonania i odbioru prac m.in. w zakresie połączeń instalacyjnych obu części (rozbudowywanej i przebudowywanej) wymagają, aby prowadził prace tylko jeden wykonawca. Wprowadzenie kilku wykonawców oznaczałoby konieczność skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia, co mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Takie działanie mogłoby także znacząco wydłużyć termin realizacji inwestycji, a nawet doprowadzić do jej wstrzymania w przypadku braku dokonania wyboru wykonawców dla wszystkich części podzielonego postępowania. Nie bez znaczenia pozostaje także kwestia odpowiedzialności za zrealizowaną część robót i wykonywanie warunków gwarancyjnych, co w przypadku kiiku wykonawców realizujących cząstkowo przedmiot zamówienia byłoby trudne do bezspornego ustalenia.

Biorąc powyższe pod uwagę przedmiot niniejszego zamówienia ze względów technicznych i organizacyjnych tworzy nierozerwalną całość, a więc zgodnie z art. 25 ust. 2 Pzp jest zamówieniem niepodzielnym na części. Brak podziału na części nie narusza zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz dostępności dla małych i średnich przedsiębiorstw. Tym samym Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych, o których mowa w art. 7 pkt 15 ustawy Pzp.

W Rozdziale IV Opis sposobu obliczenia ceny:

1. W celu obliczenia ceny oferty, wykonawca wypełnia formularz ofertowy, stanowiący załącznik nr 1 do SWZ.

2. Obowiązującym wynagrodzeniem w niniejszym postępowaniu jest wynagrodzenie ryczałtowe.

3. Cena ofertowa musi obejmować wszystkie koszty związane z realizacją robót projektowych i budowlanych, w tym ryzyko wykonawcy z tytułu niedoszacowania kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy,

a także oddziaływania innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty.

4. Zamawiający nie przewiduje rozliczenia w walutach obcych.

5. Cena oferty powinna być wyrażona w złotych polskich (PLN) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

6. Wykonawca zobowiązany jest zastosować stawkę VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

7. W cenie oferty uwzględnia się zysk Wykonawcy oraz wszystkie wymagane przepisami podatki i opłaty, a w szczególności podatek VAT.

Formularz cenowy Załącznik nr 1 o SWZ

2. Cena za wykonanie przedmiotu zamówienia wynosi:

2.1. Oświadczamy, że cenę naszej oferty stanowi całkowite wynagrodzenie, uwzględniające wszystkie koszty związane z realizacją niniejszego przedmiotu zamówienia, zgodnie z treścią SWZ:

Cena brutto.....złotych w tym podatek VAT.....%

w tym:

a) w zakresie Wykonania całości Dokumentacji Projektowej wraz z uzyskaniem prawomocnego pozwolenia na budowę wynagrodzenie łączne ryczałtowe w wysokości:

.....zł brutto, w tym VAT.....%;

b) w zakresie Pełnienia nadzoru autorskiego wynagrodzenie łączne ryczałtowe w wysokości: .....zł brutto, w tym VAT.....%;

c) w zakresie Wykonania Robót Budowlanych wynagrodzenie łączne ryczałtowe w wysokości: .....zł brutto, w tym VAT.....%, stanowiące sumę częściowych wynagrodzeń ryczałtowych za każdy z etapów od 2 do 4.

Wynagrodzenie wskazane w ust. 2.1. obejmuje również wynagrodzenie za wykonanie dokumentacji powykonawczej oraz przeniesienie autorskich praw majątkowych w zakresie wskazanym we wzorze umowy.

W pkt 2.6.6. Programu Funkcjonalno – Użytkowego POZOSTAŁE INSTALACJE Instalacja gazów medycznych:

□ w pokojach łóżkowych wykonać instalację paneli gazowo-elektrycznych;

□ w gabinetach badań, gabinetach zabiegowych, diagnostyczno-zabiegowych, pracowniach i salach rehabilitacji, w pokojach przygotowawczo-pielęgniarskich, wykonać punkty i tablice poboru gazów medycznych;

□ instalacje zaprojektować i wykonać z rur miedzianych;

□ w skład instalacji wchodzi skrzynka zaworowo-sygnalizacyjna, tablica lub punkty poboru gazów, zawory odcinające;

□ projektowane instalacje wyposażyć w podtynkowe monitory kontroli stanu gazów z wbudowanym sygnalizatorem, które umożliwiają odcięcie przepływu, kontrolę ciśnienia oraz sygnalizację awaryjną gazów medycznych;

□ z monitorów instalacje doprowadzić do ściennych podtynkowych tablic lub punktów poboru gazu;

□ instalacje prowadzić na wierzchu pod stropem, podejścia pod punkty wykonać w bruzdach ściennych;

□ we wskazanych pomieszczeniach wykonać punkty poboru gazów w ścianie, okrągłe, z miedzi medycznej, w uzgodnionych z Użytkownikiem ilościach poboru tlenu, próżni i sprężonego powietrza;

□ wykonać punkty poboru gazów medycznych typu AGA;

□ ilość paneli i rodzaj, wg projektu budowlanego, a także dopasowana do sprzętu medycznego.

Oferta złożona przez wykonawcę EKSA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (oferta która została uznana za najkorzystniejszą i wybrana w postępowaniu):

2. Cena za wykonanie przedmiotu zamówienia wynosi:

2.1. Oświadczamy, że cenę naszej oferty stanowi całkowite wynagrodzenie, uwzględniające wszystkie koszty związane z realizacją niniejszego przedmiotu zamówienia, zgodnie z treścią SWZ:

Cena brutto 5 483 781,49 złotych w tym podatek VAT 23 %

w tym:

a) w zakresie Wykonania całości Dokumentacji Projektowej wraz z uzyskaniem prawomocnego pozwolenia na

budowę wynagrodzenie łączne ryczałtowe w wysokości:

274 183,59 zł brutto, w tym VAT 23%;

b) w zakresie Pełnienia nadzoru autorskiego wynagrodzenie łączne ryczałtowe w wysokości:

5000,00 zł brutto, w tym VAT23%;

c) w zakresie Wykonania Robót Budowlanych wynagrodzenie łączne ryczałtowe w wysokości:

5 204 597,90 zł brutto, w tym VAT 23 %,

stanowiące sumę częściowych wynagrodzeń ryczałtowych za każdy z etapów od 2 do 4.

Wynagrodzenie wskazane w ust. 2.1. obejmuje również wynagrodzenie za wykonanie dokumentacji powykonawczej oraz przeniesienie autorskich praw majątkowych w zakresie wskazanym we wzorze umowy.

Oferta złożona przez wykonawcę J. K. prowadzącego dzielność gospodarczą pod firmą ENBUD J. K.

2. Cena za wykonanie przedmiotu zamówienia wynosi:

1.1. Oświadczamy, że cenę naszej oferty stanowi całkowite wynagrodzenie, uwzględniające wszystkie koszty związane z realizacją niniejszego przedmiotu zamówienia, zgodnie z treścią SWZ:

Cena ryczałtowa brutto 6.781.851,00 złotych w tym podatek VAT 23% w tym:

a) w zakresie Wykonania całości Dokumentacji Projektowej wraz z uzyskaniem prawomocnego pozwolenia

na budowę wynagrodzenie łączne ryczałtowe w wysokości:

300.000,00 zł brutto, w tym VAT 23%;

Uwaga:

^ kwota wynagrodzenia za wykonanie dokumentacji projektowej nie może przekroczyć 5,0 % wartości łącznej kwoty wynagrodzenia ryczałtowego (ceny ryczałtowej brutto),

Wykonawca obliczając wynagrodzenie za prace projektowe zobowiązany jest zachować wartość procentową podaną powyżej. W przypadku nie zachowania powyższej wartości procentowej Zamawiający dokona jej poprawienia zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt. 3 Ustawy Pzp.

b) w zakresie Pełnienia nadzoru autorskiego wynagrodzenie łączne ryczałtowe w wysokości: 30.000,00 zł brutto, w tym VAT 23%;

c) w zakresie Wykonania Robót Budowlanych wynagrodzenie łączne ryczałtowe w wysokości:

6.451.851,00 zł brutto, w tym VAT 23%,

stanowiące sumę częściowych wynagrodzeń ryczałtowych za każdy z etapów od 2 do 4.

Wynagrodzenie wskazane w ust. 2.1. obejmuje również wynagrodzenie za wykonanie dokumentacji powykonawczej oraz przeniesienie autorskich praw majątkowych w zakresie wskazanym we wzorze umowy.

Oferta złożona przez wykonawcę Zakład Remontowo-Budowlany GIPS-SERVICE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

2. Cena za wykonanie przedmiotu zamówienia wynosi:

1.1. Oświadczamy, że cenę naszej oferty stanowi całkowite wynagrodzenie, uwzględniające wszystkie koszty związane z realizacją niniejszego przedmiotu zamówienia, zgodnie z treścią SWZ:

Cena ryczałtowa brutto 7 830 000,00 złotych w tym podatek VAT 23 % w tym:

a) w zakresie Wykonania całości Dokumentacji Projektowej wraz z uzyskaniem prawomocnego pozwolenia

na budowę wynagrodzenie łączne ryczałtowe w wysokości:

150 000,00 zł brutto, w tym VAT 23%;

Uwaga:

^ kwota wynagrodzenia za wykonanie dokumentacji projektowej nie może przekroczyć 5,0 % wartości łącznej kwoty wynagrodzenia ryczałtowego (ceny ryczałtowej brutto),

Wykonawca obliczając wynagrodzenie za prace projektowe zobowiązany jest zachować wartość procentową podaną powyżej. W przypadku nie zachowania powyższej wartości procentowej Zamawiający dokona jej poprawienia zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt. 3 Ustawy Pzp.

b) w zakresie Pełnienia nadzoru autorskiego wynagrodzenie łączne ryczałtowe w wysokości: 30 000,00 zł brutto, w tym VAT 23%;

c) w zakresie Wykonania Robót Budowlanych wynagrodzenie łączne ryczałtowe w wysokości:

7 650 000,00 zł brutto, w tym VAT 23%,

stanowiące sumę częściowych wynagrodzeń ryczałtowych za każdy z etapów od 2 do 4.

Wynagrodzenie wskazane w ust. 2.1. obejmuje również wynagrodzenie za wykonanie dokumentacji powykonawczej oraz przeniesienie autorskich praw majątkowych w zakresie wskazanym we wzorze umowy.

Oferta złożona przez Odwołującego:

2. Cena za wykonanie przedmiotu zamówienia wynosi:

1.1. Oświadczamy, że cenę naszej oferty stanowi całkowite wynagrodzenie, uwzględniające wszystkie koszty

związane z realizacją niniejszego przedmiotu zamówienia, zgodnie z treścią SWZ:

Cena ryczałtowa brutto 8 289 000,00 złotych w tym podatek VAT 8 i 23 % w tym:

a) w zakresie Wykonania całości Dokumentacji Projektowej wraz z uzyskaniem prawomocnego pozwolenia

na budowę wynagrodzenie łączne ryczałtowe w wysokości:

369 000,00 zł brutto, w tym VAT 23 %;

Uwaga:

□ kwota wynagrodzenia za wykonanie dokumentacji projektowej nie może przekroczyć 5,0 % wartości łącznej kwoty wynagrodzenia ryczałtowego (ceny ryczałtowej brutto),

Wykonawca obliczając wynagrodzenie za prace projektowe zobowiązany jest zachować wartość procentową podaną

powyżej. W przypadku nie zachowania powyższej wartości procentowej Zamawiający dokona jej poprawienia zgodnie

z art. 223 ust. 2 pkt. 3 Ustawy Pzp.

b) w zakresie Pełnienia nadzoru autorskiego wynagrodzenie łączne ryczałtowe w wysokości:

24 600,00 zł brutto, w tym VAT 23 %;

c) w zakresie Wykonania Robót Budowlanych wynagrodzenie łączne ryczałtowe w wysokości:

7 895 400,00 zł brutto, w tym VAT 8 i 23 %,

stanowiące sumę częściowych wynagrodzeń ryczałtowych za każdy z etapów od 2 do 4.

Wynagrodzenie wskazane w ust. 2.1. obejmuje również wynagrodzenie za wykonanie dokumentacji powykonawczej

oraz przeniesienie autorskich praw majątkowych w zakresie wskazanym we wzorze umowy.

Izba zważyła w zakresie zarzutów odwołania:

Izba na wstępie wskazuję, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- art. 226 ust. 1 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) 10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

W zakresie zarzutów: naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy przez nieodrzucenie ofert wykonawców EKSA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością; wykonawcy J. K. prowadzącego dzielność gospodarczą pod firmą ENBUD J. K.; Zakład Remontowo-

Budowlany GIPS-SERVICE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, mimo że ich oferty zawierają błąd w obliczeniu ceny – Izba uznała zarzut za niezasadny

Na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w uchwale z dnia 20 października 2011 r. sygn. akt„przy wykonywaniu przez zamawiającego obowiązku zbadania, czy oferty wykonawców nie zawierają błędów w obliczeniu ceny, przy równoczesnym braku w ustawie przedmiotowych ograniczeń przy dokonywaniu przez niego takiej kontroli, ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki podatku VAT, ponieważ podatek ten jest bez wątpienia elementem cenotwórczym. Odmienny wniosek musiałby prowadzić do niedającej się zaaprobować zgody na nieprzewidziane ustawą ograniczenie uprawnień zamawiającego, a w konsekwencji uniemożliwienie mu rzetelnego zbadania przesłanki uzasadniającej wykonanie przez zamawiającego ustawowego obowiązku odrzucenia oferty".

Z powyższego jednoznacznie wynika zatem, że badanie oferty wykonawcy w kontekście błędu w obliczeniu ceny, w odniesieniu do zastosowanej stawki podatku VAT, który stanowi element cenotwórczy, związane jest z badaniem przyjęcia przez wykonawcę prawidłowej stawki podatku VAT. Dlatego też w pierwszej kolejności należy ustalić jaka jest prawidłowa stawka podatku VAT.

Niespornym pomiędzy stronami postępowania odwoławczego było to, że instalacja gazów medycznych, która została objęta również tym zamówieniem i wskazana w programie funkcjonalno - użytkowym jest wyrobem medycznym, a tym samym zgodnie z art. 41 ust 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towaru i usług (tj. z dnia 7 kwietnia 2022 r.dla towarów i usług wymienionych wdo ustawy, innych niż klasyfikowane według Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług w grupowaniu usługi związane z wyżywieniem (PKWiU 56), stawka podatku wynosi 7%, z zastrzeżeniem art. 114 ust. 1 ii ust. 4. Przy czym w roku 2023, zgodnie z ww. ustawą, z art. 146 ea 1) stawka podatku, o której mowa wi wynosi 23%; 2) stawka podatku, o której mowa woraz tytule wynosi 8%.

Na podstawie Załącznika nr 3 wiadomym jest, że obniżoną stawką podatku VAT (8%) opodatkowane są: Wyroby medyczne, wyposażenie wyrobów medycznych, systemy i zestawy zabiegowe, w rozumieniu przepisów rozporządzenia

Parlamentu Europejskiego

i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylenia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG (Dz.Urz. UE L 117 z 05.05.2017, str. 1, z późn. zm.), oraz wyroby medyczne do diagnostyki in vitro i wyposażenie wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro, w rozumieniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/746 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro oraz uchylenia dyrektywy 98/79/WE i decyzji Komisji 2010/227/UE (Dz.Urz. UE L 117 z 05.05.2017, str. 176, z późn. zm.), dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

W rozpoznawanej sprawie trzech wykonawców tj. EKSA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością; wykonawcy J. K. prowadzącego dzielność gospodarczą pod firmą ENBUD J. K.; Zakład Remontowo-Budowlany GIPS-SERVICE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością złożyli oferty podając w Formularzu oferty stawkę 23 % VAT, czyli stawkę podstawową. Zarzut odwołującego oparty jest na tym, że w ramach zamówienia przyjęta powinna być również stawka 8% VAT w związku z wykonaniem instalacji gazów medycznych, dla której właściwe jest zastosowanie takiej stawki. Taką preferencyjną stawkę podatku zastosował Odwołujący.

Realizacja przedmiotowego zamówienia tj. wykonania kompletnej dokumentacji projektowej wraz z wykonaniem robót budowlanych dla zadania pn. Przebudowa wraz z rozbudową i wyposażeniem pomieszczeń w pawilonie D Szpitala Chorób Płuc im. Bł. O. Rafała Chylińskiego w Łodzi dla potrzeb rehabilitacji pulmonologicznej pacjentów, w tym dla pacjentów po przebytym COVID-19" w formule „zaprojektuj i wybuduj" w ocenie Izby, na podstawie zgromadzonego materiału w sprawie, stanowi zamówienie kompleksowe. Tak, jak zostało już to wcześniej podane dla oceny przesłanki odrzucenia oferty z art. 226 pkt 10 ustawy niezbędne jest ustalenie czy stawka podatku VAT jaka została przyjęta przez wykonawcę do obliczenia ceny oferty jest prawidłowa.

W ocenie Izby, mając na uwadze to, że „świadczenie kompleksowe" z poziomu podatkowego nie jest zdefiniowane w żadnym akcie prawnym, a jego wykładnia kształtowana jest w oparciu o orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej oraz orzecznictwo sądów polskich kluczowym w ramach tego postępowania było ustalenie czy świadczenie objęte przedmiotem zamówienia stanowi świadczenie kompleksowe czy też świadczeniem kompleksowym nie jest. Ma to ten skutek, że w przypadku stwierdzenia, że świadczenie objęte zamówieniem można uznać za świadczenie kompleksowe to w konsekwencji stawkę podatku VAT określa się na zasadach właściwych dla świadczenia głównego. Natomiast w

przypadku, gdy świadczenia nie można uznać za kompleksowe to niezbędne jest stosowanie stawek podatku, określonych dla danych świadczeń (czynności) właściwych tym świadczeniom. Ponieważ postępowanie odwoławcze przed Izbą jest postępowaniem kontradyktoryjnym, to po stronie wykonawcy kwestionującego czynności Zamawiającego pozostaje obowiązek wykazania okoliczności, z których wywodzi określone skutki prawne. Oznacza to, że Odwołujący powinien był dowieść, kwestionując zastosowanie przez ww. wykonawców podstawowej stawki podatku VAT (23%), że świadczenie objęte przedmiotem zamówienia nie może być traktowane jak świadczenie kompleksowe, co w efekcie pozwoliłoby na stwierdzenie o przyjęciu do kalkulacji ceny niewłaściwej stawki podatku VAT, a w konsekwencji do wypełnienia przesłanek z art. 226 pkt 10 ustawy.

W ocenie Izby Odwołujący nie dowiódł, że świadczenie objęte przedmiotem zamówienia nie jest świadczeniem kompleksowym i w konsekwencji nie jest możliwe zastosowanie do całości zamówienia podstawowej stawki podatku VAT.

Nie było spornym między stronami postępowania, nie było to w żaden sposób podnoszone i kwestionowane, że świadczeniem wiodącym są roboty budowlane, co determinuje przyjęcie stawki podstawowej podatku VAT. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu (w wyroku z dnia 9 listopada 2010 r., sygn. akt I SA/Po 647/10) wskazał, że świadczenie złożone (kompleksowe) ma miejsce wówczas, gdy relacja poszczególnych czynności (świadczeń) wykonywanych na rzecz jednego nabywcy dzieli je na świadczenie podstawowe i świadczenia pomocnicze tzn. takie, które umożliwiają skorzystanie (względnie lepsze skorzystanie) ze świadczenia podstawowego lub są niezbędne dla możliwości skorzystania ze świadczenia podstawowego. Jeżeli jednak świadczenia te można rozdzielić, tak że nie zmieni to ich charakteru ani wartości z punktu widzenia nabywcy wówczas świadczenia takie powinny być raczej traktowane jako dwa niezależnie opodatkowane świadczenia.

Przedmiotowe postępowanie o zamówienie odnosi się do roboty realizowanej w formule zaprojektuj i wybuduj oraz realizacji w konsekwencji przebudowy i rozbudowy z uwzględnieniem wszystkich instalacji, w tym gazów medycznych, w obiekcie, który jak podał w dokumentacji zamówienia Zamawiający będzie obiektem funkcjonującym (punkt 8 Rozdział IV opis przedmiotu zamówienia SWZ). Mając na uwadze przytoczone powyżej orzeczenie sądu, które w sposób przejrzysty i bardzo klarowny wyjaśnia jak określać świadczenie kompleksowe, Odwołujący kwestionując zastosowaną przez ww. wykonawców stawkę podstawową powinien wykazać, że realizacja świadczenia pomocniczego (instalacji gazów medycznych według 2.2.6 PFU) nie przyczyni się w ogóle do korzystania lub do lepszego korzystania ze świadczenia podstawowego. Odwołujący nie wykazał takiej okoliczności. Natomiast w oparciu o powszechną wiedzę można domniemywać, że świadczenie pomocnicze w wypadku przedmiotowego postępowania o zamówienia

niewątpliwie przyczyni się do lepszego korzystania ze świadczenia podstawowego, a w niektórych warunkach wręcz może być niezbędne z uwagi na rehabilitację osób po przebytym COVID-19. Jednakże nie ma to wpływu na ocenę czynności Odwołującego, bowiem Odwołujący w żadne sposób nie podjął próby wykazania braku powiązania pomiędzy świadczeniem głównym, a świadczeniem podstawowym. Samo stwierdzenie przez Odwołującego, że „instalacja gazów medycznych z uwagi na swoją specyfikę nie ma charakteru niezbędnego dla wykonania niezbędnego celu zamówienia,

jakim jest przebudowa i rozbudowa pomieszczeń szpitala” nie dowodzi w ocenie Izby tego, na co wskazywał ww. Sąd, a mianowicie, że świadczenie pomocnicze – instalacja gazów medycznych – nie przyczyni się do możliwości lepszego korzystania, czy wręcz możliwości korzystania z pomieszczeń szpitala.

Izba zwraca uwagę, że w wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 27 października 2005 r., sygn. akt C-41/04, który jest zakorzeniony mocno w doktrynie przedmiotu, Trybunał zawracał uwagę na to, że analizy charakteru transakcji należy dokonywać też z punktu widzenia nabywcy. Odwołujący nie wykazał również, o czym traktował Wojewódzki Sąd Administracyjny, że rozdzielnie świadczenia podstawowego i świadczenia pomocniczego nie wpłynie na zmianę wartości świadczenia po stronie nabywcy. Odwołujący podnosił, że rozdzielnie świadczenia głównego (podstawowego) i świadczenia pomocniczego „nie miałoby znaczącego wpływu na wycenę poszczególnych elementów” , co w ocenie Izby dowodzi tego, że sam Odwołujący ma świadomość zmiany wyceny, wartości świadczenia po stronie nabywcy.

Nadmienić należy w tym miejscu, że zgodnie z orzecznictwem i doktryną przedmiotu w zakresie świadczeń kompleksowych sam fakt zakwalifikowania czynności jako świadczenie kompleksowe nie wyklucza opodatkowania tych świadczeń różnymi stawkami podatku VAT, w tym obniżoną stawką podatku VAT. Oznacza to, że zastosowanie różnych stawek podatku VAT – tak jak zrobił to Odwołujący – nie jest błędem ale jednocześnie nie potwierdza tego, że instalacja gazów medycznych w ramach przedmiotowego postępowania nie stanowi świadczenia pomocniczego i że nieprawidłowe było przyjęcie przez wykonawców podstawowej stawki podatku VAT.

Zamawiający, mając na uwadze całą powyższą argumentację, w ocenie Izby, prawidłowo dokonał oceny ofert trzech wykonawców tj. EKSA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością; wykonawcy J. K. prowadzącego dzielność gospodarczą pod firmą ENBUD J. K.; Zakład Remontowo-Budowlany GIPS-SERVICE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, którzy złożyli oferty podając w Formularzu oferty stawkę 23 % VAT,

czyli stawkę podstawową. Tym samym nie doszło do naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. Zgodnie z art. 557 ustawy w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W rozpoznawanie sprawie odwołanie okazało się niezasadne z przyczyn wskazanych przez Izbę w uzasadnieniu wyroku.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 lit. a, b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodniczący: ……..