Sygn. akt KIO 83/23

POSTANOWIENIE z 23 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie 23 stycznia 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 stycznia 2023 r. przez odwołującego: Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Centrum Zdrowia w Mikołowie sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: …….....……

Sygn. akt: KIO 83/23

U z a s a d n i e n i e

Centrum Zdrowia w Mikołowie sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Rozwój e-Usług dla Centrum Zdrowia w Mikołowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 Oś Priorytetowa II Cyfrowe Śląskie Działanie 2.1”, numer: ZP/21/2022, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 28 grudnia 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 250-732499.

9 stycznia 2023 r. wykonawca Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie wobec:

1. czynności opisania przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z przepisami Pzp w szczególności z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

2. braku podziału zamówienia na części tj. część dotyczącą oprogramowania oraz część dotyczącą sprzętu informatycznego,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1. art. 99 ust. 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 106 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności, bez obiektywnego uzasadnienia potrzebami zamawiającego (a także wskazanie tego jako wymóg próbki), przez:

- wprowadzenie wymagania aby dostarczane oprogramowanie aplikacyjne miało kilka wersji kolorystycznych (minimum 3), a użytkownik miał możliwość wybrania zestawu kolorów dla wszystkich formularzy;

- wprowadzenie wymagania aby dostarczane oprogramowanie aplikacyjne umożliwiało automatyczną realizację wszystkich wizyt zaplanowanych na bieżący dzień – które to wymaganie ma być również przedmiotem

weryfikacji podczas analizy próbki oprogramowania aplikacyjnego na etapie ofertowym,

- wprowadzenie wymagania aby dostarczane oprogramowanie aplikacyjne umożliwiało przenoszenie sesji użytkownika z jednego stanowiska komputerowego na drugie w sposób opisany w załączniku OPZ.

2. art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję przez wprowadzenie nieuzasadnionych wymagań wskazanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania, które wskazują konkretne rozwiązania zarówno pod względem ścieżki postępowania, jak i pod względem konkretnych wymagań co do interfejsu użytkownika, które to wymagania nie są uzasadnione

obiektywnymi potrzebami Zamawiającego oraz prowadzą do nieuprawnionego forowania produktu oferowanego przez jednego wykonawcę,

3. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez nieuzasadnione i ograniczające konkurencję odstąpienie od podziału zamówienia na części

lub dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych oraz niewystarczające uzasadnienie w dokumentacji postępowania przyczyn niedokonania podziału

na części.

20 stycznia 2023 r. Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnia zarzuty nr 1 i 2 oraz wnosi o oddalenie zarzutu nr 3.

Następnie, również 20 stycznia 2023 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: …….....……