

Sygn. akt: KIO 79/23

POSTANOWIENIE

z dnia 20 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Marek Bienias Marzena Ordysińska

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 stycznia 2023 r. przez wykonawcę Orange Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie przy Al. Jerozolimskich 160 (02-326 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ministerstwo Finansów z siedzibą w Warszawie przy ul. Świętokrzyskiej 12 (00-916 Warszawa)

przy udziale:

- A. wykonawcy T-Mobile Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie przy ul. Marynarskiej 12 (02-674 Warszawa), zgłaszającego przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego;
- B. wykonawcy Prosystem spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Wróblewskiego 12 (51-627 Wrocław), zgłaszającego przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Orange Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 79/23

Uzasadnienie

Ministerstwo Finansów z siedzibą w Warszawie, zwane dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp” w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Usługę transmisji danych na rzecz Zamawiającego i w lokalizacjach systemu eToll, obejmująca zaprojektowanie, zestawienie, uruchomienie i udostępnianie łączny dostępowych do SPOE KAS, nr sprawy: R/017/22/DPO/G, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 grudnia 2022 r., pod numerem 2022/S 250-730885.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 9 stycznia 2023 r. wykonawca Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie na treść dokumentów zamówienia w postępowaniu.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie odwołującego zgłosili wykonawcy: T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Prosystem S.A. z siedzibą we Wrocławiu. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonych przystąpień w związku z tym ww. wykonawcy stali się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Zamawiający w dniu 18 stycznia 2023 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której zawarł argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości oraz załączył dokument zawierający zmiany SWZ z dnia 18 stycznia 2023 r.

W dniu 20 stycznia 2023 r. do akt sprawy wpłynęło pismo odwołującego zawierające wniosek o:

- 1) umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot całości wpisu od odwołania;

2) w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę wniosku, o którym mowa w pkt 1 powyżej, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie i wniósł o zwrot 90% wpisu od odwołania.

Zamawiający na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 stycznia 2023 r. podtrzymał swoje stanowisko zawarte w odpowiedzi na odwołanie i wniósł o oddalenie odwołania.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie 3

najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięcie odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania. Ponadto wobec wyraźnego wniosku zamawiającego o oddalenie odwołania, w ocenie składu orzekającego, nie mogło znaleźć potwierdzenia stanowisko odwołującego wskazujące, że zamawiający uwzględnił odwołanie, co uzasadnia umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 w zw. z art. 522 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: