Sygn. akt: KIO 58/23

WYROK

z 23 stycznia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie 20 stycznia 2023 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 stycznia 2023 r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mosty Łódź S.A. z siedzibą w Łodzi, Antex II sp. z o.o. z siedzibą w Lubyczy Królewskiej, PBI Infrastruktura S.A. z siedzibą w Kraśniku

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Skarb Państwa - Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie w imieniu której postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mosty Łódź S.A. z siedzibą w Łodzi, Antex II sp. z o.o. z siedzibą w Lubyczy Królewskiej, PBI Infrastruktura S.A. z siedzibą w Kraśniku i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……..……

Sygn. akt: KIO 58/23

U z a s a d n i e n i e

Skarb Państwa - Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, w imieniu której postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Rozbudowa drogi Krajowej 74 na odcinku Janów Lubelski-Frampol od km 213+106 do 225+149 wraz z budową obwodnicy Dzwoli”, numer referencyjny: O/LU.D-3.2410.6. 2022.AW.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 30 września 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 189-531181.

9 stycznia 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Mosty Łódź S.A. z siedzibą w Łodzi, Antex II sp. z o.o. z siedzibą w Lubyczy Królewskiej, PBI Infrastruktury S.A. z siedzibą w Kraśniku (dalej: Odwołujący), wnieśli odwołanie, w którym zaskarżyli niezgodne z przepisami czynności i zaniechania Zamawiającego, zarzucając mu naruszenie:

1. art. 223 ust. 1 Pzp przez wezwanie mimo, że treść oferty nie budziła i nie powinna budzić wątpliwości, nieprecyzyjne określenie zakresu oczekiwanych wyjaśnień oraz wezwanie w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych (których wyjaśnienie nie powinno nastąpić w przedmiotowym trybie);

2. art. 16 pkt. 1 i 2 Pzp przez przeprowadzanie czynności wezwania do wyjaśnień jako jednej z czynności postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania

wykonawców oraz nieprzejrzysty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej przez Odwołującego oferty.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał m. in.:

Wzór oferty zawierał oświadczenie o zapoznaniu się ze Specyfikacją Warunków Zamówienia oraz wyjaśnieniami i zmianami SWZ przekazanymi przez Zamawiającego i uznaniu

się za związanych określonymi w nich postanowieniami i zasadami postępowania oraz terminem wykonania zamówienia wynikającym z IDW i złożenia oferty cenowej na wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto. Jednym z załączników do oferty (jedynym dot. stricte przedmiotu zamówienia) był kosztorys ofertowy i zbiorcze zestawienie kosztów (16.8.7 IDW: Oferta oraz pozostałe oświadczenia i dokumenty, dla których Zamawiający określił wzory w formie formularzy zamieszczonych w Rozdziale 2 i w Rozdziale 3 Tomu I SWZ, powinny być sporządzone zgodnie z tymi wzorami, co do treści oraz opisu kolumn i wierszy; 17.3 IDW: Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić wszystkie pozycje opisane w kosztorysie ofertowym. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzać zmian do kosztorysu ofertowego).

Takie też dokumenty zostały złożone przez Odwołującego, czego Zamawiający nie kwestionował.

W toku badania ofert Zamawiający skierował do Odwołującego wezwanie o wyjaśnienie treści Ofert w trybie art. 223 ust. 1 Pzp zadając mu 113 pytań (wezwanie z 30 grudnia 2022 r.).

W wezwaniu o „udzielenie wyjaśnień dotyczących treści złożonej Oferty w zakresie dotyczącym m.in.: l. Kosztorys ofertowy - odcinek rozbudowy drogi krajowej nr 74 od km 213+106 do km 218+100 oraz od 220+839,04 do km 225+148,64" pytania w przeważającej części zostały sformułowane jako oczekiwanie na potwierdzenie czy Wykonawca w kolejno wymienianych pozycjach kosztorysu ofertowego uwzględnił wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB (pytania od 1 do 89) bądź potwierdzenia uwzględnienia w Ofercie innych okoliczności (czy uwzględniono: Wymaganą Minimalną Ilość Wykonania - pytanie 93, przywrócenie do uzgodnionego stanu dróg - 103, utrzymanie dróg - 104, inwentaryzację obiektów - 107, wymagania gwarancji - 110, wynagrodzenia podwykonawców - 112 czy wymóg zatrudnienia na umowę o pracę części personelu 113). Część pytań dodatkowo zawierała wezwanie do złożenia wyjaśnień elementów jakie wykonawca wziął pod uwagę przy kalkulacji ceny poszczególnych pozycji Kosztorysu ofertowego a wyjaśnienia powinny wskazywać czynniki cenotwórcze, wpływające na cenę oferty, w tym koszty pracownicze, praca sprzętu, koszty materiałowe, narzuty, marżę Wykonawcy, indywidualny charakter zamówienia (pytania 82 - 89). Kolejne pytania dotyczą: szczegółowych rozwiązań, które wykonawca zamierza w trakcie realizacji zastosować (skąd pozyskiwane będą kruszywa -95, asfalt - 97, jak zapewni ciągłości ich dostaw - 96, odległość dowożenia mieszanki mineralno-asfaltowej - 97, miejsce ich składowania - 95, sposób i technologia wykonywania odwodnień tymczasowych - 102, nazw podwykonawców - 94) i ryzyk jakie uwzględnił Odwołujący w procesie ofertowania (pytania 91, 92, 100, 101, 108, 109, 110).

Jakkolwiek Odwołujący wniósł do Zamawiającego o wydłużenie terminu do złożenia

wyjaśnień - w trakcie odpowiadania na pytania uznał, że czynność Zamawiającego narusza wskazany jako podstawa prawna wezwania art. 223 ust. 1 Pzp, a także ogólną zasadę przejrzystości postępowania i równego traktowania oferentów.

Co do zasady rolą art. 223 ust. 1 Pzp jest ustalenie/wyjaśnienie treści oświadczenia woli wykonawcy zawartego w ofercie, które zostało sformułowane niedokładnie, niejasno lub zostało przypadkowo zniekształcone. Wychodząc z tego założenia przedmiotowe pytania i ewentualne odpowiedzi nie spełnią swojej roli.

Zdaniem Odwołującego Oferta nie powinna budzić wątpliwości. Oferta jest jasna, jednoznaczna, zgodna z wzorem oczekiwanym przez Zamawiającego, tak samo jak załącznik w postaci kosztorysu ofertowego i zbiorczego zestawienia kosztów. Jednocześnie pytania są niejasne i nieczytelne. Po ich wielokrotnej analizie Odwołujący nie ma wiedzy czy i jakie elementy treści oferty wzbudziły wątpliwości Zamawiającego i w jakim zakresie. Nie sposób oprzeć się wrażeniu, że Oferta nie budzi wątpliwości Zamawiającego, skoro nie oczekuje on (w przeważającej części pytań) wyjaśnień a jedynie szczegółowego potwierdzenia, że Odwołujący podtrzymuje własne oświadczenie zawarte w Ofercie o zapoznaniu się ze Specyfikacją Warunków Zamówienia oraz wyjaśnieniami i zmianami SWZ przekazanymi przez Zamawiającego i wykonania zgodnie z nimi przedmiotu zamówienia.

Część pytań stanowią zapytania o sposób kształtowania ceny, co nie jest objęte normą art. 223 Pzp. Jeżeli Zamawiający miał wątpliwości w tym zakresie, powinien skierować wzywanie w trybie art. 224 Pzp. Z wezwania trudno jednak wnioskować czy Zamawiający miał wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami skoro nie wskazał na konieczność wyjaśnienia ceny a jedynie wymienienia elementów cenotwórczych.

Zamawiający nie powinien mieć wątpliwości, że Oferta pozostaje w zgodności z jednoznacznie rozumianymi i nie budzącymi wątpliwości wymaganiami Zamawiającego, opisanymi w dokumentach zamówienia. I wychodząc z założenia „clara non sunt interpretanda", czyli co jasne, nie potrzebuje wykładni - czynność powinna zostać unieważniona.

Skoro przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych zgodnie z załączoną dokumentacją - w ofercie wykonawcy wskazywali jedynie kwotę wynagrodzenia i jej składowe, lecz w ogóle nie opisywali w ofercie zakresu planowanych robót, deklarując jedynie ogólnie ich wykonanie zgodnie z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wobec takiego sformułowania przedmiotu zamówienia i treści oferty na tym etapie postępowania głównym elementem rozważań co do poprawności oferty jest to czy zaoferowana cena pozwoli na wykonanie planowanych robót

budowlanych zgodnie z powyższymi wymaganiami.

Wzór oferty wymagał potwierdzenia wykonania robót zgodnie z dokumentacją, co

Odwołujący uczynił. Wyjaśnianie jest zadaniem myślowym, które polega na wskazaniu uzasadnienia dla podanej przez wykonawcę Oferty. Nie ma zatem uzasadnienia prawnego ani nawet logicznego wezwanie do wyjaśnień treści oferty (szczególnie w zakresie oczekiwanym prze Zamawiającego w sytuacji, gdy zgodna z treścią formularza ofertowego oczekiwanego przez zamawiającego tych elementów nie zawiera). Skoro oferta zawiera w istocie tylko oświadczenie o znajomości i spełnieniu wymagań specyfikacji warunków zamówienia oraz wskazaniu ceny i terminu wykonania to treść Oferty Odwołującego musi zostać uznana za jasną, klarowną i nie wymagającą wyjaśnień.

18 stycznia 2023 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie i wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający wskazał m. in.:

W rozumieniu Pzp oferta to nie tylko sam formularz ofertowy, ale również wszelkie dokumenty odnoszące się bezpośrednio do przedmiotu przyszłego zobowiązania wykonawcy, opisujące zakres czy sposób wykonania przedmiotu zamówienia, odnoszące się do postanowień umowy, zwłaszcza do ceny, terminu płatności, opisu przedmiotu zamówienia i warunków jego wykonania. Takimi dokumentami będą w szczególności formularze ofertowe, cenowe, dokumenty niezbędne do oceny oferty w kryteriach oceny ofert (np. metodyki, deklaracje wykonawcy), dokumenty zawierające parametry techniczne, kosztorysy itp.

Immanentnym elementem oferty złożonej przez wykonawcę są zatem oświadczenia zawarte w Kosztorysach ofertowych i oświadczenia wskazane w treści Formularza oferty.

Pytania w zakresie od 1 do 89 odnoszą się wprost do Kosztorysu ofertowego Odwołującego. Pytania są skonstruowane w sposób zwięzły i jasny. Zamawiający wskazuje, które dokładnie pozycje kosztorysu wymagają wyjaśnienia oraz co wyjaśnienie ma wymagać.

Pozostałe pytania od 90 do 113 odnoszą się do oświadczeń złożonych przez Odwołującego w formularzu oferty.

Zamawiający zadając pytania od nr 1 do nr 81 poprosił wykonawcę o potwierdzenie czy uwzględnił wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienionymi w STWiORB, gdyż budzą one wątpliwości Zamawiającego, przez niedokładne oszacowanie lub przypadkowe zniekształcenie.

Odnosząc się do pytań, w których Zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień w zakresie przedstawienia czynników cenotwórczych wpływających na cenę oferty – pytania nr 82-89 –, oprócz kwestii zaniżenia cen, Zamawiający wziął również pod uwagę ich znaczenie dla realizacji zamówienia, gdyż dotyczą one kluczowego asortymentu robót jakim są m. in. roboty przygotowawcze, roboty ziemne oraz podbudowy a także roboty wykończeniowe.

Pytania te dotyczą jedynie 52 pozycji kosztorysowych co stanowi 2% wszystkich pozycji w kosztorysie. Natomiast suma wartości tych pozycji kosztorysowych biorąc po uwagę kosztorys inwestorski wynosi 57 329 436,34 zł co stanowi około 30% wartości całej inwestycji.

Szczegółowa analiza oferty umożliwiła wychwycenie w ofercie Odwołującego niedoszacowanych bądź przypadkowo zniekształconych pozycji kosztorysowych.

Zamawiający zadając pytanie dot. pozycji kosztorysowej jednoznacznie i jasno wskazał na co należy zwrócić uwagę przy wycenie pozycji kosztorysowej powołując się na Specyfikacje Techniczne. Do każdego zadanego pytania przywołana została odpowiednia Specyfikacja Techniczna, w której zostało określone co należy uwzględnić dokonując wyceny danej pozycji ofertowej.

Pytania, jak stwierdził Odwołujący „dot. szczegółowych rozwiązań, które wykonawca zamierza w trakcie realizacji zastosować" są przy tego typu zamówieniu jak najbardziej zasadne. System buduj charakteryzuje się szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia, zawierającym dokumentację projektową, specyfikacje techniczne jak również szczegółowy kosztorys ofertowy. Zamawiający zakłada, że Odwołujący przygotowując ofertę powinien uwzględnić wszystkie czynniki cenotwórcze, wpływające na cenę oferty, w tym koszty materiałów, pracy sprzętu i koszty pracownicze. W związku z czym pytania typy skąd wykonawca zamierza pozyskać kruszywo czy asfalt, jak zapewni ciągłość dostaw, odległość dowożenia mieszanki mineralno-asfaltowej nie powinny budzić wątpliwości, w odróżnieniu od zadania realizowanego w trybie projektuj i buduj, w którym Wykonawca przystępuje do etapu realizacji po ok 2 latach od zawarcia umowy.

W systemie buduj Wykonawca aby zrealizować zadanie w terminie powinien przystąpić do robót jak najszybciej. A zatem odpowiednie przygotowanie wykonawcy do realizacji już na etapie składania ofert gwarantuje sprawne i termin wykonanie zamówienia, co jest dla Zmawiającego niezwykle istotne przez wzgląd na kierowców i mieszkańców zwłaszcza, gdy zadanie jest realizowane po istniejącym śladzie drogi krajowej, tak jak w tym przypadku.

Odwołujący nie wykazał, że doszło w ogóle do naruszenia przepisów, a tym bardziej nie wykazał, że naruszenie miało wpływ lub może mieć istotny na wynik postępowania.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie oraz wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku

kwestionowanych czynności zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołanie, uznając, że zasługuje ono na uwzględnienie.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z:

1. dokumentacji postępowania,

2. oferty Odwołującego,

3. wezwania z 30 grudnia 2022 r. skierowanego na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp do Odwołującego (wezwanie do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty).

Izba ustaliła, co następuje:

Będą przedmiotem sporu między stronami wezwanie z 30 grudnia 2022 r. miało następującą treść:

„Prowadzący postępowanie – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie, działając zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zwraca się do Państwa o udzielenie wyjaśnień dotyczących treści złożonej Oferty w zakresie dotyczącym m.in.:

I. Kosztorys ofertowy - odcinek rozbudowy drogi krajowej nr 74 od km 213+106 do km 218+100 oraz od 220+839,04 do km 225+148,64 Wymagania ogólne

1) Czy Wykonawca w pozycjach nr 3 d.1.2, kosztorysu ofertowego branży drogowej, uwzględnił wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr D-M-00.00.00?

Obiekty drogowe

2) Czy Wykonawca w pozycjach nr 9 d.2.1.2, 10 d.2.1.2, 11 d.2.1.2 kosztorysu

ofertowego branży drogowej, uwzględnił wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr D-01.02.02?

3) Czy Wykonawca w pozycjach nr 14 d.2.1.3, 23 d.2.1.3, 24 d.2.1.3, 31 d.2.1.3, 42 d.2.1.3, 44 d.2.1.3, 45 d.2.1.3, 49 d.2.1.3, 50 d.2.1.3, 51 d.2.1.3, 53 d.2d1d3, 54 d.2.1.3, kosztorysu ofertowego branży drogowej, uwzględnił wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr D-01.02.04?

4) Czy Wykonawca w pozycjach nr 55 d.2.2.1, 56 d.2.2.1, 58 d.2.2.1, 59 d.2.2.1 kosztorysu ofertowego branży drogowej, uwzględnił wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr D-02.01.01? (…)

15) Czy Wykonawca w pozycjach nr 141 d.2.7.2, 155 d.2.7.2 kosztorysu ofertowego

branży drogowej, uwzględnił wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi

dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr D-07.02.01?

Obiekty Inżynierskie

16) Czy Wykonawca w pozycjach nr 177 d.3.1.3.1, 211 d.3.2.3.1, 214 d.3.2.3.1, 233 d.3.3.3.1, 260 d.3.4.3.1, 291 d.3.5.3.1, 310 d.3.6.3.1, 313 d.3.6.3.1, 329 d.3.7.3.1, 361 d.3.8.3.1, 395 d.3.9.3.1, kosztorysu ofertowego branży mostowej, uwzględnił

wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr M-33.01.01? (…)

18) Czy Wykonawca w pozycjach nr 201 d.3.1.6, 383 d.3.8.5.1, kosztorysu ofertowego branży mostowej, uwzględnił wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr M-29.30.01?

Urządzenia związane z drogą

19) Czy Wykonawca w pozycjach nr 422 d.4.1.1, 423 d.4.1.1, 428 d.4.1.1, 432 d.4.1.1, 439 d.4.1.1, 444 d.4.1.2, 445 d.4.1.2, 450 d.4.1.2, 454 d.4.1.2, 461 d.4.1.2, 471 d.4.1.3, 472 d.4.1.3, 478 d.4.1.3, 482 d.4.1.3, 496 d.4.1.4, 497 d.4.1.4, 502 d.4.1.4, 506 d.4.1.4, 513 d.4.1.4, 518 d.4.1.5, 519 d.4.1.5, 525 d.4.1.5, 529 d.4.1.5, 541

d.4.1.6, 542 d.4.1.6, 547 d.4.1.6, 551 d.4.1.6, 558 d.4.1.6, 571 d.4.1.7, 572 d.4.1.7, 578 d.4.1.7, 582 d.4.1.7, 588 d.4.1.7,

594 d.4.1.8, 595 d.4.1.8, 600 d.4.1.8, 604

d.4.1.8, 616 d.4.1.9, 617 d.4.1.9, 623 d.4.1.9, 627 d.4.1.9, 634 d.4.1.9, 644 d.4.1.10, 645 d.4.1.10, 651 d.4.1.10, 655 d.4.1.10, 667 d.4.1.11, 668 d.4.1.11, 674 d.4.1.11, 678 d.4.1.11, 685 d.4.1.11, 695 d.4.1.12, 696 d.4.1.12,702 d.4.1.12, 706 d.4.1.12, 715 d.4.1.13, 738 d.4.1.14, kosztorysu ofertowego branży elektroenergetycznej,

uwzględnił wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr D-07.07.01?

20) Czy Wykonawca w pozycjach nr 763 d.4.2, 773 d.4.2, 774 d.4.2, 775 d.4.2, 782 d.4.2, 783 d.4.2, 784 d.4.2, kosztorysu ofertowego branży teletechnicznej, uwzględnił

wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr D-01.03.04?

21) Czy Wykonawca w pozycjach nr od 795 d.4.3.1 do 807 d.4.3.1, 813 d.4.3.1, od 846 d.4.3.1 do 851 d.4.3.1, od 853 d.4.3.1 do 857 d.4.3.1, od 861 d.4.3.1 do 863 d.4.3.1, kosztorysu ofertowego branży sanitarnej, uwzględnił wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr D-03.02.01? (…)

Urządzenia niezwiązane z drogą

26) Czy Wykonawca w pozycjach nr 1370 d.5.2.3, 1371 d.5.2.3, 1375 d.5.2.3, kosztorysu ofertowego branży teletechnicznej, uwzględnił wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr D-01.03.03?

27) Czy Wykonawca w pozycjach nr 1438 d.5.3.2.1, kosztorysu ofertowego branży sanitarnej, uwzględnił wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr D-01.02.02A? (…)

Zieleń drogowa

34) Czy Wykonawca w pozycjach nr 1691 d.6.1, kosztorysu ofertowego branży zieleni drogowej, uwzględnił wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr D-01.02.01?

35) Czy Wykonawca w pozycjach nr 1692 d.6.2, kosztorysu ofertowego branży zieleni drogowej, uwzględnił wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr D-01.02.01A?

Urządzenia ochrony środowiska

36) Czy Wykonawca w pozycjach nr 1701 d.7.1.1, kosztorysu ofertowego branży ochrony środowiska, uwzględnił wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr D-07.08.04?

Wyburzenia obiektów budowlanych

37) Czy Wykonawca w pozycjach nr 1707 d.7.1.1, kosztorysu ofertowego branży

budowlanej, uwzględnił wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr D-01.02.03?

Inwentaryzacja powykonawcza

38) Czy Wykonawca w pozycjach nr 1713 d.9, kosztorysu ofertowego branży drogowej, uwzględnił wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr D-10.10.01A?

Projekt powykonawczy

39) Czy Wykonawca w pozycjach nr 1714 d.10, kosztorysu ofertowego branży drogowej, uwzględnił wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr D-10.10.01B?

II. Kosztorys ofertowy - odcinek obwodnicy m. Dzwola od km 218+100 do km 220+839,04 Wymagania ogólne

40) Czy Wykonawca w pozycjach nr 5 d.1.2, kosztorysu ofertowego branży drogowej, uwzględnił wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr D-M-00.00.00?

Obiekty drogowe

41) Czy Wykonawca w pozycjach nr 10 d.2.1.2, 11 d.2.1.2 kosztorysu ofertowego branży drogowej, uwzględnił

wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr D-01.02.02? (…)

57) Czy Wykonawca w pozycjach nr 136 d.2.7.5, 137 d.2.7.5, kosztorysu ofertowego branży drogowej, uwzględnił wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr D-07.06.01?

Obiekty Inżynierskie

58) Czy Wykonawca w pozycjach nr 145 d.3.1.2.1, 148 d.3.1.2.1, 161 d.3.2.2.1,

kosztorysu ofertowego branży mostowej, uwzględnił wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr M-33.01.01? (…)

63) Czy Wykonawca w pozycjach nr 263 d.3.4.12.4, kosztorysu ofertowego branży mostowej, uwzględnił wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr M-30.20.05?

Urządzenia związane z drogą

64) Czy Wykonawca w pozycjach nr 267 d.4.1.1, 268 d.4.1.1, 273 d.4.1.1, 277 d.4.1.1, 289 d.4.1.2, 290 d.4.1.2, 296 d.4.1.2, 300 d.4.1.2, 307 d.4.1.2, 312 d.4.1.3, 313 d.4.1.3, 319 d.4.1.3, 324 d.4.1.3, kosztorysu ofertowego branży elektroenergetycznej, uwzględnił wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr D-07.07.01? (…)

66) Czy Wykonawca w pozycjach nr 369 d.4.3.1, od 371 d.4.3.1 do 382 d.4.3.1, 386 d.4.3.1, od 410 d.4.3.1 do 418 d.4.3.1, kosztorysu ofertowego branży sanitarnej, uwzględnił wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr D-03.02.01?

Urządzenia niezwiązane z drogą

67) Czy Wykonawca w pozycjach nr 441 d.5.1.1.1, 442 d.5.1.1.1, 449 d.5.1.1.1, 451 d.5.1.1.1, 455 d.5.1.1.1, 481 d.5.1.2.1, 482 d.5.1.2.1, 514 d.5.1.3.1, 515 d.5.1.3.1, kosztorysu ofertowego branży elektroenergetycznej, uwzględnił wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr D-01.03.02? (…)

75) Czy Wykonawca w pozycjach nr 676 d.5.3.8, 677 d.5.3.8, 686 d.5.3.8, 687 d.5.3.8, od 689 d.5.3.8 do 694 d.5.3.8, od 697 d.5.3.8 do 701 d.5.3.8, od 706 d.5.3.8 do 718 d.5.3.8, 720 d.5.3.8, 721 d.5.3.8, kosztorysu ofertowego branży sanitarnej, uwzględnił wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr D-01.03.06?

Urządzenia melioracyjne

76) Czy Wykonawca w pozycjach nr 722 d.5.4.1, kosztorysu ofertowego branży

melioracyjnej, uwzględnił wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr D-01.01.01?

77) Czy Wykonawca w pozycjach nr 737 d.5.4.3, kosztorysu ofertowego branży

melioracyjnej, uwzględnił wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z

wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr D-02.01.01?

Zieleń drogowa

78) Czy Wykonawca w pozycjach nr 761 d.6.1, kosztorysu ofertowego branży zieleni drogowej, uwzględnił wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr D-01.02.01?

79) Czy Wykonawca w pozycjach nr 762 d.6.2, kosztorysu ofertowego branży zieleni drogowej, uwzględnił wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr D-09.01.01?

Inwentaryzacja powykonawcza

80) Czy Wykonawca w pozycjach nr 770 d.8, kosztorysu ofertowego branży drogowej, uwzględnił wszystkie elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr D-10.10.01A?

Projekt powykonawczy

81) Czy Wykonawca w pozycjach nr 771 d.9, kosztorysu ofertowego branży drogowej, uwzględnił wszystkie

elementy niniejszych pozycji wraz z wymaganymi dla nich parametrami wymienione w STWiORB nr D-10.10.01B?

82) Czy w pozycjach 2.1.2 „Zdjęcie warstwy ziemi urodzajnej" kosztorysu ofertowego branży drogowej (Rozbudowy i Obwodnicy) Wykonawca przewidział i wycenił koszty związane ze składowaniem ziemi urodzajnej, transportem i zagospodarowaniem humusu, o których jest mowa w STWiORB? Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień elementów, jakie Wykonawca wziął pod uwagę przy kalkulacji ceny pozycji nr od 8 d.2.1.2 do 11 d.2.1.2 Kosztorysu ofertowego „I Rozbudowa" oraz pozycji nr od 9 d.2.1.2 do 11 d.2.1.2 Kosztorysu ofertowego „II Obwodnica". Wyjaśnienia

powinny wskazywać czynniki cenotwórcze, wpływające na cenę oferty, w tym koszty pracownicze, praca sprzętu, koszty materiałowe, narzuty, marżę Wykonawcy, indywidualny charakter zamówienia.

83) Czy w pozycjach 2.2.1 „Wykonanie wykopów" kosztorysu ofertowego branży

drogowej (Rozbudowy i Obwodnicy) Wykonawca przewidział i wycenił koszty związane z prowadzeniem robót w wykopie, odspajaniem gruntów skalistych, transportem urobku na nasyp lub odkład, odwodnieniem wykopu, zagęszczenia powierzchni wykopu, o których jest mowa w STWiORB? Zamawiający wzywa do

złożenia wyjaśnień elementów, jakie Wykonawca wziął pod uwagę przy kalkulacji ceny pozycji nr od 55 d.2.2.1 do 59 d.2.2.1, Kosztorysu ofertowego „I Rozbudowa" oraz pozycji nr od 35 d.2.2.1 do 38 d.2.2.1, Kosztorysu ofertowego „II Obwodnica". Wyjaśnienia powinny wskazywać czynniki cenotwórcze, wpływające na cenę oferty, w tym koszty pracownicze, praca sprzętu, koszty materiałowe, narzuty, marżę Wykonawcy, indywidualny charakter zamówienia.

84) Czy w pozycjach 2.4.1 „Koryto wraz z profilowaniem i zagęszczeniem podłoża" kosztorysu ofertowego branży drogowej (Rozbudowy i Obwodnicy) Wykonawca przewidział i wycenił koszty związane z wykonaniem koryta, wyprofilowaniem i zagęszczeniem podłoża, utrzymaniem wyprofilowanego podłoża lub koryta, przeprowadzeniem pomiarów i badań laboratoryjnych, o których jest mowa w STWiORB? Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień elementów, jakie Wykonawca wziął pod uwagę przy kalkulacji ceny pozycji nr od 74 d.2.4.1 do 76 d.2.4.1, Kosztorysu ofertowego „I Rozbudowa" oraz pozycji nr od 54 d.2.4.1 do 55 d.2.4.1, Kosztorysu ofertowego „II Obwodnica". Wyjaśnienia powinny wskazywać czynniki cenotwórcze, wpływające na cenę oferty, w tym koszty pracownicze, praca sprzętu, koszty materiałowe, narzuty, marżę Wykonawcy, indywidualny charakter zamówienia.

85) Czy w pozycjach 2.4.2 „Warstwa separująca z geosyntetyku" kosztorysu ofertowego branży drogowej (Rozbudowy i Obwodnicy) Wykonawca przewidział i wycenił koszty związane z przygotowaniem podłoża, dostarczeniem materiałów i sprzętu, ułożeniem ułożeniem warstwy separacyjnej, o których jest mowa w STWiORB? Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień elementów, jakie Wykonawca wziął pod uwagę przy kalkulacji ceny pozycji nr od 77 d.2.4.2, Kosztorysu ofertowego „I Rozbudowa" oraz pozycji nr 56 d.2.4.2, Kosztorysu ofertowego „II Obwodnica". Wyjaśnienia powinny wskazywać czynniki cenotwórcze, wpływające na cenę oferty, w tym koszty pracownicze, praca sprzętu, koszty materiałowe, narzuty, marżę Wykonawcy, indywidualny charakter zamówienia.

86) Czy w pozycjach 2.4.6 „Warstwa ulepszonego podłoża z gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem" kosztorysu ofertowego branży drogowej (Rozbudowy i Obwodnicy) Wykonawca przewidział i wycenił koszty związane z projektowaniem gruntu stabilowanego, wykonaniem odcinka próbnego,

dostarczeniem i rozścieleniem składników, zagęszczeniem i pielęgnacją wykonanej warstwy, o których jest mowa w STWiORB? Zamawiający wzywa do złożenia

wyjaśnień elementów, jakie Wykonawca wziął pod uwagę przy kalkulacji ceny pozycji nr od 91 d.2.4.6 do 93 d.2.4.6, Kosztorysu ofertowego „I Rozbudowa" oraz pozycji

nr od 67 d.2.4.6 do 69 d.2.4.6, Kosztorysu ofertowego „II Obwodnica". Wyjaśnienia

powinny wskazywać czynniki cenotwórcze, wpływające na cenę oferty, w tym koszty pracownicze, praca sprzętu, koszty materiałowe, narzuty, marżę Wykonawcy, indywidualny charakter zamówienia.

87) Czy w pozycjach 2.4.7 „Podbudowa i warstwa mrozoochronna z mieszanki związanej cementem" kosztorysu ofertowego branży drogowej (Rozbudowy i Obwodnicy) Wykonawca przewidział i wycenił koszty związane z projektowaniem mieszanki, wykonaniem odcinka próbnego, wyprodukowaniem, dostarczeniem i wbudowaniem mieszanki, zagęszczeniem i pielęgnacją wykonanej warstwy, o których jest mowa w STWiORB? Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień elementów, jakie Wykonawca wziął pod uwagę przy kalkulacji ceny pozycji nr od 94 d.2.4.7 do 101 d.2.4.7, Kosztorysu ofertowego „I Rozbudowa" oraz pozycji nr od 70 d.2.4.6 do 74 d.2.4.6, Kosztorysu ofertowego „II Obwodnica". Wyjaśnienia powinny wskazywać czynniki cenotwórcze, wpływające na cenę oferty, w tym koszty pracownicze, praca sprzętu, koszty materiałowe, narzuty, marżę Wykonawcy, indywidualny charakter zamówienia.

88) Czy w pozycjach 2.6.1 „Umocnienie powierzchniowe skarp, rowów i ścieków" kosztorysu ofertowego branży drogowej (Rozbudowy i Obwodnicy) Wykonawca przewidział i wycenił koszty związane z plantowaniem ręcznym skarp i korony nasypów, darniowaniem skarp i dna rowów, wykonaniem warstwy separacyjnej z geowłókniny, humusowaniem skarp z obsianiem trawą, pielęgnacją obsianych powierzchni, o których jest mowa w STWiORB? Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień elementów, jakie Wykonawca wziął pod uwagę przy kalkulacji ceny

pozycji nr 125 d.2.6.1, 126 d.2.6.1, 129 d.2.6.1, 133 d.2.6.1 Kosztorysu ofertowego

„I Rozbudowa" oraz pozycji nr 95 d.2.6.1, 96 d.2.6.1, 99 d.2.6.1, 104 d.2.6.1

Kosztorysu ofertowego „II Obwodnica". Wyjaśnienia powinny wskazywać czynniki cenotwórcze, wpływające na cenę oferty, w tym koszty pracownicze, praca sprzętu, koszty materiałowe, narzuty, marżę Wykonawcy, indywidualny charakter zamówienia.

89) Czy w pozycjach 2.6.3 „Ulepszenie poboczy mieszanką niezwiązaną" kosztorysu ofertowego branży drogowej (Rozbudowy i Obwodnicy) Wykonawca przewidział i wycenił koszty związane z wykonaniem koryta i przygotowaniem podłoża, wytworzeniem, dostarczeniem, wbudowaniem i zagęszczeniem mieszanki niezwiązanej, o których jest mowa w STWiORB? Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień elementów, jakie Wykonawca wziął pod uwagę przy kalkulacji ceny pozycji nr 135 d.2.6.3, Kosztorysu ofertowego „I Rozbudowa" oraz pozycji nr 106 d.2.6.3, Kosztorysu ofertowego „II Obwodnica". Wyjaśnienia powinny wskazywać czynniki cenotwórcze, wpływające na cenę oferty, w tym koszty pracownicze, praca sprzętu, koszty materiałowe, narzuty, marżę Wykonawcy, indywidualny charakter zamówienia.

90) Prosimy o szczegółowe wskazanie, w jaki sposób Wykonawca zamierza zapewnić zaplecze Wykonawcy na czas wykonywania Robót budowlanych wraz z potwierdzeniem, iż takim zapleczem Wykonawca będzie dysponował.

91) Prosimy o szczegółowe przedstawienie ryzyk i zagrożeń, jakie zostały założone w ofercie dla robót budowlanych oraz środków zaradczych określonych przez Wykonawcę na podstawie przekazanych przez Zamawiającego danych, własnego doświadczenia Wykonawcy oraz obserwacji i monitoringu rynku, wizji lokalnej w terenie mających wyeliminować te ryzyka.

92) Czy Wykonawca posiada wiedzę o ryzykach związanych z zakresem umowy planowanym do podzlecenia? Jeśli tak, to prosimy o określenie tych ryzyk wraz z opisaniem metodyki ich identyfikacji i sposobu działań w przypadku ich wystąpienia.

93) Czy Wykonawca uwzględnił w swojej ofercie wymagania określone w Subklauzuli 8.13 [Wymagana Minimalna Ilość Wykonania (Kamień Milowy)] zgodnie z dokumentem Dane Kontraktowe w zakresie osiągnięcia dwóch Kamieni Milowych? Jakie działania zamierzacie Państwo podjąć w celu wywiązania się w zakresie wymagań określonych dla Kamieni Milowych nr 1 i 2, a w szczególności jakie założenia przyjęto do wyceny oferty w tym zakresie?

94) Prosimy o podanie informacji o robotach jakie Wykonawca zmierza zlecić podwykonawcom z podaniem nazw podwykonawców oraz informacji czy Wykonawca zawarł wstępne porozumienia/umowy na podwykonawstwo dla robót, które zamierza zlecić.

95) Czy Wykonawca może wskazać Zamawiającemu z jakich źródeł zamierza pozyskać kruszywa spełniające wymagania SWZ w odpowiedniej ilości dla zapewnienia ciągłości produkcji mieszanek mineralno-asfaltowych i betonowych oraz czy Wykonawca przewiduje składowanie kruszywa. Jeśli tak to prosimy wskazanie miejsca składowania?

96) Czy Wykonawca będzie miał zapewnioną ciągłość dostaw asfaltu i kruszyw w odpowiedniej ilości dla zapewnienia ciągłości produkcji mieszanek mineralnoasfaltowych? Prosimy o potwierdzenie, iż takie środki Wykonawca będzie posiadał.

97) Z jakich źródeł Wykonawca zamierza pozyskiwać mieszankę mineralno-asfaltową? Czy będzie to wytwórnia własna, czy też zewnętrzna? Z jakiej odległości i w jakim czasie dowożona będzie mieszanka mineralno-asfaltowa na teren budowy?

98) Czy Wykonawca będzie posiadał (podać jakie) podpisane umowy ramowe, przedwstępne umowy na dostawę materiałów, pozwalające na sukcesywne dostarczanie materiałów od momentu przejęcia Placu Budowy.

99) Czy Wykonawca będzie dysponował laboratorium na budowie dla potrzeb zapewnienia kontroli jakości materiałów i robót dla przedmiotowego zamówienia? Czy będzie ono własnością Wykonawcy czy będzie udostępnione przez inny podmiot?

100) Czy Wykonawca skalkulował w ofercie ryzyko wzrostu i dostępności na rynku cen dla głównych materiałów do realizacji zamówienia w tym m. in.: beton, stal, kruszywo, asfalt; wraz z potwierdzeniem, że Wykonawca materiały te jest w stanie nabyć (podpisane umowy przedwstępne/umowy ramowe potwierdzające, że materiał ten po cenach założonych w ofercie będzie dla Wykonawcy dostępny na etapie realizacji robót budowalnych), w cenach przyjętych do kalkulacji oferty.

101) Czy Wykonawca skalkulował w ofercie maksymalny limit waloryzacji wynagrodzenia wynoszący +/- 10 % Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej.

102) Prosimy o wskazanie, w jaki sposób Wykonawca zamierza odwadniać Plac Budowy na czas prowadzenia robót. Czy Wykonawca przewidział w ofercie koszty zapewnienia odwodnienia tymczasowego, jaką technologię przyjął Wykonawca w ofercie?

103) Prosimy o wskazanie, czy w swojej ofercie Wykonawca uwzględnił koszty związane z przywróceniem użytkowanych dróg do stanu uzgodnionego z ich Zarządcami?

104) Prosimy o wskazanie czy w swojej ofercie Wykonawca uwzględnił koszty związane z zimowym utrzymaniem dróg w oparciu o obowiązujące standardy zimowego utrzymania dróg krajowych określone Zarządzeniem nr 23 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 04 października 2022 r. w sprawie standardów zimowego utrzymania dróg krajowych.

105) Prosimy o wskazanie czy w swojej ofercie Wykonawca uwzględnił koszty związane z opracowaniem projektu, zatwierdzeniem i wprowadzeniem Tymczasowej Organizacji Ruchu.

106) Na jak długo Wykonawca uwzględnił w Ofercie koszt zapewnienia bieżącego nadzoru przyrodniczego w trakcie realizacji inwestycji oraz pokrycia wszelkich kosztów z tym związanych?

107) Czy Wykonawca uwzględnił w cenie ofertowej koszt związany z dokonaniem inwentaryzacji obiektów zabytkowych (np. kapliczek, krzyży przydrożnych itp.) znajdujących się w pasie drogowym, oraz ich demontażu i przeniesienia w inne uzgodnione z władzami terenu miejsce?

108) Czy Wykonawca w złożonej ofercie uwzględnił wszelkie koszty ewentualnych odszkodowań z tytułu zniszczeń i szkód powstałych na skutek działań Wykonawcy na działkach poza projektowanym pasem drogowym?

109) Czy Wykonawca dostrzega w obecnej sytuacji trudności z dostępnością materiałów niezbędnych do realizacji przedmiotowego zamówienia? Jakie rozwiązania Wykonawca zastosuje, żeby zapobiec brakom w dostawach, które mogą wystąpić?

110) W świetle wymagań zawartych w tabeli 1 pkt 5.1 Gwarancji Jakości prosimy o potwierdzenie, że w okresie trwania gwarancji jakości, Wykonawca będzie posiadał na terenie Rzeczpospolitej Polskiej zasoby sprzętowe i zasoby ludzkie (w czasie określonym w SWZ) dla zapewnienia nieprzerwanej dostępności do drogi i jej przejezdności w przypadku wystąpienia wady istotnej oraz dla całkowitego usunięcia wady.

111) Czy będą Państwo w stanie zapewnić ewentualne zastępstwo zasobów kadrowych niezbędnych do terminowej realizacji zamówienia, biorąc pod uwagę sytuację epidemiczną oraz możliwe wprowadzenie obostrzeń przez Rząd, oraz procedury w przypadku zachorowań na COVID19?

112) Czy w związku ze złożonym w Ofercie oświadczeniem: cyt. „Zamierzamy powierzyć podwykonawcom wykonanie następujących części zamówienia: część prac

projektowych, obsługa geodezyjna i laboratoryjna, wykonanie części robót

mostowych, teletechnicznych, wod-kan., elektroenergetycznych, roboty odwodnieniowe, część robót wykończeniowych, wycinka drzew i nasadzenia zieleni, urządzenia BRD, inne usługi, roboty i dostawy niezbędne do realizacji zamówienia, z wyłączeniem zastrzeżonych do osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych zadań.” Uwzględnili Państwo koszty zatrudnienie Podwykonawców?

113) Czy uwzględniliście Państwo koszty zatrudnienia na umowę o pracę w związku z zapisami Subklauzuli 4.29 Zatrudnienie na podstawie umowy o pracę cyt.:

1. Wykonawca, jak również jego Podwykonawcy lub dalsi Podwykonawcy, zobowiązani są do zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, w rozumieniu ustawy z dnia 26 czerwca 1974 Kodeks pracy, osób biorących udział przy realizacji Umowy, wykonujących czynności opisane w podpunkcie 2. Wymóg zatrudnienia, o którym mowa w zdaniu pierwszym, obowiązuje do wystawienia Świadectwa Przejęcia zgodnie z Subklauzulą 10.1 [Przejęcie Robót i Odcinków].

2. Zamawiający, działając w oparciu o art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, w rozumieniu ustawy z dnia 26 czerwca 1974 Kodeks pracy, osób wykonujących czynności związane z pełnieniem funkcji:

1) personelu obsługi administracyjno-biurowej w biurze budowy, oraz

2) personelu fizycznego zatrudnionego realizacji robót budowlano – montażowych?”

Biorąc pod uwagę argumentację stron oraz treść przytoczonych wyżej pytań skierowanych do Odwołującego Izba nie dopatrzyła się naruszenia art. 223 ust. 1 Pzp przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 Pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Pytania skierowane przez Zamawiającego do Odwołującego w ocenie Izby mieściły się w granicach wyjaśnień treści oferty wykonawcy. Oceny tej nie zmienia fakt, że większość pytań sprowadzała się do ewentualnego potwierdzenia woli realizacji przedmiotu zamówienia w sposób odpowiadający wymogom SWZ przez Odwołującego. O ile celowość

zadania takich pytań może budzić wątpliwości, to rolą Izby nie jest ocena sensu działań zamawiających. Izba w zakresie podniesionych w odwołaniu zarzutów sprawdza czy zamawiający nie dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. Zdaniem Izby Zamawiający mógł poprosić wykonawcę o potwierdzenie woli realizacji zamówienia w określony sposób, mógł też prosić o potwierdzenie, że do kalkulacji ceny ofertowej ujęte zostały określone elementy. W odniesieniu do argumentacji Odwołującego wskazać należy:

1. Zamawiający nie ma obowiązku uzasadniania wezwania wykonawcy do wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp. Obowiązkiem Zamawiającego było jasne i precyzyjne sformułowanie zadanych Odwołującemu pytań i z tego obowiązku Zamawiający wywiązał się należycie. Decyzja o ewentualnym wezwaniu wykonawcy do wyjaśnień leży po stronie zamawiającego i ustawa nie nałożyła na niego jakiegokolwiek przymusu objaśniania przyczyn podjętej w tej mierze decyzji.

2. Nie ma podstaw do uznania, że pytania dotyczące elementów kosztotwórczych oferty przekraczały zakres dyspozycji art. 223 ust. 1 Pzp. Zamawiający mimo, że zadał określone pytania dotyczące sposobu kalkulacji ceny poszczególnych pozycji kosztorysowych, to nigdzie nie wskazał, by celem tych pytań było wykazanie przez Odwołującego, że w ofercie nie zaistniała rażąco niska cena.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: …….....……..……