Sygn. akt: KIO 50/23

WYROK

z dnia 20 stycznia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 stycznia 2022 r. przez wykonawcę AMG Vision Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rajszewie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy IT Solution Factor Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego AMG Vision Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rajszewie i:

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od odwołującego AMG Vision Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rajszewie na rzecz zamawiającego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……..……

Sygn. akt: KIO 50/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup opieki serwisowej urządzeń platformy zasobów zwirtualizowanych” (nr ref. 993200/271/40/2022). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 września 2022 r. pod numerem 2022/S 169-478418. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 5 stycznia 2022 r. wykonawca AMG Vision Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rajszewie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty IT Solution Factor Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Przystępujący”) w części I i II zamówienia oraz odrzucenia oferty Odwołującego w części I i II zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez uznanie, że oferta Odwołującego zwiera rażąco niską cenę, albowiem Odwołujący rzekomo w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie złożył wyjaśnień, które uzasadniałyby podaną w ofercie cenę, podczas gdy Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, w zakreślonym terminie szczegółowo opisał elementy składowe zaproponowanej dla obu części zamówienia ceny ofertowej i przedstawił wyjasnienia dotyczące ceny, przedstawiając jednocześnie dowody potwierdzające możliwość zaoferowania konkurencyjnej, ale nie rażąco niskiej ceny ofertowej dla obu części zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części I i II zamówienia, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w części I i II zamówienia oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert poddając badaniu również ofertę Odwołującego w części I i II zamówienia.

Uzasadniając zarzuty Odwołujący wskazał, iż z podanego przez Zamawiającego uzasadnienia prawnego odrzucenia

oferty Odwołującego wynika, że Zamawiający ocenił, iż Odwołujący nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie - co nie polega na prawdzie, albowiem Odwołujący w zakreślonym terminie takie wyjaśnienia złożył dla obu części zamówienia, co potwierdza sam Zamawiający w piśmie zawierającym

informację o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego, opublikowanym w dniu 27 grudnia 2022 r. Już tylko powyższe, bez wdawania się w merytoryczną polemikę z treścią pisma powinno zdaniem Odwołującego skutkować uwzględnieniem odwołania w całości, albowiem podana przez Zamawiającego podstawa prawna odrzucenia oferty Odwołującego („Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie złożył wyjaśnień") nie zaistniała. Podając podstawę prawną odrzucenia oferty Zamawiający nie wskazuje na drugą część przepisu art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, to jest nie stwierdza, aby złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniały podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Odnosząc się do kwestii integracji systemów w Części I oraz w Części II zamówienia Odwołujący podniósł, iż Zamawiający oczekiwał zgodnie z warunkami postępowania dla obu części przeprowadzenia przez wykonawcę realizującego zamówienie integracji systemu obsługi zgłoszeń Wykonawcy z systemem obsługi zgłoszeń Zamawiającego HP Service Manager. W wyjaśnieniach Odwołujący wskazał, że dysponuje oprogramowaniem niezbędnym do realizacji zamówienia, w tym przeprowadzenia wymaganej przez Zamawiającego integracji z systemem obsługi zgłoszeń Zamawiającego, zaś koszt wynosi ok. 420,00 zł brutto. Przedmiotowa wartość w skali ceny całej oferty Odwołującego dla poszczególnych części stanowi 0,088 % ceny ofertowej dla części I i 0,148 % ceny ofertowej dla części II zamówienia - ze względu na niewielki, w zasadzie pomijalny w skali całej ceny ofertowej, udział wartości przeprowadzenia integracji systemu obsługi zgłoszeń Wykonawcy z systemem obsługi zgłoszeń Zamawiającego, Odwołujący nie pozyskał przed upływem terminu składania ofert, oferty dotyczącej realizacji ww. czynności na piśmie. Odwołujący wskazał, iż przy realizacji czynności związanych z integracją zamierza korzystać z usług Centuran Consulting, należącej do Sidnet Solutions sp. z o.o. Przedmiotowa spółka z sukcesem prowadziła już integrację z systemem obsług zgłoszeń Zamawiającego HP Service Manager, m.in. dla spółki Niver sp. z o.o., z którą ściśle współpracuje Odwołujący-powyższe Centuran Consulting realizował na potrzeby realizacji przez Niver sp. z o.o. zamówienia publicznego dla Zamawiającego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Odwołujący otrzymał od Centuran Consulting (Sidnet Solutions sp. z o.o.) potwierdzenie aktualności wyżej opisanej oferty cenowej dotyczącej konfiguracji integracji z HP Service Manager, określonej na 420,00 zł brutto, szacowanej na 0,5 dnia roboczego. Z informacji uzyskanych od Sidnet Solution Sp. z o.o., która będzie realizować wyżej opisaną usługę, w przypadku Odwołującego posiadającego niezbędne oprogramowanie konieczne będzie jedynie skonfigurowanie dodatkowej umowy w oparciu o wypracowane już przez ww. podmiot rozwiązanie. Biorąc pod uwagę powyższe cena zaproponowana przez Odwołującego dla obu części zamówienia uwzględnia koszt integracji Wykonawcy z

systemem obsługi zgłoszeń Zamawiającego HP Service Manager, zaś usługa w tym zakresie zrealizowana zostanie przez podmiot posiadający doświadczenie w skutecznej integracji z systemem obsługi zgłoszeń Zamawiającego.

W odniesieniu do kosztów części oraz wsparcia producenta w Części I zamówienia, Odwołujący podniósł, iż niezrozumiały jest dla niego zarzut Zamawiającego, jakoby Odwołujący w swoich wyjaśnieniach cyt. „w żaden sposób nie odniósł się do kosztów kontraktu z producentem, a także podał jedynie ogólnikowe informacje w zakresie kosztów części zamiennych, w szczególności nośników danych" Odwołujący wskazał, iż przedstawił wraz ze składaniem wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny kompletną ofertę producenta pokrywającą realizację zobowiązań w ramach przedmiotowej części zamówienia -przedmiotowa oferta nie wyróżnia kosztów nośników danych, natomiast je obejmuje. Z doświadczenia Odwołującego wynika, że producent Hewlett Packard Enterprise Polska Sp. z o.o. nie wyróżnia w ofertach przedstawianych dla usług analogicznych, jak w przypadku części I zamówienia, kosztów nośników danych. Nie ulega wątpliwości, że koszt nośników danych ujęty (zabezpieczony) jest w ofercie Hewlett Packard Enterprise Polska Sp. z o.o., przedłożonej przez Odwołującego wraz z wyjaśnieniami w zakresie rażąco niskiej ceny złożonymi przez Odwołującego.

Odnosząc się do ogólnych kosztów administracyjnych w Części I oraz Części II zamówienia, Odwołujący nie zgodził się z twierdzeniem Zamawiającego, jakoby w wyjaśnieniach w zakresie rażąco niskiej ceny nie przedstawił dowodów dotyczących kosztów administracyjnych. Odwołujący niezwykle szczegółowo przedstawił wyjaśnienia w przedmiotowym zakresie, precyzyjnie przypisując udział kosztów w realizacji obu części zamówienia (w sposób jak najbardziej konkretny a nie ogólny), zaś zarzuty czynione przez Zamawiającego w tym zakresie są dla Odwołującego niezrozumiałe. [

Odnosząc się do zarzutów dotyczących przedłożonego dowodu w postaci oferty Hewlett Packard Enterprise Polska Sp. z o.o. Odwołujący wskazuje, że strony 17-20 przedmiotowej oferty nie zawierają żadnej treści merytorycznej - w załączeniu Odwołujący przedstawił kompletny wydruk przedmiotowej oferty. Ponadto Odwołujący wyjaśnił, iż fakt wskazania w nazwie pliku firmy „Niver" wynika z faktu stałej współpracy Odwołującego z wymienioną już w niniejszym odwołaniu spółką Niver sp. z o.o., która realizowała w przeszłości analogiczne do przedmiotowego zamówienia dla Zamawiającego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. W związku z przedmiotowym postępowaniem Odwołujący pozyskał za pośrednictwem Niver sp. z o.o. ofertę producenta Hewlett Packard Enterprise Polska Sp. z o.o., z której - jakkolwiek oferta faktycznie adresowana była do Niver sp. z o.o., to AMG Vision sp. z o.o. mogła się tą ofertą posługiwać i będzie mogła, w razie uzyskania zamówienia, skorzystać z tej oferty, co Niver sp. z o.o. i AMG Vision sp. z o.o. do tej pory

kilkukrotnie praktykowały w ramach współpracy przy zapewnieniu innym zamawiającym możliwości skorzystania z usług Hewlett Packard Enterprise Polska Sp. z o.o. W ramach współpracy Odwołującego z Niver sp. z o.o. Odwołujący będzie mógł przedmiotową ofertę „przejąć" i z niej skorzystać na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia. Zupełnie niezrozumiały jest dla Odwołującego zarzut, jakoby Odwołujący nie przedstawił dowodów potwierdzających zatrudnienie pracowników z wynagrodzeniem, o którym pisze w wyjaśnieniach w zakresie rażąco niskiej ceny, podczas gdy do przedmiotowych wyjaśnień Odwołujący założył porozumienie zmieniające do umowy o pracę, potwierdzające możliwość określenia wysokości wynagrodzenia należnego pracownikom na poziomie wskazanym w ofercie i wyjaśnieniach w

zakresie rażąco niskiej ceny. W tym stanie rzeczy, w ocenie Odwołującego, nie sposób podzielić oceny Zamawiającego, jakoby oferta Odwołującego dla którejkolwiek części zamówienia miała charakter „rażąco niskiej", skoro Odwołujący szczegółowo przedstawił elementy składowe ceny dla każdej z części zamówienia, przedstawiając stosowne dowody potwierdzające możliwość zaoferowania konkurencyjnej -lecz nie rażąco niskiej - ceny ofertowej. Biorąc pod uwagę powyższe niniejsze odwołanie uznać należy za uzasadnione.

Zamawiający w dniu 16 stycznia 2023 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie w całości.

Zamawiający nie zgodził się z argumentacją Odwołującego wskazując, iż odrzucił jego ofertę w obu częściach zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Zamawiający uznał, że co do części złożonych wyjaśnień Odwołującego (np. integracja wykonawcy z HPSM Zamawiającego) złożone wyjaśnienia należało uznać za niewystarczające, niespójne i w części nieodnoszące się do zamówienia oraz wymagań Zamawiającego postawionych w tym zakresie. Dodatkowo co do niektórych elementów wyjaśnień (np. kosztów części zamiennych oraz wsparcia producenta) Odwołujący nie podał kosztów, o które pytał Zamawiający wprost w wezwaniu z dnia 12 października 2022 r. Zamawiającemu głównie zależało na podaniu kosztów nośników danych (elementy, które biorąc pod uwagę wiek urządzeń w ocenie Zamawiającego będą ulegać najczęstszym awariom), co wprost wyartykułował w wezwaniu. Za nośnik danych – nie można uznać modułów SFP, zasilacza czy płyty głównej. Głównymi nośnikami danych są dyski (zewnętrzne, wewnętrzne), karty pamięci, dyski sieciowe, z całą pewnością nie zasilacz czy moduł SFP. To takie koszty w powyższym punkcie powinny zostać ujęte przez wykonawcę, w szczególności że Zamawiający w wezwaniu z dnia 12 października 2022 r. zażądał podania kosztów części zamiennych (głównie nośników danych). Zatem złożone wyjaśnienia co do niektórych elementów były niewystarczające, co do innych elementów Odwołujący nie udzielił Zamawiającemu odpowiedzi. I tak w drugim omawianym przypadku Zamawiający

wprost wezwaniem z dnia 12 października 2022 r. oczekiwał od wykonawców podania kosztów części zamiennych (w szczególności nośników danych), czego wykonawca AMG nie zawarł w złożonych wyjaśnieniach. Zamawiający wskazał na treść art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, podnosząc, iż w niniejszym stanie faktycznym wypełniona została zarówno dyspozycja pierwszej części tego przepisu „(…) który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie" i dotyczy ona m. in. wymagań Zamawiającego co do podania przez wykonawcę kosztów zamiennych (w szczególności nośników danych), jak również ziściła się druga część tego przepisu „(…) lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu" – m. in. co do wymagań Zamawiającego w zakresie kosztów integracji systemu obsługi zgłoszeń Wykonawcy z systemem obsługi zgłoszeń Zamawiającego. W ocenie Zamawiającego przepis art. 224 ust. 6 ustawy Pzp obejmuje zarówno sytuacje związane z niezłożeniem wyjaśnień w ogóle przez wykonawcę (co miało miejsce w niniejszej sprawie m. in. co do elementu ceny w zakresie kosztów części zamiennych) jak i złożenie wyjaśnień, które w swej treści nie potwierdzają, że zaoferowana cena jest realna (wyjaśnienia wykonawcy w zakresie kosztów integracji z systemem Zamawiającego HPSM).

W zakresie dotyczącym kosztów integracji wykonawcy z systemem Zamawiającego (HPSM), Zamawiający podniósł, iż wbrew twierdzeniom Odwołującego w wyjaśnieniach z dnia 19 października 2022 r. wykonawca nie zawarł żadnej informacji, że dysponuje oprogramowaniem niezbędnym do realizacji zamówienia. Twierdzenia Odwołującego odnoszą się do doświadczenia wykonawcy zdobytego historycznie, są ogólne i wprost nie odpowiadają na pytanie czy wykonawca AMG jest zintegrowany z systemem Zamawiającego – na potrzeby tego zamówienia, czy posiada stosowne oprogramowanie – i jeśli tak to jakie – dlatego z twierdzeniami Odwołującego również w tym zakresie nie można się zgodzić. Odnosząc się do wskazanej w odwołaniu wartości kosztów integracji w stosunku do ceny oferty Zamawiający wskazał, iż Odwołujący pomija okoliczność, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie opieki serwisowej, której istotą jest przyjmowanie zgłoszeń serwisowych dla prawidłowej realizacji zamówienia. Istotne pozostaje również to, że przyjmowanie zgłoszeń następuje w trybie 24/7/365. Oznacza to, że integracja systemu wykonawcy z systemem Zamawiającego ma istotne znaczenie dla prawidłowej realizacji świadczonych przez wykonawcę usług. Niebagatelne pozostaje również to, że Zamawiający zobowiązał wykonawcę (wezwanie skierowane zostało do wszystkich wykonawców, nie tylko Odwołującego) do uwzględnienia w wyjaśnieniach sposobu skalkulowania także kosztów integracji obsługi zgłoszeń. Ponadto Zamawiający zwrócił uwagę, że żaden z wykonawców nie zakwestionował treści wezwania z dnia 12 października 2022 r. W ocenie Zamawiającego pominięcie powyższych wyjaśnień, bądź ich zbagatelizowanie – tak jak chce

tego Odwołujący – przeczyłoby istocie tego zamówienia, byłoby niezgodne z samymi czynnościami Zamawiającego – wobec wezwania wykonawcy, na którym po wezwaniu przez Zamawiającego spoczywa ciężar wykazania że zaoferowana cena jest realna oraz w konsekwencji prowadziłoby do złamania zasady równości poprzez nierówne traktowanie wykonawców w niniejszym postępowaniu. W ocenie Zamawiającego – zgodnie z przepisami ustawy Pzp – Zamawiający uprawniony jest do wzywania o wyjaśnienia poszczególnych elementów zaoferowanej ceny – nie tylko z uwagi na wartość wyjaśnianej części (elementu), ale także z uwagi na przedmiotowo istotną wagę elementu cenotwórczego oferty kalkulowanej przez wykonawcę – co miało miejsce w niniejszym postępowaniu. Jeśli Odwołujący nie zgadzał się z treścią wezwania, to mógł na czynność Zamawiającego wnieść odwołanie, czego nie zrobił. Ponadto podążając tokiem rozumowania Odwołującego (jeśli Zamawiający zbagatelizowałby elementy o które pytał w wezwaniu) to także inne elementy stanowiące podstawę zapytania byłoby można bagatelizować, jak np. koszty transportu, czy koszty administracyjne, z czym nie można się zgodzić. Oczywistym jest, że po wezwaniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny (w tym przypadku przekroczeniu progu 30%) to na wykonawcy spoczywa ciężar wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska lub jej koszt nie jest rażąco niski w stosunku do opisanego przedmiotu zamówienia. Celem powyższego wezwania jest zweryfikowanie czy wykonawca będzie w stanie rzetelnie zrealizować zamówienia za podaną w ofercie cenę.

Ponadto w ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie tylko nie są wyczerpujące, rzetelne, ale także – po

uwzględnieniu argumentacji odwołania – wewnętrznie sprzeczne oraz sprzeczne ze złożoną przez wykonawcę ofertą. Odwołujący wskazał w odwołaniu, że „Przy realizacji czynności związanych z integracją Odwołujący zamierza korzystać z usług Centuran Consulting, należącej do Sidnet Solutions sp. z o.o. Przedmiotowa spółka z sukcesem prowadziła już integrację z systemem obsług zgłoszeń Zamawiającego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych HP Service Manager, m.in. dla spółki Niver sp. z o.o., z którą ściśle współpracuje Odwołujący – powyższe Centuran Consulting realizował na potrzeby realizacji przez Niver sp. z o.o. zamówienia publicznego dla Zamawiającego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych". Zamawiający zwrócił uwagę, że Odwołujący w złożonej ofercie złożył oświadczenie, że przy realizacji tego zamówienia nie będzie korzystał z potencjału podwykonawców, dlatego tym bardziej stanowisko Odwołującego należy uznać jako niezasadne. Tym bardziej niezrozumiałe w ocenie Zamawiającego jest twierdzenie Odwołującego, że „Z informacji uzyskanych od Sidnet Solution Sp. z o.o., która będzie realizować wyżej opisaną usługę, w przypadku Odwołującego posiadającego niezbędne oprogramowanie konieczne będzie jedynie skonfigurowanie dodatkowej umowy w oparciu o wypracowane już przez w/w podmiot rozwiązanie. Biorąc pod uwagę powyższe cena

zaproponowana przez Wykonawcę dla obu części zamówienia uwzględnia koszt integracji Wykonawcy z systemem obsługi zgłoszeń Zamawiającego HP Service Manager, zaś usługa w tym zakresie zrealizowana zostanie przez podmiot posiadający doświadczenie w skutecznej integracji z systemem obsługi zgłoszeń Zamawiającego", powyższe deklaracje stoją w sprzeczności ze złożonymi przez Odwołującego oświadczeniami oferty. Jednocześnie Zamawiający zauważył, że zmiana treści oferty po otwarciu ofert (w przedmiotowo istotnym jego elemencie – co do deklaracji, że samodzielnie zrealizuje zamówienie, bez udziału podwykonawców) jest nieuprawniona na gruncie przepisów Pzp, co potwierdza ugruntowane orzecznictwo KIO, SO oraz ETS, a powyższa zmiana (na etapie wyjaśnień) skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy z postępowania.

Ponadto niezrozumiałe jest dla Zamawiającego stwierdzenie, że wystarczające jest potwierdzenie aktualności oferty dotyczącej skonfigurowania integracji szacowane na 0,5 dnia roboczego. Według najlepszej wiedzy Zamawiającego powyższa integracja trwa dłużej niż 0,5 dnia roboczego, a poza tym to właśnie wykonawca powyższą okoliczność powinien wykazać złożonymi wyjaśnieniami i przedstawić stosowne dowody – co w niniejszym postępowaniu nie miało miejsca. Zamawiający dodał, że brak możliwości integracji z systemem Zamawiającego w czasie 0,5 dnia roboczego potwierdza fakt, że wykonawca Niver integrując własny system z systemem Zamawiającego niejednokrotnie przekroczył wymagany czas, co stanowiło podstawę do naliczenia wykonawcy kar umownych, dlatego twierdzenia Odwołującego należy uznać za niezasadne. Na marginesie należy zaznaczyć, że w znanych Zamawiającemu umowach z firmą Niver integracja nigdy nie trwała 0,5 dnia roboczego a co najmniej kilka tygodni.

Odnosząc się do kosztów części zamiennych oraz nośników danych Zamawiający wskazał, iż stanowisko zawarte w odwołaniu potwierdza, że Odwołujący w złożonych wyjaśnieniach nie uwzględnił kosztów nośników danych i potwierdza stanowisko Zamawiającego, że złożone wyjaśnienia oraz dowody nie potwierdzają, że złożona oferta obejmuje także koszty nośników danych. W ocenie Zamawiającego wykonawca nie wykazał złożonymi wyjaśnieniami, że powyższy koszt został ujęty w zaoferowanej cenie. Nie ulega wątpliwości, że to na wykonawcy spoczywa ciężar wykazania, że zaoferowana cena jest realna, a złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinny być rzetelne, wyczerpujące oraz związane z przedmiotem zamówienia, co istotne - powinny rozwiewać wątpliwości co do zaoferowanej ceny, nie zaś ich mnożyć. Zamawiający uwzględniając złożone wyjaśnienia powinien mieć pewność, że wykonawca w sposób rzetelny zrealizuje przedmiotowe zamówienie. Ponadto poprzez wyjaśnienia wykonawcy, Zamawiający nie może domyślać się treści złożonej oferty i jej składników, oraz rzetelności dokonanej kalkulacji ceny. Dalej Zamawiający zauważył, iż Odwołujący wskazał, że „fakt

wskazania w nazwie pliku firmy „Niver" wynika z faktu stałej współpracy Odwołującego z wymienioną już w niniejszym odwołaniu spółką Niver sp. z o.o., która realizowała w przeszłości analogiczne do przedmiotowego zamówienia dla Zamawiającego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych". Dodatkowo Odwołujący wskazał, także że „jakkolwiek oferta faktycznie adresowana była do Niver sp. z o.o., to AMG Vision sp. z o.o. będzie mogła, w razie uzyskania zamówienia, skorzystać z tej oferty". W ocenie Zamawiającego powyższe twierdzenia Odwołującego potwierdzają zasadność decyzji Zamawiającego – decyzji o odrzuceniu jego oferty, gdyż jak wynika z odwołania - na moment składania wyjaśnień możliwość skorzystania z oferty Niver stanowiła zdarzenie przyszłe i niepewne, a Odwołujący – co zostało potwierdzone odwołaniem – na moment składania wyjaśnień nie miał pewności, czy z takiej oferty będzie mógł w przyszłości skorzystać. Powyższe utwierdza Zamawiającego, że złożone wyjaśnienia są niespójne, nierzetelne oraz nie wyczerpują zakresu, o który pytał Zamawiający w wezwaniu, co w konsekwencji musiało doprowadzić do konkluzji, że Odwołujący nie wykazał, że zaoferowana przez niego cena w złożonej ofercie jest realna.

Reasumując, w ocenie Zamawiającego stanowisko Odwołującego we wniesionym odwołaniu potwierdza, że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia rażąco niskiej ceny są niewystarczające, nierzetelne, a w niektórych aspektach nie korespondują przedmiotowo z postawionymi przez Zamawiającego wymaganiami. Odwołujący nie wykazał, że zaoferowana cena (jej poszczególne części składowe) jest realna oraz nie potwierdzają tego złożone wyjaśnienia, złożone przez Odwołującego wyjaśnienia są niewyczerpujące, nierzetelne, w niektórych aspektach niespójne oraz sprzeczne z treścią złożonej oferty, Odwołujący nie wykazał także, że Zamawiający błędnie oraz niezgodnie z przepisami ustawy Pzp dokonał oceny złożonych wyjaśnień, oraz nie wykazał że złożona oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie prawnej i faktycznej wskazanej w piśmie z dnia 27 grudnia 2022 r.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę IT Solution Factor Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba stwierdziła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Ponadto Izba uznała, iż Odwołujący, którego oferta mogłaby zostać wybrana jako

najkorzystniejsza w przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania i unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia jego oferty w części 1 i 2 zamówienia, wykazał, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, oferty wykonawców, korespondencję prowadzoną przez Zamawiającego z Odwołującym w zakresie wyliczenia ceny, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Izba dopuściła i przeprowadziła również dowody z wydruku oferty HPE załączonej do odwołania oraz dokumentów złożonych przez Odwołującego na rozprawie, tj. oświadczenia Niver Sp. z o.o. z dnia 5 stycznia 2023 r. oraz wydruku wyceny konfiguracji integracji z HP Service Manager dokonanej przez Centuran Consulting, na okoliczności wskazane przez Odwołującego, wynikające z treści dokumentów. Ponadto Izba dopuściła dowody z dokumentów złożonych przez Zamawiającego na rozprawie wraz z zestawieniem wybranych umów zawartych przez Zamawiającego z Niver Sp. z o.o. ze wskazanym czasem integracji z systemem HP SM, na okoliczności wskazane przez Zamawiającego, wynikające z treści dokumentów.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z pkt 2.1.2 SWZ przedmiotem zamówienia jest świadczenie opieki serwisowej urządzeń platformy zasobów zwirtualizowanych w podziale na 2 Części: Część I -Świadczenie usług opieki serwisowej urządzeń platformy zasobów zwirtualizowanych wraz z oprogramowaniem wbudowanym; Część II – Świadczenie usług opieki serwisowej urządzeń platformy zasobów zwirtualizowanych bez oprogramowania wbudowanego. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarto w Załączniku nr 2 A do SWZ -Projektowanych postanowieniach umowy (dla Części I) oraz Załączniku nr 2 B do SWZ -Projektowanych postanowieniach umowy (dla Części II).

W postępowaniu w zakresie Części I wpłynęły dwie oferty: Odwołującego (z ceną 476 364,24 zł brutto) i Przystępującego (z ceną 553 500,00 zł brutto), a w zakresie Części II trzy oferty: Odwołującego (z ceną 282 860,64 zł brutto), Przystępującego (z ceną 318 594,60 zł) oraz innego wykonawcy (z ceną 616 820,40 zł).

W toku badania i oceny ofert Zamawiający wezwał wszystkich wykonawców w obu częściach zamówienia do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny. W piśmie

skierowanym do Odwołującego Zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień i wykazania, że złożona oferta w Części I zamówienia i Części II zamówienia w przedmiotowym postępowaniu nie zawiera rażąco niskiej ceny, w tym złożenia dowodów, dotyczących sposobu wyliczenia zaoferowanej ceny. Zamawiający wskazał, iż cena całkowita oferty Odwołującego za wykonanie niniejszego zamówienia przez okres 36 miesięcy wynosi dla Części I zamówienia: 476 364,24 zł brutto oraz dla Części II zamówienia: 282 860,64 zł brutto. Mając na względzie fakt, że zaoferowana cena całkowita oferty dla Części I zamówienia i Części II zamówienia jest niższa o więcej niż 30 % od oszacowanej przez Zamawiającego wartości zamówienia, oraz w Części II zamówienia jest dodatkowo o więcej niż 30 % niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części zamówienia, Zamawiający zwrócił się z prośbą o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie: 1) zarządzania procesem świadczonych usług, 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług; 3) oryginalności usług oferowanych przez Wykonawcę, o ile ma zastosowanie; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, o ile ma zastosowanie; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska. Zamawiający wskazał, iż zgodnie z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest żądać wyjaśnień, o których mowa w pkt. 4) i 6) powyżej.

Dodatkowo Zamawiający wskazał, iż Wykonawca w wyjaśnieniach dotyczących sposobu ustalenia ceny, winien uwzględnić sposób skalkulowania takich elementów cenotwórczych jak:

1) koszty integracji systemu obsługi zgłoszeń Wykonawcy systemem obsługi zgłoszeń Zamawiającego;

2) koszt poniesiony w związku z pozyskaniem od producenta sprzętu, dostępu do aktualizacji, nowych wersji oprogramowania wbudowanego urządzeń, patchy, support pack'ów oraz uaktualnień oprogramowania wbudowanego tzw. update'ów, upgrade'ów i sygnatur dla urządzeń lub innych zmian zgodnie z postanowieniami umowy – dotyczy tylko Części I zamówienia;

3) koszty części zamiennych (w szczególności nośników danych) i ewentualnych urządzeń

zastępczych;

4) kalkulacja zysku z realizacji przedmiotu zamówienia wliczonego w cenę oferty;

5) kalkulacja ryzyka (m.in.: wypowiedzenie umowy, zapłata kar umownych);

6) koszty związane z zapewnieniem personelu do obsługi serwisowej;

7) ogólne koszty administracyjne związane z obsługą umowy ewentualne inne koszty ogólne (np. koszty obsługi prawnej, koszty ogólnego zarządu, koszty księgowości, koszty utrzymania biura).

Zamawiający wskazał, iż oszacował wartość zamówienia poprzez uśrednienie otrzymanych informacji o potencjalnych kosztach realizacji zamówienia, w wyniku przeprowadzenia (za pośrednictwem platformy zakupowej smartPZP) zapytania RFI. Cena oferty Odwołującego znacząco odbiega od ustalonych kosztów realizacji stąd niezbędne jest złożenie wyjaśnień i dowodów wskazujących, że zaoferowana cena jest skalkulowana prawidłowo, z uwzględnieniem wszystkich wymogów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia zawartych w Opisie przedmiotu zamówienia i zapewnia wykonanie całego zakresu zamówienia z należytą starannością. Treść złożonych wyjaśnień powinna w sposób jednoznaczny wskazywać, której części zamówienia dotyczą, w tym przedstawiać odrębnie dowody dla poszczególnych części zamówienia (o ile dowody te nie są wspólne dla obu części zamówienia) i złożone wyjaśnienia wraz z dowodami muszą potwierdzać, że zaproponowana cena nie jest ceną nierealistyczną, niewiarygodną i oderwaną od realiów rynkowych. Zamawiający poinformował, iż jeżeli Wykonawca nie udzieli wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadnią podanej w ofercie ceny jako nie będącej rażąco niską, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Zamawiający przypomniał, że stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Odwołujący złożył wyjaśnienia odrębnie dla każdej części zamówienia.

W odniesieniu do Części I Odwołujący wskazał, iż usługi mają być świadczone przez okres 36 miesięcy, cena ofertowa Wykonawcy wynosi 476 364,24 zł brutto. Kluczowymi kosztami świadczenia usługi są: koszty ogólne i pośrednie, koszty centrum zgłoszeniowego, w tym koszt integracji systemu obsługi zgłoszeń Wykonawcy z systemem Zamawiającego, koszty pracy serwisantów własnych Wykonawcy świadczących usługi, w tym koszty dojazdów, koszty części, koszty wykupienia wsparcia producenta (HPE), koszty finansowe, w tym pozyskania wadium oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Odnosząc się do kategorii koszty ogólne i pośrednie [pkt 5 pisma] Odwołujący wskazał, iż koszty ogólne i pośrednie to koszty niezwiązane bezpośrednio ze świadczoną usługą, 12

a najogólniej rzecz ujmując tzw. koszty ogólnozakładowe oraz wydziałowe. Sposób przyporządkowania tych kosztów do poszczególnych kontraktów (usług) zależy w dużym stopniu od polityki rachunkowej przyjętej w danej jednostce. Wysokość tych kosztów uzależniona jest w znacznej mierze od rozmiaru prowadzonej działalności, struktury, poczynionych oszczędności, organizacji, poziomu outsourcingu, procedur wewnętrznych. W przypadku Wykonawcy koszty te są na niskim poziomie, ponieważ AMG Vision jest spółką małych rozmiarów (przychody roczne odpowiednio na poziomie ok. 6.500.060,00 zł). Jako dowód wskazano na sprawozdanie finansowe za 2021 r. AMG Vision sp. z o.o. Wykonawca wskazał, iż ma płaską strukturę organizacyjną, bez wielu specjalnych działów, dyrektorów i kierowników działów, w tym na szczególną uwagę zasługuje nierozbudowany zarząd (tylko jedna osoba), brak rady nadzorczej oraz jedna osoba w charakterze prokurenta, co bardzo ogranicza powstawanie znacznych kosztów wynagrodzeń, w szczególności kadry zarządczej, które są udziałem dużych organizacji o rozbudowanych strukturach. Wykonawca ma prostą strukturą właścicielską: w AMG Vision (spółka rodzinna, a oboje właściciele pełnią odpowiednio funkcję jedynego członka zarządu i jedynego prokurenta). Jako dowód wskazano odpis z KRS Wykonawcy. Dalej wyjaśniono, iż Spółka w istotnym stopniu korzysta z tzw. outsourcingu, w szczególności w zakresie takich usług jak księgowe, prawne, HR, marketingu, co pozwala na minimalizację kosztów tych usług ze względu na brak konieczności zatrudniania specjalistów z tych dziedzin na etat. Spółka aktualnie realizuje umowy o znacznych wartościach w stosunku rocznym, które pozwolą na utrzymanie rocznych przychodów na co najmniej takim samym poziomie jak w 2021 r. To pozwala na przyporządkowanie kosztów ogólnych i pośrednich na wiele różnych kontraktów, a tym samym zmniejszyć ich jednostkowo przypisywany koszt. AMG Vision ma siedzibę w Rajszewie, a więc w miejscowości, w której ogólne koszty utrzymania, szczególnie koszty utrzymania biura oraz koszty pracowników administracyjnych są istotnie niższe od Warszawy. Aktualne całkowite koszty ogólne i pośrednie w stosunku rocznym wynoszą ok. 140.000,00 zł. Jako dowód wskazano na - sprawozdanie finansowe za 2021 r. AMG Vision sp. z o.o. Uwzględniając stosunek rocznych przypisanych roboczogodzin z niniejszego zamówienia do wszystkich rocznych roboczogodzin wynosi on dla AMG Vision ok. 0,32% (ok. 51 rocznie roboczogodziny z niniejszej umowy do 16064 rocznych roboczogodzin). W konsekwencji wartość kosztów ogólnych przypadająca łącznie rocznie na niniejszą umowę wynosi dla AMG Vision 551,04 zł brutto (140.000,00 x 0,32% x 1 + 23% VAT) czyli dla całości umowy w cyklu trzyletnim wartość ta wynosi 1653,12 zł brutto. Alokacja kosztów pośrednich do źródeł przychodów (kontraktów) z zastosowaniem proporcji obciążenia pracą pozwala nam precyzyjnie rozliczyć te koszty do każdego wykonania.

Wyjaśniając koszty centrum zgłoszeniowego [pkt 6] Wykonawca wskazał, iż aktualnie

realizuje nie mniej niż 15 kontraktów serwisowych, dotyczących w szczególności sprzętu, a także, choć w mniejszym zakresie oprogramowania. Ponadto, dzięki dysponowaniu zorganizowanym centrum zgłoszeniowym, świadczymy usługi centrum zgłoszeniowego dla innych przedsiębiorców świadczących podobne usługi serwisowe (outsourcing), co pozwala nam na finasowanie działalności centrum w istotnym zakresie. Cała infrastruktura niezbędna do świadczenia

usług serwisowych, w tym w szczególności taka jak: przygotowanie całego centrum zgłoszeniowego (telefony, linie, łącza, itp.), wyposażenie pracowników w sprzęt, w tym komputery, telefony, odpowiednie oprogramowanie, opracowanie odpowiednich procedur miało miejsce w latach ubiegłych, a koszty tego już zostały zamortyzowane; w konsekwencji nie ma konieczności ponoszenia tych kosztów aktualnie, co wpływa na możliwość zaoferowania niższej ceny. Infrastruktura centrum zgłoszeniowego Wykonawcy pozwala na świadczenie usług na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, stąd też jednorazowy koszt zintegrowania systemu obsługi zgłoszeń Wykonawcy z systemem obsługi zgłoszeń Zamawiającego jest bardzo niski i wynosi ok 420,00 zł brutto. W związku z tym, że centrum zgłoszeniowe działające w AMG (w trybie 24/7/365) przeznaczone jest do realizacji wielu kontraktów serwisowych, w tym m.in. świadczonych na rzecz: Urząd Miejski w Lublinie - opieka serwisowa urządzeń HPE i udzielanie konsultacji w siedzibie zamawiającego; Uniwersytet Marii Curie- Skłodowskiej w Lublinie - Usługa wsparcia serwisowego sprzętu HPE; Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Warszawie - świadczenie usług wsparcia technicznego; Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu - Zapewnienie wsparcia serwisowego na infrastrukturę sprzętową, bieżące koszty utrzymania podlegają odpowiedniemu rozdzieleniu pomiędzy obsługiwane kontrakty oraz naszych usługobiorców. Należy w tym miejscu zauważyć, że w centrum tym są już zatrudnione osoby o kompetencjach odpowiednich dla świadczenia usług w ramach niniejszego Zamówienia, albowiem AMG realizuje w chwili obecnej kontrakty prawie tożsame do Zamówienia. Miesięczny koszt bieżącego funkcjonowania centrum zgłoszeniowego wynosi ok. 25.000,00 zł brutto. Po ich odpowiednim rozdzieleniu w odniesieniu do obsługiwanych kontraktów własnych (m.in. ww. wymienionych) oraz usług centrum zgłoszeniowego świadczonych na rzecz innych podmiotów, miesięczny koszt przypisany to niniejszego kontraktu wynosi 92,50 zł brutto w pierwszym roku obowiązywania umowy, 106,38 zł brutto w drugim roku i 106,38 zł w trzecim roku obowiązywania umowy. Przypisanie takie następuje w sposób odzwierciedlający stosunek pracochłonności (ilości wykorzystanych roboczogodzin) danego kontraktu do wszystkich roboczogodzin pracowników, a otrzymany w ten sposób procent przyjmowany jest do przypisania kosztów funkcjonowania centrum. Mając na uwadze wartość łącznych rocznych roboczogodzin przypisanych do centrum w AMG Vision do rocznej wartości roboczogodzin niniejszego kontraktu (ok. 30 rb) stosunek procentowy wynosi 0,37 % z kwoty 25.000,00 zł brutto (miesięczny koszt bieżącego funkcjonowania 14

centrum zgłoszeniowego) daje 92,50 zł miesięcznie. Ponadto Wykonawca przyjął w drugim i w trzecim roku świadczenia usługi wzrost kosztów o 15%, a tym samym miesięczny koszt na poziomie 106,38 zł brutto miesięcznie. Powyższe oznacza, że łączny koszt funkcjonowania centrum zgłoszeniowego, wynosi 4083,12 zł brutto.

W zakresie kosztów pracy serwisantów własnych [pkt 7] Wykonawca wyjaśnił, iż w związku z opisanym w dalszej części wyjaśnień kontraktem serwisowym zawartym z HPE, tylko marginalna część czynności serwisowych będzie wykonywana przez serwisantów własnych. Zapisy OPZ bowiem obligują do wykonywania tych czynności przez HPE (delegowanych przez nich serwisantów) w związku ze wspomnianym wyżej kontraktem z wyjątkiem dwóch urządzeń, które w końcowych miesiącach świadczenia usługi uzyskają status EOS u producenta. Podział ten wygląda następująco: 1) producent w oparciu o kontrakt serwisowy wykona następujące czynności: będzie świadczył kompleksową usługę serwisową sprzętu objętego wsparciem producenta zgodnie z wymogami OPZ; 2) Wykonawca siłami własnymi wykona następujące czynności: będzie świadczył usługę wsparcia serwisowego w zakresie sprzętu, który uzyska status EOS u producenta. W konsekwencji w zakresie tych usług, które siłami własnymi wykona Wykonawca ustalono, że ilość zgłoszeń serwisowych będzie wynosiła ok. 2 w całym okresie świadczenia usługi dla dwóch wymienionych wyżej urządzeń, a łączny czas pracy serwisantów opiewać będzie na 10 rbg (w tych godzinach pracy uwzględniono też nadzór merytoryczny nad tymi usługami, ich kontrola oraz zarządzanie nimi). Wykonawca, kalkując zarówno ilość potencjalnych awarii jak i czasochłonność ich usuwania dla poszczególnych części Zamówienia, wziął pod uwagę fakt, że zarówno sama spółka jak i kadra jaką dysponuje, jest wyspecjalizowana w świadczeniu usług serwisowych, w tym przede wszystkim dotyczących sprzętu IT wyspecyfikowanego, a więc w tego rodzaju usługach jak objęte przedmiotem niniejszego zamówienia. Doświadczenie Wykonawcy pozwala mu na szacowanie ilości awarii jak i czasu ich usuwania w odniesieniu do poszczególnych jednostek sprzętowych, stąd też jak wynika z oferty stawki te zostały różnie wskazane w odniesieniu do różnego sprzętu. Dodatkowo dane dotyczące awaryjności weryfikowane były u producenta sprzętu. Obliczając koszty pracy Wykonawca uwzględnił niezbędne kompetencje (wiedzę i doświadczenie) pracowników, które jest adekwatne do przedmiotu zamówienia dla Zamówienia. Koszty pracy uwzględniają także warunki rynkowe zatrudniania pracowników. Ryzyko wzrostu kosztów wynagrodzeń pracowników uwzględniono w ten sposób, że dla omawianego okresu świadczenia usługi przyjęto wzrost kosztów płac o 15%. Do bezpośrednich kosztów pracy (wynagrodzeń pracowniczych) przypisana została także stawka w wysokości 10% kwoty wynagrodzenia jako koszty prezenteizmu, urlopów, płatnych zwolnień od pracy, stąd też przy wyliczaniu kosztu rbg przyjęto średniomiesięczny wymiar godzin w liczbie 150 (a nie 172). Do kosztów

pracy (1 rbh) dodano stawkę 1,5 zł tytułem pośrednich kosztów pracowniczych takich jak: wyposażenie w narzędzia pracy (w znacznym stopniu już zamortyzowane), szkolenia, itp. Dla serwisanta przyjęto wynagrodzenie (wraz z dodatkami i premiami) w kwocie 6.300 zł brutto miesięcznie, co po uwzględnieniu dodatkowego ubruttowienia (tzw. kosztów pracodawcy) wynosi 7.590,24 zł. Tym samym koszt 1 rbh takiego pracownika wynosi 50,60 zł, a po dodaniu kosztów określonych powyżej wynosi ok 52,10 zł (w drugim i trzecim roku powiększone o 15% na poczet wzrostu kosztów płac). Jako dowód załączono zanonimizowane porozumienie zmieniające warunki pracy i płacy. Wysokość wynagrodzenia ww. kadry uwzględnia warunki rynkowe dla miejscowości Łódź, gdzie zlokalizowany jest Dział Serwisu. Wynagrodzenie to, stosownie do wymaganych SIWZ i przedmiotem zamówienia kompetencji pracowników, ma charakter rynkowy adekwatny do warunków lokalnych jak i sposobu świadczenia usług. Potwierdzeniem rynkowości ww. stawki jest szereg raportów płacowych powszechnie dostępnych w Internecie (np. raport Antal Jobs, Hays, S. & S.), a przede wszystkim doświadczenie własne Wykonawcy i wynagrodzenia osób przez niego zatrudnianych.

W odniesieniu do dojazdów [pkt 8 wyjaśnień] Wykonawca wskazał, że przyjął koszty dojazdów do siedziby Zamawiającego w celu świadczenia usługi w wysokości 653,93 zł brutto. Koszty te obejmują koszty użytkowania samochodów, paliwa (a zasadniczo energii elektrycznej, w związku z użytkowaniem samochodów elektrycznych),

koszty delegacji. W zakresie kosztów części [pkt 9] Wykonawca wskazał, iż w związku z zawarciem kontraktu serwisowego z producentem sprzętu HP tylko część czynności serwisowych będzie wykonywana na koszt Wykonawcy, w konsekwencji także tylko część kosztów części zamiennych obciążać będzie Wykonawcę, a pozostała będzie pokrywana w ramach kontraktu serwisowego. Wykonawca przyjął koszt części niezbędnych do wymiany na kwotę 3532,68 zł brutto. Będą to części niezbędne do prawidłowego funkcjonowania urządzeń tj. moduły SFP, zasilacz, płyta główna, itp. W pkt 10 wyjaśnień wskazano, iż Wykonawca ujął także w kosztach rezerwę na zwiększone koszty czasochłonności świadczenia usługi oraz większą ilość części zamawiającego w kwocie 275,61 zł brutto. Oczywiście kwota ta w razie niespełnienia się tych ryzyk, powiększy marżę Wykonawcy. W pkt 11 wskazano na wsparcie producenta - do realizacji Zamówienia niezbędne jest także wykupienie kontraktu serwisowego u producenta sprzętu HPE. Koszt ten wynosi dla Wykonawcy 457 496,29 zł brutto. Jako dowód załączono ofertę HPE. Pkt 12 odnosił się do kosztów finansowych. Wykonawca wskazał, iż obejmują one koszty pozyskania wadium, zabezpieczenia należytego wykonania umowy, ewentualnych kar umownych, koszty pieniądza w czasie. Koszty te wynoszą łącznie 1% wartości Zamówienia tj. 4 763,64 zł brutto.

Podsumowując Wykonawca przedstawił tabelę zawierającą zestawianie ww. kosztów.

Wskazał, iż cena zaoferowana przez Wykonawcę dotycząca Zamówienia nie ma charakteru ceny rażąco niskiej i uwzględnia wszystkie niezbędne koszty oraz stosowną marżę (3 216,83 zł) oraz zapewnia Zamawiającemu realizację przedmiotu zamówienia.

W odniesieniu do Części II Odwołujący wskazał, iż usługi mają być świadczone przez okres 36 miesięcy, cena ofertowa Wykonawcy wynosi 282 860,64 zł brutto. Kluczowymi kosztami świadczenia usługi są: koszty ogólne i pośrednie, koszty centrum zgłoszeniowego, koszty pracy serwisantów własnych Wykonawcy świadczących usługi, w tym koszty dojazdów, koszty części, koszty finansowe, w tym pozyskania wadium oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Odnosząc się do kategorii koszty ogólne i pośrednie [pkt 5 pisma] Odwołujący wskazał, iż koszty ogólne i pośrednie to koszty niezwiązane bezpośrednio ze świadczoną usługą, a najogólniej rzecz ujmując tzw. koszty ogólnozakładowe oraz wydziałowe. Sposób przyporządkowania tych kosztów do poszczególnych kontraktów (usług) zależy w dużym stopniu od polityki rachunkowej przyjętej w danej jednostce. Wysokość tych kosztów uzależniona jest w znacznej mierze od rozmiaru prowadzonej działalności, struktury, poczynionych oszczędności, organizacji, poziomu outsourcingu, procedur wewnętrznych. W przypadku Wykonawcy koszty te są na niskim poziomie, ponieważ AMG Vision jest spółką małych rozmiarów (przychody roczne odpowiednio na poziomie ok. 6.500.060,00 zł). Jako dowód wskazano na sprawozdanie finansowe za 2021 r. AMG Vision sp. z o.o. Wykonawca wskazał, iż ma płaską strukturę organizacyjną, bez wielu specjalnych działów, dyrektorów i kierowników działów, w tym na szczególną uwagę zasługuje nierozbudowany zarząd (tylko jedna osoba), brak rady nadzorczej oraz jedna osoba w charakterze prokurenta, co bardzo ogranicza powstawanie znacznych kosztów wynagrodzeń, w szczególności kadry zarządczej, które są udziałem dużych organizacji o rozbudowanych strukturach. Wykonawca ma prostą strukturą właścicielską: w AMG Vision (spółka rodzinna, a oboje właściciele pełnią odpowiednio funkcję jedynego członka zarządu i jedynego prokurenta). Jako dowód wskazano odpis z KRS Wykonawcy. Dalej wyjaśniono, iż Spółka w istotnym stopniu korzysta z tzw. outsourcingu, w szczególności w zakresie takich usług jak księgowe, prawne, HR, marketingu, co pozwala na minimalizację kosztów tych usług ze względu na brak konieczności zatrudniania specjalistów z tych dziedzin na etat. Spółka aktualnie realizuje umowy o znacznych wartościach w stosunku rocznym, które pozwolą na utrzymanie rocznych przychodów na co najmniej takim samym poziomie jak w 2021 r. To pozwala na przyporządkowanie kosztów ogólnych i pośrednich na wiele różnych kontraktów, a tym samym zmniejszyć ich jednostkowo przypisywany koszt. AMG Vision ma siedzibę w Rajszewie, a więc w miejscowości, w której ogólne koszty utrzymania, szczególnie koszty utrzymania biura oraz koszty pracowników administracyjnych są istotnie niższe od

Warszawy. Aktualne całkowite koszty ogólne i pośrednie w stosunku rocznym wynoszą ok. 140.000,00 zł. Jako dowód wskazano na - sprawozdanie finansowe za 2021 r. AMG Vision sp. z o.o. Uwzględniając stosunek rocznych przypisanych roboczogodzin z niniejszego zamówienia do wszystkich rocznych roboczogodzin wynosi on dla AMG Vision ok. 1,8% (ok. 290 rocznie roboczogodziny z niniejszej umowy do 16064 rocznych roboczogodzin). W konsekwencji wartość kosztów ogólnych przypadająca łącznie rocznie na niniejszą umowę wynosi dla AMG Vision 3099,60 zł brutto (140.000,00 x 1,8% x 1 + 23% VAT) czyli dla całości umowy w cyklu trzyletnim wartość ta wynosi 9298,80 zł brutto. Alokacja kosztów pośrednich do źródeł przychodów (kontraktów) z zastosowaniem proporcji obciążenia pracą pozwala nam precyzyjnie rozliczyć te koszty do każdego wykonania.

Wyjaśniając koszty centrum zgłoszeniowego Wykonawca wskazał, iż aktualnie realizuje nie mniej niż 15 kontraktów serwisowych, dotyczących w szczególności sprzętu, a także, choć w mniejszym zakresie oprogramowania. Ponadto, dzięki dysponowaniu zorganizowanym centrum zgłoszeniowym, świadczymy usługi centrum zgłoszeniowego dla innych przedsiębiorców świadczących podobne usługi serwisowe (outsourcing), co pozwala nam na finasowanie działalności centrum w istotnym zakresie. Cała infrastruktura niezbędna do świadczenia usług serwisowych, w tym w szczególności taka jak: przygotowanie całego centrum zgłoszeniowego (telefony, linie, łącza, itp.), wyposażenie pracowników w sprzęt, w tym komputery, telefony, odpowiednie oprogramowanie, opracowanie odpowiednich procedur miało miejsce w latach ubiegłych, a koszty tego już zostały zamortyzowane; w konsekwencji nie ma konieczności ponoszenia tych kosztów aktualnie, co wpływa na możliwość zaoferowania niższej ceny. Infrastruktura centrum zgłoszeniowego Wykonawcy pozwala na świadczenie usług na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, stąd też jednorazowy koszt zintegrowania systemu obsługi zgłoszeń Wykonawcy z systemem obsługi zgłoszeń Zamawiającego jest bardzo niski i wynosi ok 420,00 zł brutto. W związku z tym, że centrum zgłoszeniowe działające w AMG (w trybie 24/7/365) przeznaczone jest do realizacji wielu kontraktów serwisowych, w tym m.in. świadczonych na rzecz: Urząd Miejski w Lublinie - opieka serwisowa urządzeń HPE i udzielanie konsultacji w siedzibie zamawiającego; Uniwersytet Marii Curie- Skłodowskiej w

Lublinie - Usługa wsparcia serwisowego sprzętu HPE; Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Warszawie - świadczenie usług wsparcia technicznego; Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu - Zapewnienie wsparcia serwisowego na infrastrukturę sprzętową, bieżące koszty utrzymania podlegają odpowiedniemu rozdzieleniu pomiędzy obsługiwane kontrakty oraz naszych usługobiorców. Należy w tym miejscu zauważyć, że w centrum tym są już zatrudnione osoby o kompetencjach odpowiednich dla świadczenia usług w ramach niniejszego Zamówienia, albowiem AMG realizuje w chwili obecnej kontrakty prawie tożsame do Zamówienia.

Miesięczny koszt bieżącego funkcjonowania centrum zgłoszeniowego wynosi ok. 25.000,00 zł brutto. Po ich odpowiednim rozdzieleniu w odniesieniu do obsługiwanych kontraktów własnych (m.in. ww. wymienionych) oraz usług centrum zgłoszeniowego świadczonych na rzecz innych podmiotów miesięczny koszt przypisany do niniejszego kontraktu wynosi 247,50 zł brutto w pierwszym roku obowiązywania umowy, 284,62 zł brutto w drugim roku i 284,62 zł w trzecim roku obowiązywania umowy. Przypisanie takie następuje w sposób odzwierciedlający stosunek pracochłonności (ilości wykorzystanych roboczogodzin) danego kontraktu do wszystkich roboczogodzin pracowników, a otrzymany w ten sposób procent przyjmowany jest do przypisania kosztów funkcjonowania centrum. Mając na uwadze wartość łącznych rocznych roboczogodzin przypisanych do centrum w AMG Vision do rocznej wartości roboczogodzin niniejszego kontraktu (ok. 80 rbg) stosunek procentowy wynosi 0,99 % z kwoty 25.000,00 zł brutto (miesięczny koszt bieżącego funkcjonowania centrum zgłoszeniowego) daje 247,50 zł miesięcznie. Ponadto Wykonawca przyjął w drugim i w trzecim roku świadczenia usługi wzrost kosztów o 15%, a tym samym miesięczny koszt na poziomie 284,62 zł brutto miesięcznie. Powyższe oznacza, że łączny koszt funkcjonowania centrum zgłoszeniowego dla tego zamówienia wyniesie 10 220,88 zł brutto.

W zakresie kosztów pracy serwisantów własnych [pkt 6] Wykonawca wyjaśnił, iż przyjęte koszty pracy uwzględniają niezbędne kompetencje (wiedzę i doświadczenie) pracowników, które jest adekwatne do przedmiotu zamówienia dla omawianej części Zamówienia. W konsekwencji w zakresie tych usług, które siłami własnymi wykona Wykonawca ustalono, że średniomiesięcznie będzie ok. 3,6 zgłoszeń serwisowych (średniomiesięcznie 3,5 w pierwszym roku, 3,5 w drugim roku i 4 w trzecim roku), a łączny roczny czas pracy serwisantów opiewać będzie na odpowiednio 210 rbg w pierwszym roku, 210 rbg w drugim roku i 240 rbg w trzecim roku (w tych godzinach pracy uwzględniono też nadzór merytoryczny nad tymi usługami, ich kontrola oraz zarządzanie nimi). Wykonawca kalkując zarówno ilość potencjalnych awarii, jak i czasochłonność ich usuwania dla poszczególnych części Zamówienia wziął pod uwagę fakt, że zarówno sama spółka, jak i kadra jaką dysponuje jest wyspecjalizowana w świadczeniu usług serwisowych, w tym przede wszystkim dotyczących sprzętu IT wyspecyfikowanego, a więc w tego rodzaju usługach jak objęte przedmiotem niniejszego zamówienia. Doświadczenie Wykonawcy pozwala mu na szacowanie ilości awarii jak i czasu ich usuwania w odniesieniu do poszczególnych jednostek sprzętowych, stąd też jak wynika z oferty stawki te zostały różnie wskazane w odniesieniu do różnego sprzętu. Dodatkowo dane dotyczące awaryjności weryfikowane były u producenta sprzętu. Obliczając koszty pracy Wykonawca uwzględnił niezbędne kompetencje (wiedzę i doświadczenie) pracowników, które jest adekwatne do przedmiotu zamówienia dla Zamówienia. Koszty pracy uwzględniają także warunki rynkowe

zatrudniania pracowników. Ryzyko wzrostu kosztów wynagrodzeń pracowników uwzględniono w ten sposób, że dla omawianego okresu świadczenia usługi przyjęto wzrost kosztów płac o 15%. Do bezpośrednich kosztów pracy (wynagrodzeń pracowniczych) przypisana została także stawka w wysokości 10% kwoty wynagrodzenia jako koszty prezenteizmu, urlopów, płatnych zwolnień od pracy, stąd też przy wyliczaniu kosztu rbg przyjęto średniomiesięczny wymiar godzin w liczbie 150 (a nie 172). Do kosztów pracy (1 rbh) dodano stawkę 1,5 zł tytułem pośrednich kosztów pracowniczych takich jak: wyposażenie w narzędzia pracy (w znacznym stopniu już zamortyzowane), szkolenia, itp. Dla serwisanta przyjęto wynagrodzenie (wraz z dodatkami i premiami) w kwocie 6.300 zł brutto miesięcznie, co po uwzględnieniu dodatkowego ubruttowienia (tzw. kosztów pracodawcy) wynosi 7.590,24 zł. Tym samym koszt 1 rbh takiego pracownika wynosi 50,60 zł, a po dodaniu kosztów określonych powyżej wynosi ok 52,10 zł (w drugim i trzecim roku powiększone o 15% na poczet wzrostu kosztów płac). Jako dowód załączono zanonimizowane porozumienie zmieniające warunki pracy i płacy. Wysokość wynagrodzenia ww. kadry uwzględnia warunki rynkowe dla miejscowości Łódź, gdzie zlokalizowany jest Dział Serwisu. Wynagrodzenie to, stosownie do wymaganych SIWZ i przedmiotem zamówienia kompetencji pracowników, ma charakter rynkowy adekwatny do warunków lokalnych jak i sposobu świadczenia usług. Potwierdzeniem rynkowości ww. stawki jest szereg raportów płacowych powszechnie dostępnych w Internecie (np. raport Antal Jobs, Hays, S. & S.), a przede wszystkim doświadczenie własne Wykonawcy i wynagrodzenia osób przez niego zatrudnianych.

W odniesieniu do dojazdów [pkt 7 wyjaśnień] Wykonawca wskazał, że przyjął koszty dojazdów do siedziby Zamawiającego w celu świadczenia usługi w wysokości 39 034,14 zł brutto (w pierwszym roku 10 855,74 zł brutto, w drugim roku 12 484,10 zł brutto, w trzecim roku 15 694,30 zł brutto). Co oznacza wzrost o 15% względem do pierwszego roku i o 10% względem drugiego roku. Koszty te obejmują koszty użytkowania samochodów, paliwa (a zasadniczo energii elektrycznej, w związku z użytkowaniem samochodów elektrycznych), koszty delegacji. W zakresie kosztów części [pkt 8] Wykonawca wskazał, iż przyjął koszt części niezbędnych do wymiany na kwotę 121 631,75 zł brutto (w pierwszym roku 35 027,14 zł brutto, w drugim roku 40 281,21 zł brutto i w trzecim roku 46 323,40 zł brutto) Będą to części niezbędne do prawidłowego funkcjonowania urządzeń tj. dyski, moduły, zasilacze, kontrolery, pamięci RAM, itp. W pkt 9 wyjaśnień wskazano, iż Wykonawca ujął także w kosztach rezerwę na zwiększone koszty czasochłonności świadczenia usługi oraz większą ilość części zamawiającego w kwocie 16 023,88 zł brutto. Oczywiście kwota ta w razie niespełnienia się tych ryzyk, powiększy marżę Wykonawcy. W pkt 10 wskazano na koszty finansowe, które obejmują koszty pozyskania wadium, zabezpieczenia należytego

wykonania umowy, ewentualnych kar umownych, koszty pieniądza w czasie. Koszty te wynoszą 4 828,60 zł brutto. Podsumowując Wykonawca przedstawił tabelę zawierającą zestawianie ww. kosztów. Wskazał, iż cena zaoferowana przez Wykonawcę dotycząca Zamówienia nie ma charakteru ceny rażąco niskiej i uwzględnia wszystkie niezbędne koszty oraz stosowną marżę (41 762,90 zł) oraz zapewnia Zamawiającemu realizację przedmiotu zamówienia.

Zamawiający uznał za bezskuteczne dokonane przez Odwołującego zastrzeżenie tajemnicą przedsiębiorstwa m.in. wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny z dnia 19.10.2022 r. wraz ze wszystkimi załącznikami do tego pisma. Zamawiający poinformował Odwołującego o odtajnieniu tych dokumentów w całości pismem z dnia 14 listopada 2022 r.

Zamawiający w dniu 27 grudnia 2022 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w Części I i II zamówienia oraz o odrzuceniu pozostałych ofert.

W odniesieniu do oferty Odwołującego Zamawiający wskazał, iż podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie złożył wyjaśnień, które uzasadniały podaną w ofercie cenę, co powoduje, że oferta Wykonawcy w Części I oraz w Części II zamówienia, zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W uzasadnieniu faktycznym Zamawiający wskazał, iż 12 października 2022 roku wezwał Wykonawcę do wykazania, że złożona w Części I oraz Części II zamówienia oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w związku z faktem, że oferta (w Części I oraz w Części II zamówienia) jest niższa o więcej niż 30% od oszacowanej przez Zamawiającego wartości zamówienia. W wezwaniu Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie dwóch grup elementów cenowych: elementy ogólne wynikające z przepisu art. 224 ust. 3 ustawy Pzp

(Zamawiający zaznaczył w piśmie, iż zobowiązany jest żądać wyjaśnień, o których mowa w pkt. 4) i 6) przywołanego artykułu ustawy Pzp); elementy szczegółowe wynikające z charakterystyki przedmiotu zamówienia, m.in. kalkulacja zysku, kalkulacja ryzyka, koszt podwykonawcy. Zamawiający wskazał następnie na treść art. 224 ust. 1, 2 i 6 ustawy Pzp. Podniósł, iż Wykonawca złożył wyjaśnienia wraz z dowodami w zakresie rażąco niskiej ceny dla Części I oraz Części II zamówienia. Zamawiający odniósł się do poszczególnych elementów złożonych wyjaśnień.

Po pierwsze Zamawiający wskazał na integrację Wykonawcy z HP SM/koszty help-desk Wykonawcy w Części I oraz w Części II zamówienia. Podniósł, iż wezwał Wykonawcę do wyjaśnień, w tym wyjaśnienia kosztów integracji systemu obsługi zgłoszeń Wykonawcy z systemem obsługi zgłoszeń Zamawiającego. Systemem Zamawiającego – co wynika z Załącznika nr 7 do Projektowanych postanowień umowy (stanowiący opis funkcjonalności 21

zgłoszeń) oraz Załącznika nr 10 do Projektowanych postanowień umowy (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) – służącym obecnie do obsługi zgłoszeń jest u Zamawiającego system HP Service Manager (dalej: HPSM). Wykonawca zobowiązany był do wykazania Zamawiającemu kosztów integracji z systemem Zamawiającego (HPSM). Na powyższy obowiązek (konieczność zintegrowania z HPSM) wskazują postanowienia OPZ oraz Projektowanych postanowień umowy. Jak wynika z SWZ czas roboczy na obsługę zgłoszeń wynosił 24/7/365, zaś czas integracji maks. 60 dni, w przypadku zwłoki w terminie integracji, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 100,00 PLN (słownie złotych: sto 00/100) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki. Jak wynika z postanowień SWZ, do momentu integracji Wykonawca prowadzi „ręczną" obsługę zgłoszeń, tj. w trybie 24/7/365 ktoś (pracownik Wykonawcy lub jego podwykonawcy) fizycznie musi odebrać wiadomość email ze zgłoszeniem awarii i w ciągu 60 minut na nią zwrotnie odpowiedzieć. Od tego momentu liczony jest czas na naprawę (24 h), a w przypadku zwłoki w terminie potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 50,00 PLN (słownie złotych: pięćdziesiąt 00/100) za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki, licząc od momentu wysłania przez Zamawiającego zgłoszenia awarii. Zgodnie z Załącznikiem nr 10 do Projektowanych postanowień umowy sposób zgłaszania awarii polega na tym, że Wykonawca zobowiązany jest do przyjmowania zgłoszeń za pomocą systemu zgłoszeniowego Zamawiającego. Ponadto, Wykonawca zobowiązany jest do dokonania integracji z systemem zgłoszeń Zamawiającego w ciągu 60 dni od daty zawarcia Umowy, zaś do czasu integracji systemu obsługi zgłoszeń Wykonawcy z systemem obsługi zgłoszeń Zamawiającego oraz w przypadku awarii systemu obsługi zgłoszeń, zgłoszenia będą dokonywane na Formularzu zgłoszenia awarii za pośrednictwem poczty elektronicznej na uzgodnione adresy e-mail, a wymiana komunikatów nastąpi za pośrednictwem poczty elektronicznej na wskazany/e przez Wykonawcę adres/y e-mail. Wykonawca zobowiązany jest do niezwłocznego poinformowania Zamawiającego o awarii swojego systemu obsługi zgłoszeń. W przypadku braku takiej informacji, zgłoszenia awarii dokonane przez Zamawiającego przez system zgłoszeniowy Zamawiającego do systemu Wykonawcy będą uznane za dostarczone. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach wskazał, m. in. że „cała infrastruktura niezbędna do świadczenia usług serwisowych, w tym w szczególności taka jak: przygotowanie całego centrum zgłoszeniowego (telefony, linie, łącza, itp.), wyposażenie pracowników w sprzęt, w tym komputery, telefony, odpowiednie oprogramowanie, opracowanie odpowiednich procedur miało miejsce w latach ubiegłych, a koszty tego już zostały zamortyzowane; w konsekwencji nie ma konieczności ponoszenia tych kosztów aktualnie, co wpływa na możliwość zaoferowania niższej ceny. Infrastruktura centrum zgłoszeniowego Wykonawcy pozwala na świadczenie usług na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, stąd też jednorazowy koszt zintegrowania systemu obsługi zgłoszeń 22

Wykonawcy z systemem obsługi zgłoszeń Zamawiającego jest bardzo niski i wynosi ok 420,00 zł brutto (…)". W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca nie wskazuje, aby był zintegrowany z systemem HP Service Manager w ZUS. Powyższe ma istotne znaczenie dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia i kosztów tego elementu zamówienia. Wykonawca nie odnosi się do integracji z systemem Zamawiającego (HPSM) powołując się jedynie na posiadanie centrum zgłoszeniowe, którego w żaden sposób nie można utożsamiać z systemem Zamawiającego (systemem HPSM).

Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących sposobu kalkulowania kosztów integracji systemu obsługi zgłoszeń Wykonawcy z systemem obsługi zgłoszeń Zamawiającego. Wykonawca w wyjaśnieniach z 18 października 2022 r. nie wykazał, że jest zintegrowany z systemem HPSM Zamawiającego i nie przedstawił dowodów na posiadanie takiego oprogramowania. Wykonawca nie przedstawił też żadnego dowodu wskazującego na przeprowadzoną integrację, choćby poprzez złożenie umowy to potwierdzającej. Powyższe oznacza, że wyjaśnienia Wykonawcy nie odnoszą się do sposobu zrealizowania obowiązkowej integracji z

systemem Zamawiającego (a zapewnienia centrum zgłoszeniowego Wykonawcy), zaś wskazane koszty nie korespondują z kosztami integracji z HPSM. Wykonawca przewidział w swoich wyjaśnieniach dla Części I zamówienia ok. 30 rbg na całą obsługę zgłoszeń prowadzoną poza HPSM, czyli 1 ¼ dnia roboczego; dla Części II zamówienia ok. 80 rbg na całą obsługę zgłoszeń prowadzoną poza HPSM, czyli 3 1/3 dnia roboczego. Założenie takich wartości w ocenie Zamawiającego jest nierealne, gdyż brak integracji powoduje konieczność obsługi zgłoszeń w sposób tzw. ręczny, przez pracownika w trybie 24/7/365. Nie może umknąć uwadze również to, że z doświadczenia Zamawiającego, z innych realizowanych umów, nawet w przypadku doświadczonych podmiotów, integracja pomiędzy systemami obsługi zgłoszeń Wykonawcy i Zamawiającego trwa min. kilkanaście dni, co powinno mieć wpływ na liczbę roboczogodzin na obsługę zgłoszeń poza systemem HPSM. Wyjaśnienia wskazują, że Wykonawca takich wielkości nie uwzględnił, oraz nie wyjaśnił w sposób wyczerpujący możliwości realizacji tej części zamówienia na warunkach podanych w ofercie. Ponadto złożone wyjaśnienia (dotyczące kalkulacji ceny oferty Wykonawcy) w swej treści powinny korespondować z opisanym przez Zamawiającego przedmiotem zamówienia, dotyczyć powinny realizacji tego konkretnego zamówienia (sposobu oraz przyjętej w związku z tym kalkulacji, w tym kalkulacji integracji z systemem zgłoszeń Zamawiającego), nie zaś zdobytego dotychczas doświadczenia i realizacji zamówień na rzecz innych podmiotów w ramach opisywanego centrum zgłoszeniowego. Niewystarczające są również stwierdzenia i zapewnienia Wykonawcy, że zatrudnia personel o odpowiednich kompetencjach, odpowiednich do realizacji tego przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym w ocenie

Zamawiającego, Wykonawca nie wykazał, że zaoferowana cena oferty dla Części I zamówienia oraz dla Części II zamówienia jest realna (w tym zaoferowany koszt integracji systemu obsługi zgłoszeń wpływający na koszt całego zamówienia).

Zamawiający podkreślił, iż z momentem wezwania do złożenia wyjaśnień celem wykazania braku znamion rażąco niskiej ceny, to na Wykonawcy spoczywa ciężar dowodu, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wykazał, że założony dla Części I zamówienia oraz dla Części II zamówienia koszt jest realny. W ocenie Zamawiającego koszt integracji ma istotne znaczenie dla realizacji tego zamówienia i wpływa znacząco na koszt całej umowy. Zaoferowana cena dla Części I zamówienia oraz dla Części II zamówienia, wobec przedstawionych wyjaśnień jest nierealna, gdyż Wykonawca nie wskazał np. że ma już zakupione i wdrożone po swojej stronie oprogramowanie do obsługi zgłoszeń wykorzystywane obecnie przez Zamawiającego, a założony koszt wynika np. z zakupu tylko dodatkowej licencji dla nowego kontraktu. Złożone wyjaśnienia są ogólnikowe oraz nie wyjaśniają w sposób przekonywujący okoliczności, o które pytał Zamawiający w swoim wezwaniu z 12 października 2022 r., w szczególności Wykonawca nie wykazał zasadności kosztów związanych z integracją systemu obsługi zgłoszeń Wykonawcy z systemem obsługi zgłoszeń Zamawiającego (nie wskazał wprost na koszty integracji z HPSM, a przywołał inne koszty związane z obsługą centrum zgłoszeniowego, którego nie wymagał Zamawiający). Integracja z systemem HPSM oraz związany z tym koszt dla Zamawiającego ma istotne znaczenie z punktu widzenia realizacji przedmiotowego zamówienia. Wobec powyższego oferta Wykonawcy AMG Vision Sp. z o.o. w Części I oraz w Części II zamówienia, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Jako drugi aspekt Zamawiający wskazał na koszty części oraz wsparcia producenta w Części I zamówienia. Zauważył, iż Wykonawca w swoich wyjaśnieniach w żaden sposób nie odniósł się kosztów kontraktu z producentem, a także podał jedynie ogólnikowe informacje w zakresie kosztów części zamiennych, w szczególności nośników danych. Zamawiający pytał o to w wezwaniu do wyjaśnień (pismo Zamawiającego z dnia 12 października 2022 r.). Koszt nośników danych jest istotnym kosztem części zamiennych dlatego Zamawiający w wezwaniu wnioskował o jego wyszczególnienie. Nie ulega wątpliwości, że brak wyjaśnień (bądź złożenie wyjaśnień ogólnikowych) skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Kolejno Zamawiający wskazał na ogólne koszty administracyjne w Części I oraz Części II zamówienia. Podniósł, iż Wykonawca w wyjaśnieniach podał, iż korzysta z usług

outsourcingu, jednak nie przedstawił żadnych dowodów na takie działania. Powyższe twierdzenia mają charakter ogólny, a Wykonawca na potwierdzenie tych okoliczności nie złożył żadnych dowodów. Zamawiający w związku z tym nie mógł rzetelnie ocenić przedstawionych wyjaśnień w tym zakresie.

Zamawiający odniósł się także do załączonych do wyjaśnień dowodów, wskazując, iż złożony dowód z ofertą HPE jest niekompletny. Wykonawca złożył jedynie 16 stron z 20 stron wyceny. Trudno też ustalić, jakiego podmiotu dotyczyła przekazana wycena, gdyż w nazwie pliku występuje nazwa wykonawcy, który nie jest uczestnikiem tego postępowania. Dodatkowo, w treści usunięto dane firmy stanowiącej adresata wyceny. Niniejsze może sugerować, że wycena, którą Odwołujący posiłkuje się o w wyjaśnieniach, nie była dedykowana dla niego Należy też wskazać, że Wykonawca nie przedstawił dokumentów/dowodów potwierdzających zatrudnianie pracowników z wynagrodzeniem, o którym pisze w wyjaśnieniach względem Części I oraz Części II zamówienia. Wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w Części I oraz w Części II zamówienia.

Zamawiający dodał, że celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że Wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Jak wynika z art. 224 ust 3 ustawy Pzp wyjaśnienia mają być poddane analizie zmierzającej do ustalenia, czy cena została skalkulowana poprawnie, czy też nosi ona znamiona rażąco niskiej. Z tego powodu powinny być one wyczerpujące, konkretne i przekonujące (w przeciwieństwie do wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę), ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracy pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę Wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą

miały charakter jedynie iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen, co może uzasadniać obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z tego względu dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień, które będą odpowiednio umotywowane, przekonujące, że zaproponowana oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej (Zamawiający powołał się na orzecznictwo KIO i sądów w tym zakresie). Biorąc pod uwagę, że postępowanie wyjaśniające prowadzone w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp jest czynnością jednokrotną, obwarowaną sankcją wynikającą z przepisu art. 224 ust.6 ustawy Pzp - oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu w Części I oraz w Części II zamówienia. Jak wynika z orzecznictwa to Wykonawca musi wykazać rzeczywistość i realność zaoferowanej ceny w postępowaniu. Wyjaśnienia ceny złożone

przez Wykonawcę względem Części I oraz Części II zamówienia, z uwagi na swoją ogólnikowość i lakoniczność nie mogą zostać uznane za wyjaśnienia w zakresie żądanym przez Zamawiającego. Zamawiający podkreślił, iż w ramach procedury wyjaśniania rażąco niskiej ceny, Wykonawca winien podać Zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące kalkulacji zaoferowanej ceny, których podania Zamawiający wymagał. Wykonawca nie wyjaśnił jednak wszystkich wymaganych pozycji, nie rozwiał wątpliwości w zakresie możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba uznała zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp za bezzasadny.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp stanowi zaś, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W świetle obowiązujących w ustawie Pzp regulacji w sytuacji, gdy zaistnieją przesłanki do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 lub 2 ustawy Pzp, wykonawca został ustawowo zobowiązany do wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny oznacza obciążenie wykonawcy ciężarem dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Na powyższe wskazuje wprost art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Wyjaśnienia wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie za nią zamówienia. Powyższe ma bardzo istotne znaczenie, ponieważ to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający dokonuje oceny, czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione.

Na potrzeby rozpoznawanej sprawy podkreślić przy tym należy, że w orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, iż w świetle art. 224 ust. 6 ustawy Pzp nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, nie są kompletne, rzetelne, czy wystarczająco konkretne. Sytuacja prawna wykonawcy, który w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w przedmiocie rażąco niskiej ceny, w ogóle ich nie złożył oraz wykonawcy, który złożył wyjaśnienia ogólnikowe i niepoparte dowodami, jest taka sama. Nie można zatem zgodzić

się z Odwołującym, iż decyzja Zamawiającego o odrzuceniu jego oferty miałaby być wadliwa, ponieważ nie doszło w przedmiotowym przypadku do niezłożenia wyjaśnień przez Odwołującego. Wyjasnienia w zakresie obu części zamówienia zostały przez Odwołującego złożone i jest to okoliczność bezsporna. Przyczyną odrzucenia oferty Odwołującego nie był brak złożenia wyjaśnień w ogóle, lecz brak złożenia takich wyjaśnień, które odpowiadałyby w sposób kompleksowy na pytania Zamawiającego, byłyby rzetelne i uzasadniałyby podaną w ofercie cenę. Powyższe wynika wprost z treści zawiadomienia o odrzuceniu oferty Odwołującego. W uzasadnieniu prawnym wskazano jednoznacznie, iż oferta podlega odrzuceniu „ponieważ Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie złożył wyjaśnień, które uzasadniałyby podaną w ofercie cenę, co powoduje, że oferta Wykonawcy w Części I oraz w Części II zamówienia, zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.” Również uzasadnienie faktyczne decyzji Zamawiającego wskazuje na niekompletność złożonych wyjaśnień i brak udzielenia odpowiedzi na zadane pytania, a nie na to, że wyjaśnień w ogóle nie złożono.

Dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy istotne znaczenie ma również okoliczność, iż ocena wyjaśnień złożonych przez wykonawcę nie może następować w oderwaniu od treści wezwania jakie do niego skierowano, to treść wezwania determinuje bowiem wymagany zakres odpowiedzi. Wykonawca ma obowiązek udzielić wyczerpujących odpowiedzi na pytania, jakie w treści wezwania do niego skierowano, tak aby zamawiający mógł ustalić, że określone elementy zamówienia, koszty czy inne czynniki, które zamawiający uważa za istotne, a których obowiązek uwzględnienia znajduje oparcie w dokumentach zamówienia, zostały przez wykonawcę wzięte pod uwagę podczas kalkulacji ceny ofertowej. Wyjaśnienia wykonawcy muszą czynić zadość wezwaniu i z nim korelować, zwłaszcza w sytuacji, gdy zamawiający wskazał konkretnie elementy składowe ceny, które należy wyjaśnić. Wyjaśnienia, które nie odnoszą się do zagadnień dotyczących sposobu kalkulacji ceny oferty wskazanych w wezwaniu zamawiającego nie będą mogły co do zasady zostać uznane za uzasadniające podaną w ofercie cenę.

Wreszcie należy wskazać, iż zgodnie z art. 537 ustawy Pzp w postępowaniu odwoławczym ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na: 1) wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego; 2) zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania odwoławczego. Wskazany obowiązek dowodowy ma dla wyniku postępowania odwoławczego zasadnicze znaczenie. Kontradyktoryjny charakter postępowania odwoławczego powoduje, że rolą stron, między którymi toczy się spór, jest udowodnienie swoich racji i obrona prezentowanych stanowisk, zaś rola Izby sprowadza się do oceny prezentowanego w toku postępowania odwoławczego materiału dowodowego.

Inicjatywa stron w przedstawianiu twierdzeń i dowodów na ich poparcie ma zatem zasadniczy wpływ na rozstrzygnięcie zawisłego przed Izbą sporu.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, iż zarówno w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak i w postępowaniu odwoławczym, to na Odwołującym spoczywał obowiązek dowiedzenia, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W ocenie Izby Odwołujący na żadnym z ww. etapów temu ciężarowi dowodowemu nie sprostał, a tym samym brak jest podstaw do stwierdzenia, aby decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp miała naruszać przepisy ustawy Pzp.

Przede wszystkim Izba zgodziła się z Zamawiającym, że wyjaśnienia złożone przez Odwołującego były niewyczerpujące, nierzetelne i nieadekwatne do treści skierowanego do niego wezwania. Wezwanie miało charakter szczegółowy, Zamawiający oprócz wskazania na okoliczności dotyczące wyliczenia ceny omówione w art. 224 ustawy Pzp, dodatkowo poprosił o przedstawienie wyjaśnień dotyczących skalkulowania siedmiu konkretnych elementów cenotwórczych, w tym kosztów integracji systemu obsługi zgłoszeń wykonawcy z systemem obsługi zgłoszeń Zamawiającego (dla części I i II) oraz kosztów części zamiennych, w szczególności nośników danych i ewentualnych urządzeń zastępczych (dla części I). Izba stwierdziła, iż wyjaśnienia Odwołującego w tym zakresie były niepełne i lakoniczne.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do kwestii kosztów integracji systemu do obsługi zgłoszeń wykonawcy z systemem HP SM Zamawiającego, Izba uznała, iż analiza wyjaśnień złożonych przez Odwołującego (zarówno w zakresie części I, jak i II zamówienia) wskazuje, że przedmiotowych kosztów integracji systemów w zasadzie w ogóle nie omówiono. Jedyny fragment, jaki dotyczy tej kwestii zawarty w wyjaśnieniach Odwołującego (w punkcie zatytułowanym „Koszty centrum zgłoszeniowego"), sprowadza się do stwierdzenia, iż: „Infrastruktura centrum zgłoszeniowego Wykonawcy pozwala na świadczenie usług na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, stąd też jednorazowy koszt zintegrowania systemu obsługi zgłoszeń Wykonawcy z systemem obsługi zgłoszeń Zamawiającego jest bardzo niski i wynosi ok 420,00 zł brutto." Z powyższego wynika jedynie, że wykonawca posiada pewną infrastrukturę, co zapewniać ma bardzo niski jednorazowy koszt zintegrowania systemów. Jest to nic innego jak gołosłowna deklaracja wykonawcy, która nie została poparta ani wyjaśnieniem, ani dowodami. Wyjaśnienia nie zawierają żadnych szczegółowych danych, które pozwalałyby na pozytywne zweryfikowanie twierdzeń wykonawcy.

Ponadto zwrócić należy uwagę na okoliczność, iż ze wskazanych wyżej wyjaśnień wyprowadzić można wniosek, że Odwołujący przy realizacji zamówienia korzystał będzie wyłącznie z własnej infrastruktury, która do tego stopnia jest rozwinięta, że pozwala obniżyć 29

koszty integracji systemów obsługi zgłoszeń do tak znikomego poziomu. Przyjęta przez Odwołującego wysokość kosztów integracji wskazuje, że Odwołujący zamierza korzystać z systemu do obsługi zgłoszeń, który został już zintegrowany z systemem do obsługi zgłoszeń Zamawiającego (HP SM). Nie budzi bowiem wątpliwości w ocenie Izby okoliczność, iż w przypadku, gdy wykonawca nie posiada systemu do obsługi zgłoszeń, który już uprzednio został zintegrowany z systemem Zamawiającego, to koszt przeprowadzenia takiej integracji nie będzie mieścić się w kwocie przyjętej przez Odwołującego, lecz znacznie ją przekraczać. Na powyższe wskazuje już chociażby sam fakt, iż Zamawiający przewidział w § 2 ust. 5 projektowanych postanowień umowy (dalej „PPU"), że wykonawca dokona integracji systemu obsługi zgłoszeń Wykonawcy z systemem obsługi zgłoszeń Zamawiającego w terminie 60 dni od daty zawarcia Umowy. Integracja ma zostać przeprowadzona z uwzględnieniem zasad opisanych w załączniku nr 7 do PPU, a fakt jej dokonania ma zostać stwierdzony podpisaniem Protokołu potwierdzenia integracji systemu obsługi zgłoszeń Wykonawcy z systemem obsługi zgłoszeń Zamawiającego, według wzoru stanowiącego Załącznik nr 9 do Umowy. Jednocześnie za niedochowanie ww. terminu w § 6 ust. 2 PPU przewidziano karę umowną. W sytuacji zatem, gdy wykonawca nie posiada systemu obsługi zgłoszeń zintegrowanego z systemem Zamawiającego, nie sposób uznać, aby proces integracji mógł zostać zakończony w pół dnia i wiązać się z wydatkiem na poziomie 420 zł brutto. Potwierdza to zestawienie złożone przez Zamawiającego na rozprawie jako dowód, z którego wynika, iż średni czas integracji systemów (tu akurat dokonywanych przez firmę Niver Sp. z o.o.) wynosił 57 dni.

W wyjaśnieniach złożonych przez Odwołującego nie wskazano, aby Odwołujący posiadał własny system do obsługi zgłoszeń, który został już zintegrowany z systemem do obsługi zgłoszeń Zamawiającego. Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie przedstawił żadnych twierdzeń ani dowodów, które potwierdzałyby, że taka integracja została przeprowadzona, poprzestając jedynie na zapewnieniu, że posiadana infrastruktura pozwala na niski koszt integracji. Tymczasem w świetle wiedzy Zamawiającego integracja systemu do obsługi zgłoszeń Odwołującego z systemem HP SM Zamawiającego nie miała dotychczas miejsca. Izba oświadczenie to uznała za wiarygodne, jako że Odwołujący nie twierdził, aby uprzednio dokonał takiej integracji, a nadto przeczy temu złożony przez niego dowód w postaci oświadczenia firmy Niver Sp. z o.o. (o czym w dalszej części). Należy wskazać ponadto, iż Odwołujący w wyjaśnieniach nie sygnalizował w żaden sposób, iż zamierza w celu realizacji zamówienia skorzystać z systemu obsługi zgłoszeń innego podmiotu, który został już zintegrowany z systemem Zamawiającego. Wręcz przeciwnie, jak wskazano powyżej, Odwołujący przedstawiając koszty centrum zgłoszeniowego wskazał, iż sam dysponuje całą infrastrukturą niezbędną do świadczenia usług serwisowych. Skoro

zatem z wyjaśnień wynika, iż Odwołujący samodzielnie dysponuje całą niezbędną infrastrukturą, a okoliczności stanu faktycznego wskazują, iż jego system do obsługi zgłoszeń nie jest zintegrowany z systemem Zamawiającego, to prawidłowo Zamawiający ocenił, iż w takim stanie rzeczy założenie kosztu dokonania integracji na poziomie 420 zł brutto nie może być uznane za realne.

Następnie wskazać należy, iż zasadnicza większość argumentacji prezentowanej przez Odwołującego w postępowaniu odwoławczym w odniesieniu do kosztów integracji systemów tylko potwierdza, że wyjaśnienia złożone przez Odwołującego były nierzetelne, niekompletne i nie potwierdzały zaoferowanej ceny. Podniesione w odwołaniu twierdzenia, iż Odwołujący przy realizacji czynności integracji zamierza korzystać z usług Centuran Consulting (czyli de facto firmy Sidnet Solutions Sp. z o.o.), posiadającej doświadczenie w integracji z systemem obsługi zgłoszeń Zamawiającego, nie znajdują żadnego odzwierciedlenia w treści wyjaśnień. Również przedstawiony w postępowaniu odwoławczym dowód w postaci wydruku wyceny konfiguracji integracji z HP SM sporządzonej przez Centuran Consulting nie został złożony na etapie wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a powinien. Skoro bowiem posłużenie się ofertą podmiotu posiadającego doświadczenie w tego rodzaju integracji systemów miało wpływ na obniżenie kosztów integracji, to okoliczność tę należało wykazać, a przynajmniej wskazać na nią w treści wyjaśnień. Odwołujący przy tym nie dowiódł zawartej w odwołaniu tezy, iż „w przypadku Odwołującego posiadającego niezbędne oprogramowanie konieczne będzie jedynie skonfigurowanie dodatkowej umowy w oparciu o wypracowane już przez ww. podmiot [Centuran Consulting] rozwiązanie." Odwołujący nie wykazał, że posiada już niezbędne oprogramowanie, odpowiednio zintegrowane z systemem obsługi zgłoszeń Zamawiającego, tak że faktycznie wystarczające będzie jedynie drobne skonfigurowanie tego oprogramowania i dodanie do niego nowej umowy.

Idąc dalej, argumentacja Odwołującego prezentowana w postępowaniu odwoławczym nie tylko nie znajdowała odzwierciedlenia w treści złożonych na wezwanie wyjaśnień, ale była sprzeczna wewnętrznie. Zauważyć bowiem należy, iż w zacytowanym wyżej fragmencie odwołania jednoznacznie wskazano, że integrowane będzie posiadane przez Odwołującego oprogramowanie. Tymczasem na rozprawie przedstawiono dowód w postaci oświadczenia firmy Niver Sp. z o.o. z dnia 5 stycznia 2023 r., w którym wskazano, iż „W związku z podpisaną umowa między Niver Sp. z o.o. i AMG Vision Sp. z o.. w dniu 7.05.2021 zapewniliśmy możliwość korzystania z systemu obsługi zgłoszeń OTRS, który to system został wcześniej zintegrowany z systemem obsługi zgłoszeń Zamawiającego ZUS HP Service Manager. Integracja ta miała miejsce w związku z realizacją przez Niver Sp. z o.o. innych wcześniej podpisanych umów serwisowych dla ZUS." Przedmiotowy dowód potwierdza, że Odwołujący nie dysponuje własnym systemem do obsługi zgłoszeń, który

byłby zintegrowany z systemem HP SM Zamawiającego, lecz zamierza skorzystać z oprogramowania, które w ramach współpracy udostępnić ma mu podmiot trzeci. Taka okoliczność nie tylko nie wynika z wyjaśnień złożonych na wezwanie Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia, ale = jest z nimi sprzeczna, a ponadto nie koreluje nawet z argumentacją zawartą w treści odwołania.

Powyższe w sposób wyraźny potwierdza, że wyjasnienia złożone przez wykonawcę nie były rzetelne i szczegółowe, nie zostały też poparte dowodami. W postępowaniu odwoławczym podniesiono szereg okoliczności, które z wyjaśnień w ogóle nie wynikały, a powinny były się tam znaleźć. Ze stanowiska Odwołującego wynika, że na obniżenie ceny oferty miały wpływ okoliczności w wyjaśnieniach nie wskazane, jak zamiar skorzystania z usług Centuran Consulting przy integracji systemów, czy wynikający z pisma firmy Niver Sp. z o.o. zamiar skorzystania przez Odwołującego z systemu tej firmy zintegrowanego z systemem Zamawiającego. Tymczasem tego rodzaju okoliczności - kluczowe jak się wydaje dla możliwości znacznego obniżenia kosztów integracji systemów – powinny zostać wskazane już w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, który pytał właśnie o te konkretne koszty. Podobnie już wówczas należało przedstawić dowody potwierdzające realność przyjętych kosztów integracji. Powyższe przesądza o tym, że wyjaśnienia złożone przez Odwołującego w zakresie Części I i II zamówienia (w obu wskazano tego samego rodzaju informacje w zakresie integracji systemów) nie mogą być uznane za kompletne, nie odpowiadały one na konkretne pytanie zadane przez Zamawiającego i nie uzasadniały podanego kosztu integracji systemów do obsługi zgłoszeń.

Jedynie uzupełniająco, należy stwierdzić, iż nawet gdyby przyjąć, że Odwołujący faktycznie w celu realizacji zamówienia zamierzał korzystać z oprogramowania firmy Niver Sp. z o.o., które jest już zintegrowane z systemem Zamawiającego, to Odwołujący i tak nie dowiódł, że przyjęty przez niego koszt tej integracji jest wiarygodny. Odwołujący nie przedstawił żadnych twierdzeń ani dowodów, które wykazywałyby, że dokonanie integracji pomiędzy systemami w pół dnia roboczego jest realne. Złożony na rozprawie dowód w postaci wydruku wyceny konfiguracji integracji ma w tym względzie znikomą przydatność, gdyż nie zwiera żadnych informacji, które pozwalałyby stwierdzić czy dokonanie integracji systemów na potrzeby przedmiotowego zamówienia w tak krótkim czasie (pół dnia roboczego) jest w ogóle możliwe. Przeczy temu złożone przez Zamawiającego na rozprawie zestawienie wybranych umów zawartych z Niver Sp. z o.o. wraz z dowodami, z którego wynika, że integracja systemu do obsługi zgłoszeń firmy Niver Sp. z o.o. z systemem Zamawiającego w odniesieniu do rożnego rodzaju umów średnio trwała 57 dni, a najkrócej 34 dni (przy czym wykonawca ten był także obciążany karami umownymi za niedochowanie czasu integracji).

Ponadto jak wskazano w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty Odwołującego, przyjęte na tak niskim poziomie koszty nie korespondują z kosztami integracji z HP SM, co jest widoczne również w zakresie przyjętej ilości roboczogodzin na całą obsługę zgłoszeń prowadzoną poza HP SM. Sprawne i prawidłowe przeprowadzenie integracji systemów wpływa nie tylko na prawidłową realizację zamówienia, ale także na koszt realizacji usługi. Co do zasady, zgodnie z § 2 ust. 2 PPU Wykonawca w odniesieniu do usług opieki serwisowej zapewni całodobowe przyjmowanie zgłoszeń przez wszystkie (7) dni w tygodniu, przez 365/366 dni w roku za pomocą systemu zgłoszeniowego Zamawiającego. Przed integracją z systemem zgłoszeń Zamawiającego oraz przypadku jego awarii obowiązuje alternatywnie sposób przyjmowania zgłoszeń na adres poczty elektronicznej podany przez Wykonawcę. Zgodnie zaś § 2 ust. 6 PPU (analogiczne postanowienia znajdują się w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia) do czasu integracji systemu obsługi

zgłoszeń Wykonawcy z systemem obsługi zgłoszeń Zamawiającego oraz w przypadku awarii systemu obsługi zgłoszeń, zgłoszenia będą dokonywane na Formularzu zgłoszenia awarii, którego wzór określa Załącznik nr 2 do Umowy, za pośrednictwem poczty elektronicznej na wskazane w ust. 9 adresy e-mail a wymiana komunikatów nastąpi za pośrednictwem poczty elektronicznej na wskazany/e przez Wykonawcę w ust. 9 adres/y e-mail. Powyższe oznacza, że do czasu dokonania pełnej integracji obsługa zgłoszeń nie przebiega automatycznie, lecz „ręcznie" - wymaga zaangażowania pracowników, którzy będą odbierać zgłoszenia awarii i reagować na nie w zastrzeżonym umownie czasie. Jak wskazał Zamawiający, założenia co do ilości roboczogodzin przyjęte przez Odwołującego w części I (30 godz., czyli 1 i ¼ dnia roboczego) i II zamówienia (80 godz., czyli 3 i 1/3 dnia roboczego) na cała obsługę zgłoszeń prowadzoną poza HP SM są nierealne przy przyjęciu, że integracja pomiędzy systemami do obsługi zgłoszeń będzie trwała minimum kilkanaście dni. Odwołujący do tych twierdzeń nawet się nie odniósł. Jak wskazano powyżej, nie wykazał on, że integracja ta może faktycznie trwać tak krótko, jak założył (pół dnia roboczego). Tym samym nie sposób uznać, aby Odwołujący sprostał ciężarowi dowodowemu, który na nim spoczywał w tym zakresie.

Nie jest także zasadne powoływanie się przez Odwołującego, iż przyjęty przez niego koszt integracji systemów w skali całej jego ceny ofertowej stanowi niewielki udział, co miałoby usprawiedliwiać brak załączenia do wyjaśnień stosownej oferty na integrację. Odwołujący oparł swoje tezy nie na obiektywnej relacji tego rodzaju kosztów do wartości przedmiotu zamówienia, lecz na wycenie jaką sam przyjął, której prawidłowość - jak opisano powyżej – została skutecznie zakwestionowana. Jeżeli Odwołujący w wyjaśnieniach wskazał tak niski koszt integracji pomiędzy systemami do obsługi zgłoszeń, który już na pierwszy rzut oka budzi wątpliwości w świetle postanowień SWZ, to jego zadaniem było uwiarygodnić wysokość tego kosztu i wskazać okoliczności pozwalające na obniżenie ceny oraz poprzeć

je dowodami. Jedynie na marginesie Izba wskazuje, iż w odwołaniu nie podniesiono argumentacji, iż omawiany element ceny nie może być uznany za jej istotną część składową. Podkreślić przy tym trzeba, iż ową istotność należy oceniać w szerszym kontekście, nie tylko w odniesieniu do samej wartości, ale także z uwzględnieniem znaczenia danego elementu dla należytej realizacji zamówienia. Izba za wiarygodne uznała twierdzenia Zamawiającego zawarte zarówno w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty Odwołującego, jak i w odpowiedzi na odwołanie, o tym jakie znaczenie dla należytej realizacji zamówienia ma prawidłowa integracja pomiędzy systemami do obsługi zgłoszeń. Zresztą Odwołujący nie polemizował z tym faktem, a nawet sam w treści wyjaśnień potwierdził, iż kluczowymi kosztami świadczenia usługi są m.in. koszty centrum zgłoszeniowego, w tym koszt integracji systemu obsługi zgłoszeń Wykonawcy z systemem Zamawiającego.

Kolejnym aspektem, jaki został podniesiony w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty Odwołującego była kwestia kosztów części zamiennych oraz kosztów kontraktu z producentem (część I zamówienia). Izba zgodziła się z Zamawiającym, iż wyjasnienia złożone przez Odwołującego w powyższym zakresie nie były kompletne. Zamawiający w treści wezwania wskazał na konieczność wyjasnienia sposobu skalkulowania kosztu części zamiennych (w szczególności nośników danych) i ewentualnych urządzeń zastępczych. Należało wyjaśnić sposób skalkulowania tych kosztów niezależnie od faktu czy ponosić miał je wykonawca, czy producent w ramach kontraktu z wykonawcą. W wyjaśnieniach Odwołujący wskazał jedynie w sposób ogólny, iż w związku z zawarciem kontraktu z producentem tylko część kosztów części zamiennych będzie pokrywana przez Odwołującego i przyjęto ją na poziomie 3532,68 zł brutto. Odwołujący nie przedstawił konkretnych informacji, jak te koszty skalkulował, poprzestał na podaniu przyjętego przez niego poziomu kosztów (bez uzasadnienia), a do kosztów, które w tym zakresie miałyby być ujęte w ofercie producenta, w ogóle nie odniósł się. W szczególności Odwołujący nie odniósł się do kwestii nośników danych, na które wprost wskazano w treści wezwania. Odwołujący nie zawarł w wyjaśnieniach żadnych informacji, które pozwalałoby zweryfikować przyjęte przez producenta koszty części zamiennych, w tym przede wszystkim koszty nośników danych. Co więcej, w treści odwołania sam przyznał, że producent nie wyróżnia w ofertach kosztów części zamiennych (mimo, że w świetle twierdzeń Odwołującego oferta producenta koszty te obejmuje). Tak złożone wyjaśnienia wraz z ofertą producenta nie dawały Zamawiającemu podstaw do stwierdzenia, że kalkulacja ceny ofertowej obejmuje koszt wymiany nośników danych i w jakim zakresie. To rolą Odwołującego było udzielić wyjaśnień rzetelnych, takich które odpowiadałyby na pytania Zamawiającego w sposób pełny. Nie jest zadaniem Zamawiającego domyślanie się, jakie składniki cenotwórcze wykonawca faktycznie uwzględnił kalkulując cenę oferty, to wykonawca ma obowiązek odpowiedzieć na

pytania Zamawiającego w sposób wyczerpujący, dający podstawę do faktycznej weryfikacji, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska i uwzględnia wszystkie wymagane elementy. Negatywne konsekwencje niedochowania należytej staranności w tym zakresie obciążają Odwołującego.

Izba stwierdziła ponadto, iż Odwołujący nie wykazał, że koszt zamiennych nośników danych jest zabezpieczony w ofercie producenta. W treści odwołania poprzestano jedynie na stwierdzeniu, że powyższe nie ulega wątpliwości, co jednak nic za sobą nie niesie. Z kolei podczas rozprawy Odwołujący wskazał, iż oferta HPE obejmuje swoim zakresem obsługę nośników danych i ich zostawienie u zamawiającego podczas realizacji usługi, na co wskazywać ma oznaczenie „wDMR" w opisie produktu „HPE Tech Care Critical wDMR SVC" na str. 2 oferty. Odwołujący nie wskazał jednak, że w ramach obsługi nośników mieści się wymiana uszkodzonych nośników na nowe, nie złożył także żadnych dowodów, które potwierdzałyby podnoszone przez niego okoliczności. Z kolei Zamawiający podniósł, iż oznaczenie „wDMR" wskazuje, że klient może pozostawić uszkodzony dysk na własność, jednak z załączonej do wyjaśnień oferty HPE nie wynika czy i jaki zapas w tym zakresie przyjmuje producent. Zamawiający w wezwaniu wyraźnie poprosił wykonawców o wyszczególnienie kosztów nośników danych w ramach kosztów części zamiennych. Na rozprawie wyjaśnił, iż pytał wykonawców o tę kwestię, ponieważ jest to element, który najczęściej się psuje i wiąże się z kosztami. Odwołujący takiego wyszczególnienia nie dokonał (wyjasnienia złożone przez niego w zakresie części I zamówienia do kwestii wymiany nośników danych się nie odnoszą), a kwestię kosztów części zamiennych omówił nad wyraz ogólnie. W tym stanie rzeczy należy stwierdzić, iż Odwołujący nie sprostał ciężarowi dowiedzenia, że prawidłowo ujął w ofercie koszty części zamiennych (w tym nośników danych).

Pozostając w temacie załączonej do wyjaśnień Odwołującego oferty HPE, Izba podzieliła wątpliwości Zamawiającego w zakresie posłużenia się przez Odwołującego ofertą dedykowaną innemu podmiotowi. Załączony do wyjaśnień plik z ofertą HPE zawierał w opisie nazwę innego niż Odwołujący podmiotu – Niver Sp. z o.o. Ponadto w miejscu, w którym w ofercie powinna widnieć nazwa klienta (w tym wypadku Odwołującego) nie ma żadnych danych. Zamawiający prawidłowo uznał odrzucając ofertę Odwołującego, iż powyższe sugeruje, że Odwołujący posiłkował się przy wycenie ofertą dedykowaną dla innego podmiotu. Okoliczność ta potwierdziła się w postępowaniu odwoławczym -Odwołujący przyznał, że oferta ta była adresowana do Niver Sp. z o.o., a jednocześnie powołał się na fakt współpracy z Niver Sp. z o.o. i załączył oświadczenie tego podmiotu wskazujące na możliwość skorzystania przez Odwołującego z tej oferty, co strony ponoć już praktykowały. Podkreślić ponownie jednak należy, iż w gestii Odwołującego leżało złożenie

na wezwanie Zamawiającego takich wyjaśnień i dowodów, które będą rzetelne, wiarygodne i będą uzasadniać zaoferowaną cenę. Odwołujący w treści wyjaśnień przemilczał okoliczność, że oferta producenta mająca potwierdzać zasadniczą część przyjętych przez Odwołującego kosztów, nie była dedykowana dla niego. Odwołujący w ogóle nie wskazał w wyjaśnieniach na fakt współpracy z firmą Niver Sp. z o.o., czy to w zakresie wyżej wskazanym, czy we wcześniej omówionym zakresie dotyczącym skorzystania z systemu do obsługi zgłoszeń tej firmy. Powyższe potwierdza, że wyjasnienia Odwołującego nie były kompletne, a przede wszystkim nie odzwierciedlały rzeczywistego stanu rzeczy. Jednocześnie w ocenie Izby twierdzenia Odwołującego, iż miałby być on uprawniony tę ofertę przejąć od firmy Niver Sp. z o.o. na potrzeby realizacji zamówienia, nie zostały wykazane. Odwołujący nie dowiódł, że producent składając ofertę konkretnemu podmiotowi dopuszczał jej przeniesienie na inny podmiot.

Odnosząc się do podnoszonych na rozprawie przez Odwołującego okoliczności dotyczących złożonych przez Przystępującego wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, czy to w zakresie ich kompletności, czy kwestii równego traktowania wykonawców przez Zamawiającego, Izba wskazuje, iż nie zostały one objęte podstawami faktycznymi zarzutów odwołania. Izba jest zaś związana granicami zakreślonymi przez podstawy faktyczne zarzutów i nie może orzekać ponad te podstawy, co wynika z art. 555 ustawy Pzp. Tym samym ewentualne nieprawidłowości sygnalizowane względem wyjaśnień złożonych przez Przystępującego nie mogą podlegać ocenie Izby.

Wszystkie opisane powyżej okoliczności w ocenie Izby przesądzają o tym, że wyjasnienia złożone przez Odwołującego w zakresie wyliczenia ceny w zakresie Części I i II zamówienia nie były konkretne, wyczerpujące ani spójne. Ponadto nie odpowiadały one na pytania Zamawiającego, a załączona jako dowód do wyjaśnień dla Części I oferta producenta nie była dedykowana Odwołującemu, co w treści wyjaśnień przemilczano. Tym samym w przedmiotowej sprawie zachodziła podstawa do odrzucenia oferty Odwołującego wskazana w art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Jedynie uzupełniająco Izba wskazuje, iż kwestia niekompletności załączonej do wyjaśnień oferty HP (brak trzech ostatnich stron, które zawierały jedynie formularze płatności) była irrelewantna dla dokonywanej przez Zamawiającego oceny i nie powinna na nią rzutować. Ponadto nie był argumentem uzasadniającym odrzucenie oferty wskazany przez Zamawiającego brak dowodów potwierdzających zatrudnienie pracowników za wynagrodzeniem podanym w treści wyjaśnień oraz potwierdzających fakt korzystania z outsourcingu (w zakresie usług księgowych, prawnych, etc.). Zamawiający nie kwestionował, aby przyjęty do kalkulacji przez Odwołującego poziom wynagrodzenia nie odpowiadał warunkom rynkowym, ani aby koszty ogólne/administracyjne zostały przez

Odwołującego zbyt nisko wycenione. Powyższe nie zmienia jednak faktu, iż Odwołujący nie sprostał obowiązkowi wykazania w odpowiedzi na wezwanie, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a złożone przez niego wyjasnienia były niekompletne i budzące istotne wątpliwości co do rzetelności dokonanej wyceny. Podkreślić należy, iż profesjonalny uczestnik rynku zamówień publicznych (a za takiego uznać należy Odwołującego) powinien mieć świadomość, jaki skutek będzie niosło za sobą złożenie wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, które są lakoniczne, nie poparte dowodami, czy które nie odpowiadają na pytania zawarte w wezwaniu. To w interesie wykonawcy jest, aby złożone przez niego wyjaśnienia były wyczerpujące i niebudzące dalszych wątpliwości, i aby przedstawione zostały odpowiedne dowody na potwierdzenie zawartych w wyjaśnieniach twierdzeń. Odwołujący nie udźwignął jednocześnie ciężaru dowodu w postępowaniu odwoławczym i nie odparł twierdzeń Zamawiającego zawartych w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty oraz w odpowiedzi na odwołanie.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu w całości i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: ……..……