

Sygn. akt: KIO 27/23

WYROK

z dnia 1 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 18 stycznia 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2023 r. przez wykonawcę Lincor Software sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy Satis GPS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

przy udziale wykonawcy GEOTIK sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Lincor Software sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie i
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Lincor Software sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy Lincor Software sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 27/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2022 r., poz. 1710 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Świadczenie usług monitorowania samochodów służbowych GDDKiA za pomocą systemu GPS.” Nr sprawy: DPZ.DPZ-4.2421.18.2022. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 września 2022 r., za numerem 2022/S 189-534643.

W dniu 2 stycznia 2023 r. odwołanie wniósł wykonawca Lincor Software sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Satis GPS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zaniechania odrzucenia ofert wykonawców: Satis GPS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz GEOTIK sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Przystępujący lub Satis, GEOTIK oraz zaniechania ujawnienia Odwołującemu wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny wraz z ewentualnymi dowodami złożonych przez GEOTIK.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy pzp, poprzez:
 - a. zaniechanie odrzucenia ofert wykonawcy Satis jako oferty zawierającej rażąco niską cenę, b. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GEOTIK jako oferty zawierającej rażąco niską, podczas gdy treść udzielonych przez ww. wykonawców wyjaśnień (w szczególności, wobec braku przedstawienia wiarygodnych dowodów i kalkulacji) potwierdza, że oferty zawierają rażąco niskie ceny z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu odwołania, w wyniku czego doszło do zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

2. art. 239 ust. 1 ustawy pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Satis jako oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu, podczas gdy oferta tego Wykonawcy zawiera

rażąco niską cenę, co tylko potwierdzają wyjaśnienia złożone 21 listopada 2022 r. przez Satis,

3. art. 119 ustawy pzp, poprzez zaniechanie oceny, czy udostępniane Satis przez podwykonawców zdolności techniczne lub zawodowe, ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez Satis spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a w konsekwencji naruszenie przez Zamawiającego art. 16 ustawy pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ze względu na naruszenie wyżej wymienionych przepisów ustawy.

4. art. 18 ust. 1 i 3 ustawy pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ZNKU, poprzez błędne uznanie za skuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez wykonawcę GEOTIK wskutek czego doszło do zaniechania ujawnienia Odwołującemu wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonych przez GEOTIK.

5. art. 18 ust. 1 i 3 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy pzp, poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę GEOTIK wraz z ewentualnymi dowodami, w wyniku czego doszło do zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Satis,
- 2) dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert,
- 3) odrzucenia oferty Satis jako sprzecznej z treścią SWZ oraz zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- 4) odrzucenia oferty GEOTIK jako oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, że w analogicznym postępowaniu, w 2018 roku oferta na kwotę 1.702.615,20 zł brutto (wyższa niż oferta Satis w obecnym postępowaniu) została uznana za kwotę rażąco niską (wyrok KIO 2387/18). Odwołujący zaznaczył, że trzeba mieć przy tym na względzie, iż od tego postępowania

minęło blisko 4 lata i nastąpił znaczny wzrost cen, w tym wzrost średniego wynagrodzenia za pracę (w 2018 roku średnie przeciętne wynagrodzenie za pracę wynosiło 4.585,03 zł zaś w 2021 5.662,53 zł dane ZUS):

), a także znaczny wzrost inflacji.

Dodatkowo podkreślił, że w postępowaniu z 2018 roku GEOTIK za tożsamą usługę zaproponował cenę 4.381 284,60 zł. Z uwagi na to, że Satis nie przedstawił stosownych dowodów na poparcie swych wyjaśnień złożonych w piśmie z dnia 21 listopada 2022 r., jak również nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty, jako zawierającej rażąco niską cenę.

Odnosząc się do zarzutu 1 odwołania (oferty Satis) Odwołujący podniósł, że w dniu 9 listopada 2022 roku Satis został wezwany przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zamawiający wskazał, że dokonał badania oferty i stwierdził, że cena brutto oferty tj. 1 627 929,60 PLN jest niższa o 35,91 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy pzp tj. 2 540 212,40 PLN oraz o 26,50% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania tj. 2 214 953,36 PLN. W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się o udzielenie szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny.

W ocenie Odwołującego, wyjaśnienia złożone przez Satis budzą wątpliwości, co do prawidłowości dokonanej kalkulacji kosztów realizacji zamówienia oraz możliwości prawidłowego wywiązania się z zamówienia i nie odzwierciedlają ww. zobowiązania Zamawiającego. Wskazał, że oferta cenowa Satis zawiera nierealne oraz nierynkowe stawki wynagrodzenia obejmujące m. in. zaangażowanie czasowe i związane z tym koszty pracowników niezbędnych do obsługi zamówienia oraz koszty obsługi i serwisu urządzeń. Ponadto, część kosztów, które wykonawca będzie musiał bezwzględnie ponieść, w ogóle nie została ujęta w kalkulacji.

- a) Stawki za montaż urządzenia

Odwołujący, jako jeden z największych podmiotów w Polsce, zajmujący się systemami zarządzania pojazdami dostarczając urządzenia do instalacji w pojazdach jak również systemy informatyczne, ma ogromną wiedzę i doświadczenie w zakresie aktualnych stawek na rynku usług montażu i demontażu urządzeń lokalizacyjnych, gdyż sam

niejednokrotnie korzysta z usług podwykonawców oraz dysponuje własnym zapleczem instalatorów. Powołując się na własne doświadczenie w branży oraz obserwację rynku Odwołujący wskazał, że nie jest możliwe dokonanie instalacji urządzenia za kwotę 110 zł netto. Cena rynkowa za instalację jednego urządzenia, uwzględniająca koszty dojazdu waha się w okolicach 200-250 zł netto.

Dowód: faktury Vat kontrahentów Odwołującego.

Wskazał, że Spółka Lincor niejednokrotnie korzystała z usług Matt — Group M. W. czy Carrier M. C. (na tych podwykonawców powołuje się Satis), jednakże kwota za instalację urządzenia u tych podmiotów oscyluje w granicach 200 zł. Do ww. kwoty należy doliczyć koszty dojazdu instalatora, zazwyczaj jest to ok. 1 zł za km, liczone w obydwie strony.

Dowód: faktura Vat Matt — Group M. W., faktura Vat Carrier M. C. .

Odwołujący nie spotkał się nigdy praktyką, aby cena usługi obejmowała koszty dojazdu aż do 100 km. Jest to zresztą dość oczywiste, gdyż biorąc pod uwagę ceny paliwa (ok. 8 zł za litr) oraz średnie spalanie samochodu (ok. 7 litrów na 100 km), koszt dojazdu podwykonawcy do 100 km wyniósłby go ok. 56 zł, co przy stawce za montaż zaprezentowaną przez Satis (110 zł) daje jedynie 54 zł za samą usługę montażu oraz 14 zł za usługę demontażu.

Zatem, zaprezentowane stawki przez Satis całkowicie odbiegają od stawek rynkowych i są nierealne. Przyjmując minimalną obowiązującą cenę rynkową montażu jednego urządzenia wraz z dojazdem (200 zł netto), to montaż urządzeń wraz z „ryczałtowym” dojazdem wyniósłby ok. 492.000,00 zł brutto (czyli o 159.900.- zł brutto więcej niż zaproponował Satis).

W tym kontekście wskazał również, że z przedstawionych przez Satis informacji nie jest jednoznacznie wiadomym czy Satis będzie wykonywało montaż wszystkich urządzeń za pomocą podwykonawców (którzy, nie wskazali ilu pracowników mogą przeznaczyć na ten cel), czy też będzie wykorzystywał do tego swoich pracowników. Wyjaśnienia Satis nie zawierają w tym zakresie żadnego uzasadnienia. Jest to i tyle istotne, gdyż do montażu 2000 urządzeń niezbędne jest zaangażowanie co najmniej kilku instalatorów, aby zgodnie z umową zdażyć z montażem w ciągu 2 miesięcy.

Analiza kosztów zaprezentowana przez Satis sprowadzała się do zwykłego podzielenia ujawnionych kwot przez ilość miesięcy czy ilość pojazdów. Przykładowo,

dokonana przez Zamawiającego analiza elementu „koszty montażu i demontażu” prowadziła do wniosku, że na montaż i demontaż instalacji w jednym pojeździe przeznaczono stawkę ok. 180 zł. Nie przedstawiono jednak ilu instalatorów będzie wykonywało usługę montażu i demontażu, jaką pracochłonność założono na tym elemencie, czy zapewniono instalatorom choćby minimalną stawkę wynagrodzenia wynikającą z odrębnych przepisów. W konsekwencji nie ma żadnych podstaw do przyjęcia, że stawka ta pozwalała na wykonanie tego elementu za obliczoną kwotę w bardzo krótkim terminie, do 2 miesięcy, zadeklarowanym przez Satis. Ponieważ Zamawiający, pomimo wyraźnego i konkretnego wezwania, nie otrzymał od Satis żądanych wyjaśnień o m.in. „miesięcznym koszcie zatrudnienia jednego pracownika” to nie mógł choćby stwierdzić, czy przyjęta wartość kosztów pracy nie jest niższa niż minimalne wynagrodzenie za pracę wynikające z odrębnych przepisów”. W tym zakresie wyjaśnienia Satis w ogóle nie zostały złożone.

Satis wyjaśnia, iż posiada 22 punkty serwisowe rozsiane na terenie całego kraju. Nie wskazuje jednak czy to są punkty należące do spółki (biura terenowe), gdzie zatrudnia swoich pracowników i jaki jest koszt wynagrodzenia tych pracowników. Odwołujący zaznaczył, że na stronie internetowej Satis nie informuje o posiadaniu jakiegokolwiek oddziału czy serwisu terenowego, a zgodnie z odpisem KRS Satis nie posiada żadnego oddziału. Co ciekawe, Satis w ofercie oświadczył, iż posiada status mikro przedsiębiorcy, zatem nie może zatrudniać więcej niż 10 pracowników. Zastanawiające zatem jest jak 10 pracowników miałoby obsłużyć łącznie 22 oddziały terenowe jeden pracownik musiałby pracować średnio w 3 oddziałach na raz. Jest to oczywiście nierealne i sprzeczne z jakąkolwiek logiką. Wyjaśnienia Satis nie zawierają żadnego uzasadnienia w tym zakresie.

Dowód: wydruk KRS Satis.

Niemniej jednak, Odwołujący wskazał, że w celu prawidłowego zrealizowania usługi przez instalatora (własnego), konieczne jest zapewnienie pracownikowi (oprócz wynagrodzenia rzędu ok. 8.701,69 zł kosztu pracodawcy), środka transportu (pojazdu), telefonu, paliwa, komputera i innych niezbędnych narzędzi. W związku z powyższym, konieczne jest skalkulowanie w ramach kosztów montażu oraz demontażu urządzeń, również kosztów zapewnienia instalatorowi pojazdu, kosztów zapewnienia telefonu, kosztów paliwa, kosztów związanych z zakupem oraz amortyzacją komputerów i pozostałych niezbędnych narzędzi udostępnionych instalatorom, w celu wykonania usługi.

Satis w powyższym zakresie ujął jedynie koszty dojazdu w wysokości 50.000,00 zł netto, co daje kwotę 25 zł netto za jeden pojazd (12,50 zł netto za dojazd w celu montażu i 12,50 zł netto za demontaż). Jak Odwołujący wskazał, samochody, w których należy zamontować i zdemontować urządzenia znajdują się na terenie całego kraju w 17 jednostkach organizacyjnych, obejmujących około 359 lokalizacji terenowych (adresów). Co zatem oczywiste nie jest możliwe „zebranie” wszystkich pojazdów w jedno miejsce i dokonanie montażu lub demontażu urządzeń. Zresztą, projektowane zapisy umowy nie przewidują, że wszystkie samochody z terenu danej jednostki będą w tym samym terminie (w tym samym miejscu i czasie) oczekiwać na montaż lub demontaż urządzeń.

Jak sam Zamawiający wskazuje: Zgodnie z pkt 3 Tomu III SWZ (OPZ) jednostki organizacyjne Zamawiającego znajdują się na terenie całej Polski. Poszczególne lokalizacje montażu urządzeń GPS będą również odbywać się w różnych innych miejscach (Rejony Dróg) na terenie kraju i ich adresy zostaną przekazane Wykonawcy w ciągu 5 dni roboczych po podpisaniu umowy – par. 2 ust. 7 pkt 1 Tomu II SWZ (PPU). Jeżeli jest to niezbędne dla Wykonawcy na tym etapie postępowania, wykaz jednostek organizacyjnych Zamawiającego (Oddziały, Rejony) łącznie z adresami są ogólnodostępne i znajdują się na stronie Internetowej Zamawiającego . (vide: wyjaśnienia i zmiana treści SWZ z dnia 31.10.2022 r.). Zamawiający wskazuje na 17 Oddziałów, 108 Regionów oraz Rejony Dróg.

Lincor, jako aktualny wykonawca analogicznego zamówienia Zamawiającego, z doświadczenia wie, iż do jednej ustalonej lokalizacji instalator musi udać się czasami wielokrotnie, gdyż często pracownicy Zamawiającego nie dostarczają bądź nie mogą dostarczyć pojazdów w umówionym terminie. Zresztą, projektowane postanowienia umowy nie przewidują minimalnej ilości pojazdów, jakie ma podstawić Zamawiający w danej lokalizacji w jednym dniu do montażu czy demontażu urządzeń.

Przedstawione kwoty nie są zatem poparte żadnymi przeliczeniami, w tym założeniami ile razy będzie trzeba udać się do Zamawiającego, nie uwzględniają aktualnych i rzeczywistych kosztów, w tym m. in. cen paliwa, inflacji itp.

b) Koszty pracowników

Wyjaśnienia złożone przez Satis wskazują na to, że złożona oferta zawiera bardzo niskie koszty pracowników własnych, to jest pracowników działu obsługi klienta (brak wskazania w odpowiedzi do Zamawiającego jakichkolwiek pracowników technicznych).

Powyższe oznacza, że Satis nie ma możliwości prawidłowej realizacji zamówienia oraz nie posiada niezbędnych rezerw.

Satis nie uwzględnił w swoich kosztach zatrudnienia wystarczającej liczby pracowników oraz rynkowego poziomu wynagrodzeń. Z wyjaśnień Satis wynika, że do wykonania zamówienia Zamawiającego spółka zatrudnia dwóch pracowników, przy czym tylko jeden będzie zajmować się obsługą zamówienia i to tylko w 20% czasu pracy. Drugi wskazany pracownik (Pani E. Z.) ma zajmować się jedynie ewidencją pojazdów oraz naliczaniem opłat abonamentowych). Biorąc pod uwagę fakt, że łączna liczba pojazdów, wchodzących w skład floty Zamawiającego może wynosić 2000 pojazdów, zdaniem Odwołującego, Satis nie doszacował ilości (w tym ponoszonych kosztów) pracowników niezbędnych do obsługi zamówienia oraz zaniżył ich wynagrodzenia (przedstawione, znacząco odbiegają od wynagrodzeń warszawskiego rynku pracy). Należy mieć na względzie, że w celu prawidłowej realizacji usługi, konieczne jest uwzględnienie kosztów całej bieżącej obsługi zamówienia obejmujące m.in.: wsparcie i odpowiadanie na zapytania pracowników Zamawiającego, przyjmowanie zgłoszeń oraz wszystkie pozostałe, niezbędne czynności administracyjne, w tym księgowości, obsługa płac i obsługa biurowa, obsługa informatyczna, etc..

Z doświadczenia Odwołującego wynika, że w pierwszym okresie (2 miesięcznym) niezbędne jest zapewnienie minimum 1 pełnego etatu (co oznacza obciążenie dwóch osób w proporcji 1/2 etatu każdy plus rezerwa na absencje pracownika) do obsługi i koordynacji montażu urządzeń (umówienie wizyt instalatorów w 17 oddziałach oraz 108 rejonach), zaś w okresie demontażu niezbędne jest zagwarantowanie minimum 1,5 etatu (co oznacza obciążenie 3 osób po 1/2 etatu każdy plus rezerwa na absencje pracowników) — w tym czasie konieczne jest umówienie wizyt deinstalacyjnych i koordynacja całego tego procesu w bardzo krótkim czasie, tj. w przeciągu zaledwie 1 miesiąca.

Podkreślił, że praca ta nie polega jedynie na wyznaczeniu terminów wizyt instalatorów i powiadomieniu kierowników danych oddziałów, ale na wykonaniu nawet do kilku tysięcy telefonów (kilkudziesięciu dziennie), wymianie wiadomości mailowych, koordynacji terminów z pracownikami i kierownikami jednostek Zamawiającego i zaplanowania wizyt instalatorów zgodnie z rozmieszczeniem siedzib i punktów instalacji, kierując się przy tym koniecznością optymalizacji, łącząc wymogi Zamawiającego z zasadami ekonomii (kodeksowy czas pracy, delegacje, koszty paliwa, czas dojazdu itp.).

Sumując, łącznie realny, rynkowy koszt przeznaczony na wynagrodzenia dla pracowników w tych okresach tj.:

- Pierwsze 2 miesiące trwania umowy: 1 pełen etat (kwota 10.924,22 zł brutto/miesiąc),
- Ostatni miesiąc trwania umowy: 1,5 etatu (kwota 10.924,22 zł brutto/miesiąc),

co daje łącznie kwotę 38.234.77 zł brutto/miesiąc.

Zaznaczył, że w trakcie trwania realizacji umowy, pracownicy biurowi odbierają wszelkie zgłoszenia pracowników Zamawiającego, których w okresie wykonania umowy przez Odwołującego było przeszło 1370 (dziennie daje to średnio około 1,5 zgłoszenia), nie licząc zgłoszeń i drobnych porad telefonicznych. Wyjaśnił, iż czas realizacji jednego zgłoszenia wynosi statystycznie, na podstawie posiadanych danych od 2 do 3 godzin. Pracownicy biurowi, na podstawie zgłoszenia muszą zdiagnozować problem, skontaktować się z użytkownikiem pojazdu oraz wydać stosowny instruktarz, dokonać diagnostyki (zdalnie lub lokalnie). Następnie skoordynować pracę pracownika technicznego, który musi udać się do miejsca ulokowania pojazdu.

Według doświadczenia i wiedzy Odwołującego, należy założyć, że niezbędne jest, łącznie co najmniej 0,8 etatu pracownika z działu obsługi klienta, który powinien być dedykowany do obsługi takiego zamówienia (około 2000 pojazdów), co daje dwóch pracowników na 0,4 etatu. Ponadto konieczne jest również wkalkulowanie odpowiednich rezerw na wypadek absencji (nieobecności pracownika, urlopów, ewentualnych zwolnień lekarskich, wypadków losowych oraz zapewnienie odpowiedniego zastępstwa dla wskazanej osoby). Jak wynika z powyższego, Satis nie tylko nieprawidłowo oszacował niezbędne zasoby oraz zaniżył wynagrodzenie wskazanego pracownika (zakładając w kalkulacji wynagrodzenie dalece odległe od rynkowego) i nie przewidział w swojej kalkulacji możliwych wymienionych powyżej absencji pracownika, w tym jego urlopów nie uwzględniając żadnych kosztów niezbędnych rezerw, w tym rezerw kadrowych.

Przyjmując, iż do obsługi zamówienia konieczny jest minimum 0,8 etatu, to przy rzeczywistych wynagrodzeniach rynkowych, koszt Wykonawcy będzie wynosił ok. 280.059,65 zł brutto (44 miesiące x (7956,24 zł brutto x 0,8), co daje w

kosztach Wykonawcy kwotę xxx 318 294,42 zł brutto- brutto, a nie jak wskazał Satis 52.800,00 zł. Podkreślił, że Odwołujący do pracy przy obecnym zamówieniu z Zamawiającym. wyznaczył 5 osób.

Dowód: oświadczenie Odwołującego składane Zamawiającemu (z 19 października 2022) w zakresie pracowników zaangażowanych w realizację zamówienia, lista płac pracowników Odwołującego.

Jednocześnie wskazał, że Satis nie ujął w kosztach pracowniczych żadnych podwyżek kosztów płac pracowników przez cały czas trwania umowy (48 miesięcy). Nie została także ujawniona faktyczna wysokość wynagrodzenia pracowników (nie załączono listy płac). Jak wynika z przedstawionych umów o pracę, do podstawowego wynagrodzenia pracownicy otrzymują premię uznaniową do 100% miesięcznego wynagrodzenia, co nie zostało ujęte w kalkulacji.

Dodatkowo, zgodnie z wymaganiem SWZ, wykonawca powinien przeszkolić pracowników zamawiającego z obsługi systemu. Zamawiający przewidział, iż szkolenie zostanie przeprowadzone w dwóch 8-9 godzinnych sesjach (po ok. 70 osób). Koszt szkolenia oraz pobytu przedstawicieli Wykonawcy w ośrodku Zamawiającego powinien zostać uwzględniony w cenie usługi (miesięcznym abonamencie). Koszt szkolenia w ogóle nie został ujęty przez Satis.

W konsekwencji zdaniem Odwołującego, powyższe okoliczności oznaczają, że wskazane w wyjaśnieniu koszty Satis odnośnie kosztów własnych pracowników oraz kosztów związanych z powierzeniem części zamówienia podwykonawcom, są rażąco niskie i nie odpowiednie w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz jednoznacznie wskazują na to, że możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego jest nierealna. W związku z powyższym, oferta Satis powinna być zostać odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy pzp.

c) Serwis urządzeń, gwarancja

Satis wskazuje, że oferta obejmuje zakup nowych urządzeń (a więc objętych gwarancją). Dalej, podaje iż oferowane urządzenia są sprawdzone w trakcie wieloletniej działalności spółki, pochodzące od renomowanego europejskiego producenta. Założono, iż urządzenia w ogóle nie będą się uszkadzać, bądź uszkodzenia będą usuwane przez gwaranta, przez co w żadnej części wyjaśnień nie wskazano, jaką kwotę przeznaczono na serwis urządzeń (oprócz zbiorczej niewielkiej kwoty obejmującej m.in. wydatki serwisowe oraz niedookreśloną i nieopisaną „rezerwę”). Satis nie wskazał przy tym, czy urządzenia posiadają gwarancję producenta przez cały okres trwania umowy z zamawiającym

(zasadniczo ustawowo gwarancja trwa 24 miesiące, ale nie 4 lata), a także czy warunki gwarancji obejmują usunięcie usterek w terminie 3 dni (ustawowo 14 dni).

Powyższe założenia Satis są błędne, nieprawdzie i ekonomicznie nieuzasadnione. Zgodnie ze złożoną ofertą Satis zobowiązał się do usuwania usterek urządzeń w maksymalnym terminie 3 dni roboczych. Satis nie wskazał, czy posiada: dodatkowe, tzw. serwisowe urządzenia, dedykowanych pracowników do usuwania ewentualnych awarii oraz czy w tym zakresie polega na podwykonawcach i jaki będzie koszt ich usług.

Zgodnie z wyjaśnieniami, Satis dysponuje tylko dwoma pracownikami biurowymi, i nie skalkulował kosztów żadnego pracownika technicznego (zatrudnionego serwisanta) lub podwykonawcy, który byłby dedykowany do usuwania awarii sprzętu zamontowanego w pojazdach Zamawiającego.

d) Koszty stałe, koszty nadzoru informatycznego i koszty aplikacji

Odwołujący wskazał, że Satis w zaprezentowanej kalkulacji kosztów w ogóle nie uwzględnił żadnych kosztów stałych, jakie ponosi w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, w tym na rzecz Zamawiającego. Wyjaśnił, że przy kalkulacji każdego kontraktu należy uwzględnić nie tylko koszty zmienne, ale także koszty takie jak wynajęcie i wyposażenie biura, biurowej infrastruktury, leasingów, utrzymanie biur terenowych i oddziałów. Przyjmuje się, że koszty stałe kształtują się na poziomie ok. 14,9 % przychodów. W przypadku Satis, 14,9% z podanych kosztów zmiennych daje kwotę 196.836, 65 zł netto (242.109,08 zł brutto).

Dowód: 14,9 % opublikowano w raporcie NBP Nr 04/22 (październik 2022 r.), pt. „Szybki Monitoring NBP Analiza sytuacji sektora przedsiębiorstw: dane dotyczą 3 kwartału 2022 roku. [link do raportu: <https://home.asx?c=/ascx/koniunktura-rezentacja.ascx>]

Co istotne, Satis całkowicie pominął kwestię kosztów: utrzymania infrastruktury, i utrzymania oraz rozwoju aplikacji (naprawa błędów i aktualizacja), administracji serwerów i systemów oraz koszty wykonywania kopii zapasowych danych, dbania o bezpieczeństwo danych i zgodność z wymogami prawnymi, w tym m. in. RODO. Oczywistym jest fakt, że aby zapewnić bezpieczeństwo danych (w tym wrażliwych) systemu oraz prawidłowe działanie aplikacji udostępnionej Zamawiającemu, konieczne jest powierzenie wykonywania tych czynności wysokiej klasy specjalistom IT. Bezsprzecznie, nie jest możliwe aby przez okres 48 miesięcy, jakakolwiek aplikacja (system) nie była aktualizowana i nie były usuwane z niej błędy. Satis mija się z prawdą w twierdzeniach przedstawionych na str. 8 wyjaśnień. Na

stronie internetowej Satis () podaje, iż rocznie wykonuje 12 aktualizacji aplikacji.

Odwołując się do swojego wieloletniego doświadczenia w branży Odwołujący podkreślił, iż rzetelne wykonanie jednej aktualizacji aplikacji wymaga wyłożonej (kilkutygodniowej) pracy całego zespołu kilku programistów. Zatem, wykonanie 12 aktualizacji w ciągu roku, wymaga nieprzerwanej pracy programistów przez cały rok.

Dowód: wydruk ze strony internetowej Satis, wydruk zrzutu ekranu oceny aplikacji Satis.

Co oczywiste, wbrew twierdzeniom Satis, błędy pojawiają się także w systemie (aplikacji) SATIS o czym świadczą liczne negatywne komentarze użytkowników aplikacji oraz bardzo niska ocena aplikacji.

Dowód: wydruk opinii klientów aplikacji Satis.

Zamawiający zastrzega, że system ma być sprawny i działać w sposób nieprzerwany. Satis, zgodnie z ofertą, zobowiązał się do usuwania wszelkich nieprawidłowości w ciągu 1 dnia roboczego [vide: oferta Satis]. Aby móc wywiązać się z tego zobowiązania, niezbędne jest posiadanie zaplecza wysokiej klasy, dobrze opłacanych specjalistów IT z różnych dziedzin, w tym programistów, którzy w jak najszybszym czasie usuną błędy.

Zresztą, Satis na ww. stronie internetowej szczyci się posiadaniem wykwalifikowanego zespołu programistów. Niemniej nie kalkuluje kosztów ich pracy w przedstawionym kosztorysie, co pozostaje w jawnej sprzeczności z praktyką gospodarczą i funkcjonującymi zasadami ekonomii.

Przyjmując, iż zadania w zakresie naprawy błędów aplikacji i dokonywania aktualizacji są wykonywane dla Zamawiającego przez jednego pracownika (informatyka), przez ok. 10% swojego czasu pracy, to przy średnich kosztach zatrudnienia (ok. 17.922,00 zł kosztów pracodawcy miesięcznie) wykonawca powinien zaplanować koszt rzędu ok. 78.856 80 zł kosztów pracodawcy przez okres wykonania umowy (1.7922 zł x 44 miesiące).

Natomiast koszty innych, niezbędnych usług związanych z infrastrukturą informatyczną, obejmujących koszty administracji oraz koszty kopii bezpieczeństwa i kopii zapasowych (back-up) dla systemu oraz serwerów i baz danych oraz aplikacji web (dostępnych poprzez przeglądarkę internetową) i mobilnych (iOS i Android), z wymaganym poziomem SLA, kształtują się na poziomie 19.730,00 zł miesięcznie netto. Przyjmując, iż dla Zamawiającego będą świadczone w minimalnej ilości 0.08% (proporcjonalnie od ilości

pojazdów Zamawiającego, objętych usługą) to koszt tych usług wyniesie ok. 63.525,86 zł w koszcie pracodawcy/miesięcznie. Koszty te są niezbędne dla zapewnienia prawidłowości działania, ciągłości działania, wymaganej dostępności systemu oraz bezpieczeństwa danych.

Dowód: opinia biegłego informatyka, lista płac pracowników Odwołującego.

W tym miejscu podkreślił, iż faktura Vat (nr 473/11/2022) zaprezentowana przez Satis w wyjaśnieniach nie obejmuje wszystkich ww. czynności.

e) Waloryzacja

Racjonalne i ekonomicznie uzasadnione podejście do planowania kosztów długoterminowego kontraktu bezwzględnie nakazuje ujęcie w kosztach, realiów gospodarczych i wpływu otoczenia rynkowego. Zatem gdy np. spodziewane są zmiany cen wynagrodzeń, usług, produktów powyżej lub poniżej średniej stopy inflacji, uwzględnić tę różnicę w kosztorysie. Odwołujący na bazie prognoz publikowanych przez NBP przyjął, że przy realizacji kontraktu długoterminowego (4 lata) należy oczekiwać, iż inflacja będzie wynosiła odpowiednio:

- 13,1% (1 rok realizacji kontraktu)
- 5,9% (2 rok realizacji kontraktu)
- 3,5% (3 rok realizacji kontraktu)
- 2% (4 rok realizacji kontraktu) — założenie Odwołującego z uwagi na brak prognoz.

Dowód: prognoza Narodowego Banku Polskiego co do wskaźnika inflacji na kolejne lata, źródło:

https://www.nbp.pl/home.aspx?f=/polityka_pieniezna/dokumenty/projekcja_inflacji.html

Uwzględniając podane powyżej prognozy co do stopnia inflacji, bazując tylko na kwotach podanych przez Satis. można obliczyć jak powinna kształtować się waloryzacja: - kosztów demontażu —35.812, 00 zł,

- kosztów przekładek w poszczególnych latach: I rok - 1310,00 zł, II rok- 590,00 zł, III rok-350,00 zł, IV rok - 200,00 zł, łącznie 2.450,00 zł,
- kosztów e-mapy — 11.705,41 zł,
- kosztów wynagrodzeń —75.830,88 zł,
- kosztów hostingu —17.012,57 zł

Satis nie przedłożył żadnych oświadczeń czy zapewnień kontrahentów, w zakresie utrzymania cen usług przez najbliższe 48 miesięcy, zatem powinien założyć, że nastąpi wzrost cen usług i wynagrodzeń i to ryzyko w kalkulować w koszty zamówienia.

Wskazał przy tym, że projektowane postanowienia umowy zakładają tylko

maksymalną waloryzację na poziomie 2% wynagrodzenia netto.

Na marginesie wyjaśnił, że ww. wyliczenia i dokonane waloryzacje w oparciu o przedstawione wskaźniki inflacji, z oczywistych względów, nie obejmują czynności, które wykonywane będą na początku umowy (nie obejmują zatem kosztów montażu urządzeń oraz kosztów wynagrodzenia pracowników w początkowym, wzmożonym etapie realizacji zamówienia), a obejmują tylko te powstałe w trakcie realizacji umowy i na zakończenie (demontaż urządzeń itp.).

f) Podsumowanie

Zgodnie z przedstawionymi wyżej obliczeniami Odwołującego, Satis nie ujął w kosztach zamówienia m.in.:

Nazwa	Niezbędne koszty, ujęte przez Lincor kwoty brutto	Koszty ujęte przez Satis — kwoty brutto
Wynagrodzenie pracowników do obsługi klienta	318.294,42 zł	52.800,00 zł
Szkolenia pracowników Zamawiającego	2.370,89 zł	
Koszt programistów czuwanie nad sprawnością systemów i aplikacji	78.856,80 zł	
Wynagrodzenie danych, informatyków kopii (bezpieczeństwo wykonywanie zapasowych itd.)	63.525,86 zł	
Koszty stałe	242.109,08 zł	
Koszty inflacji	142.810,86 zł	
SUMA	847.967 91 zł	52.800,00 zł

Biorąc pod uwagę rynkowe stawki za montaż urządzeń, kwota nieujęta przez Satis wzrasta do 1.007.867,91 zł brutto.

Satis nie przedstawił Zamawiającemu wyjaśnień, potwierdzających, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, pomimo wezwania Zamawiającego do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami na potwierdzenie twierdzeń zawartych w wyjaśnieniach. W wezwaniu Zamawiający wskazał, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Satis. W związku z tym, przedstawione przez Satis wyjaśnienia muszą być pełne, merytoryczne, a wykonawca ten musi dostarczyć wystarczający materiał, zawierający niezbędne do sformułowania przez Zamawiającego oceny zaoferowanej w ofercie kwoty, za którą Wykonawca ma zamiar wykonać przedmiot zamówienia.

W związku z powyższym, wyjaśnienia muszą być poparte dowodami przedstawionymi przez wykonawcę, aby można było uznać wyjaśnienia za złożone w sposób rzetelny i nie budzący wątpliwości. W przypadku braku złożenia dowodów na poparcie wskazanych twierdzeń, należy uznać, że wyjaśnienia nie zostały złożone. Co istotne, wyjaśnienia złożone przez Satis są lakoniczne, a ich charakter jest bardzo ogólny. Zdaniem Odwołującego, wyjaśnienia złożone przez Satis są nierzetelne i świadczą o braku dochowania należytej staranności przy złożeniu wyjaśnień. Ponadto, co kluczowe, wyjaśnienia te nie zostały poparte dowodami na uzasadnienie wskazanych w nim twierdzeń, co jak pociągnęło Zamawiający, skutkuje odrzuceniem oferty.

Stanowisko doktryny oraz orzecznictwa jest jednoznaczne w kwestii złożonych wyjaśnień. Powołał się na komentarz do art. 90 PZP red. Jaworska 2018, wyd. 7/Matusiak, wyrok KIO z dnia 28 października 2022 r. KIO 2747/22, wyrok KIO z dnia 17 lutego 2016 r., KIO 127/16, wyrok KIO z dnia 6 czerwca 2022 r. KIO 7332/22, wyrok KIO z dnia 7 listopada 2017 r., KIO 2221/17).

Odnosząc się do zarzutu nr 3 odwołania Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 119 ustawy pzp, Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia. Zdaniem Odwołującego powyżej wskazany przepis, nie został uwzględniony przez Zamawiającego, z uwagi na to, że Zamawiający nie zbadał, czy Podwykonawcy wskazani przez Satis posiadają zdolności techniczne oraz zawodowe jak również, czy ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwala na wykazanie przez Satis spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Przede wszystkim Zamawiający nie wezwał Satis do przedstawienia Zamawiającemu dowodów na potwierdzenie, że Podwykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu poprzez posiadanie zdolności technicznej, zawodowej jak również ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna potwierdza spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Co istotne, Wykonawca zamierzał powierzyć wykonanie części zamówienia odnośnie montażu oraz demontażu urządzeń GPS na rzecz Podwykonawców. Z całości postępowania, nie wynika, aby Zamawiający podjął jakiegokolwiek czynności, zmierzające do zbadania, czy Podwykonawcy posiadają zdolności techniczne lub zawodowe, pozwalające na wykonanie przez Satis zamówienia, jak również czy ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna pozwoliła im na wykazanie przez Satis spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z orzecznictwem, z powyżej wskazanego przepisu, wprost wynika obowiązek badania przez zamawiającego, czy udostępnione przez podmiot trzeci zasoby pozwalają na wykazanie przez Wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu (komentarz do art. 22a PZP red. Jaworska 2018, wyd. 7/Jaworska).

W związku z powyższym, mimo swojego obowiązku wynikającego z art. 119 ustawy pzp, Zamawiający zaniechał badania, czy udostępnione przez Podwykonawców zasoby pozwalają na wykazanie przez Satis spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym, Zamawiający naruszył również art. 16 ustawy pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i

równego traktowania wykonawców. Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. W związku z powyższym, zaniechanie czynności badania oferty Satis stanowi działanie niezgodne z art. 119 ustawy pzp, a w konsekwencji jest niezgodne z zasadą zachowania uczciwej konkurencji.

Odnosnie zarzutów dotyczących oferty GEOTIK Odwołujący wskazał, iż nie zostały ujawnione mu wyjaśnienia GEOTIK w zakresie rażąco niskiej ceny, a to z uwagi na zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa. Zdaniem Odwołującego doszło do naruszenia zasady jawności oraz uczciwej konkurencji przez Zamawiającego. Podkreślił przy tym, że zgodnie z orzecznictwem KIO: „Izba nie podziela stanowiska Zamawiającego, zgodnie z którym zarzut dotyczący rażąco niskiej ceny jest bezprzedmiotowy z uwagi na fakt, że Odwołujący nie zna treści złożonych przez Przystępującego wyjaśnień. Nie sposób zgodzić się z tezą, że w tych okolicznościach podniesienie zarzutu rażąco niskiej ceny było niedopuszczalne. Podkreślenia wymaga, że wykonawca ma prawo podnieść zarzut dotyczący każdej czynności i każdego zaniechania zamawiającego i — o ile taki zarzut zostanie podniesiony w terminie — Izba zobowiązana jest go merytorycznie ocenić.” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 września 2022 r., KIO 2192/22).

W tym kontekście wskazał, że nawet nie znając szczegółowej treści wyjaśnień GEOTIK to mając na uwadze przedstawione wyżej koszty i wyliczenia, nie sposób uznać, iż jest możliwe zrealizowanie zamówienia za kwotę 1.672.308,00 zł.

Oferta zaproponowana przez GEOTIK różni się od oferty Satis jedynie o niespełna 44.379 zł. Z treści odwołania wynika, iż minimalny koszt przedmiotowego zamówienia wynosi 2.635.797,51 zł (kwota ta nie obejmuje rynkowej i rzeczywistej stawki za montaż, a tą wskazaną przez Satis). Przy czym, kwota ta nie obejmuje zysku wykonawcy. Zatem, zdaniem Odwołującego obie oferty (Satis oraz GEOTIK) są rażąco zaniżone.

Zaniżanie cen ofertowych w celu zdystansowania konkurentów w postępowaniu jest kwalifikowane jako czyn nieuczciwej konkurencji, który skutkuje odrzuceniem oferty. Zamawiający nie może tolerować takiego zjawiska. Oferowana cena powinna w szczególności realnie uwzględniać koszty wykonania zamówienia. Wykluczone jest kalkulowanie „zysków” na ujemnym poziomie albo upatrywanie ich w źródłach zewnętrznych wobec realizacji danego zamówienia. Powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 lipca 2020 r., KIO 7042/20.

Obie oferty - Satis oraz GEOTIK, nie odzwierciedlają faktycznych kosztów jakie wykonawca musi ponieść w celu należytego zrealizowania umowy. Dla prawidłowej realizacji zamówienia, wykonawca musi uwzględnić w kosztach:

- 1) koszty montażu i zdemontowania urządzeń lokalizujących,
- 2) koszty zakupu nowych urządzeń lokalizujących GPS,
- 3) koszty zakupu i obowiązującego abonamentu dla kart SIM wykorzystywanych w urządzeniach lokalizujących,
- 4) koszty utrzymania i aktualizacji aplikacji,
- 5) bieżące koszty eksploatacji i administracji infrastruktury informatycznej, w tym serwerowej oraz koszty zakupu licencji,
- 6) koszty udostępnienia i utrzymania baz danych z mapami,
- 7) koszty bieżącej eksploatacji konserwacji, serwisu systemów informatycznych, zainstalowanych urządzeń,
- 8) koszty zapewnienia poszerzonej 44-miesięcznej bezpłatnej gwarancji na urządzenia i usługi,
- 9) koszty przeszkolenia pracowników zamawiającego,
- 10) koszty zatrudnienia osób świadczących usługi w zakresie przedmiotu umowy,
- 11) koszty finansowe związane z zapewnieniem finansowania zakupu urządzeń lokalizujących GPS (Zamawiający wymaga udostępnienia urządzeń lokalizujących GPS w formie dzierżawy),
- 12) koszty finansowe związane z gwarancją stałej ceny usługi podczas całego 44miesięcznego kontraktu, z uwzględnieniem wysokiej inflacji oraz związanymi z nią rosnącymi kosztami ogólnymi i presją kadrowo-płacową, czego ww. wykonawcy nie zrobili.

Odwołujący podkreślił, że w analogicznym postępowaniu, w 2018 r. GEOTIK za tożsamą usługę zaproponował cenę 4.381 284,60 zł.

Dowód: zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 7 listopada 2018 roku (nr postępowania DPR.DPR-2.2413.12.2018.DZ.32).

Nie sposób wyjaśnić, jak przeszło 4 lata temu, GEOTIK tożsamą usługę wycenił na ponad 2,5 razy więcej, niż obecnie,

biorąc pod uwagę ogromną inflację, znaczny wzrost

minimalnego wynagrodzenia za pracę, wzrost kosztów świadczenia wszelkich usług i zakupu urządzeń itp. Jest to działanie całkowicie sprzeczne z logiką i doświadczeniem życiowym. Jedynym wytłumaczeniem jest, iż obecnie GEOTIK nie skalkulował wszystkich kosztów, bądź rażąco je zaniżył.

Odnosnie zarzutu nierównego traktowania wykonawców wskazał, że Zamawiający naruszył przepisy ustawy pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zgodnie z poglądami doktryny, „zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców” (Dzierżanowski Włodzimierz, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. VI). Zamawiający poprzez udzielenie zamówienia Satis, naruszył zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Mimo, iż treść oferty przedstawiona przez Satis oraz GEOTIK zawiera rażąco niską cenę, są niezgodne z SIWZ i nierealne pod względem zasobów i pracowników dedykowanych do realizacji zamówienia, możliwości realizacji zamówienia, a także kosztów realizacji zamówienia, to Zamawiający wbrew przepisom ustawy pzp, nie odrzucił ofert tych wykonawców i dokonał wyboru oferty Satis. Ponadto, treść wyjaśnień Satis została sporządzona w sposób lakoniczny i nierzetelny, budzący wątpliwości co do prawidłowości kalkulacji kosztów oraz nie została potwierdzona w zasadzie żadnymi dowodami. Powyższe oznacza, że oferta Satis powinna była zostać odrzucona przez Zamawiającego. Powyższe zachowanie Zamawiającego, jednoznacznie prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W dniu 17 stycznia 2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie wniesionego odwołania w całości. W złożonej odpowiedzi oraz na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie

zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 505 ust. 1 i 2 ustawy pzp, tj. posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca: Satis GPS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz GEOTIK sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami (w tym dowody: 1. Faktura numer 32/03/2019 z dnia 05.03.2019 wystawiona przez CARRIER M. C. na kwotę 1 280,43 zł, 2. Faktura numer 122/10/2020 z dnia 16.10.2020 wystawiona przez CARRIER M. C. na kwotę 369,00 zł, 3. Faktura numer 4/08/2021 z dnia 19.08.2021 wystawiona przez GTO-SERWIS K. P. na kwotę 250,00 zł, 4. Lista płac listopad 2022 x 2, 5. Faktura numer FS/18/12/7 z dnia 18.12.2018 wystawiona przez Matt - Group M. W. na kwotę 1 500,60 zł, 6. Faktura numer FS/19/2/3 z dnia 06.02.2019 wystawiona przez Matt - Group M. W. na kwotę 1 579,32 zł, 7. Faktura numer FS/19/3/25 z dnia 30.03.2019 wystawiona przez Matt - Group M. W. na kwotę 43 173,00 zł, 8. Wydruk ze strony internetowej [System do monitoringu i lokalizacji floty pojazdów, 9. Wydruk ze strony internetowej:

https://www.nbp.pl/home.aspx?f=/polityka_pieniezna/dokumenty/proiekcja_inflacji.html [Bieżąca projekcja inflacji i PKB (opublikowana 14 listopada 2022 r.)], 10. Odpis aktualny KRS - SATIS GPS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 11.

Oświadczenie spółki Lincor z 19.10.2022, 12. Faktura numer 74/2022 z dnia 31.10.2022 wystawiona przez QBIK PRO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ na kwotę 467.40 zł, 13. Raport *Szybki Monitoring NBP, Analiza sytuacji sektora

przedsiębiorstw (Nr 04/22 (październik 2022 r.), 14. Wydruk ze strony internetowej:

[informacja i opinie o aplikacji SATIS], 15. Zawiadomienie z GDDKiA o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 07.11.2018r.), odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenia przystąpienia wraz z załącznikami oraz dowód złożony przez Przystępującego GEOTIK na rozprawie.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestników postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ (TOM I):

- „6. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA 6.1. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług monitorowania samochodów służbowych GDDKiA za pomocą systemu GPS, minimalnie 1663, a maksymalnie 2000 sztuk służbowych samochodów osobowych i ciężarowych użytkowanych przez jednostki organizacyjne GDDKiA /Centrala, Oddziały i Rejony/. Monitoring odbywał się będzie za pośrednictwem urządzeń lokalizacji GPS przy użyciu technologii transmisji danych GSM-GPRS. 6.2. Szczegółowo przedmiot zamówienia opisany został w Tomie II i III SWZ. 6.3. Wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia zostały określone w dalszej części SWZ – Tom II.”

- „7. TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA Zamówienie będzie realizowane przez 48 miesięcy od dnia podpisania umowy nie wcześniej niż od dnia 1 lutego 2023 r. Szczegółowy okres realizacji zamówienia opisany jest w Tomie II (PPU) i Tomie III (OPZ) SWZ.”

- „17. SPOSÓB OBLICZENIA CENY OFERTY 17.1. Cena oferty zostanie przedstawiona przez Wykonawcę w punkcie 3 Formularza. Oferty i skalkulowana w oparciu o wzór, który umieszczono w tabeli w Formularzu. Oferty. Wszystkie inne, dodatkowe wyliczenia Wykonawcy dołączone do oferty nie będą brane przez Zamawiającego pod uwagę. 17.2. Cena Oferty musi być skalkulowana w sposób jednoznaczny, uwzględniając wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz obejmować wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia.”

- „21.1.2. Kryterium „Termin montażu urządzeń i uruchomienia systemu (T1)” będzie rozpatrywane na podstawie zaoferowanego przez Wykonawcę w Ofercie terminu montażu urządzeń i uruchomienia systemu liczonego od dnia podpisania umowy. a) Wykonawca wybierze jeden z dwóch możliwych terminów: - do 2 (dwa) miesięcy od dnia podpisania

umowy; - do 3 (trzy) miesięcy od dnia podpisania umowy – termin wymagany postanowieniami SWZ; b) Liczba punktów w kryterium „Termin montażu urządzeń i uruchomienia systemu” zostanie przyznana zgodnie z poniższymi wytycznymi: jeżeli Wykonawca wybierze termin montażu urządzeń i uruchomienia systemu do 2 miesięcy od dnia podpisania umowy oferta otrzyma 20 pkt w tym kryterium; jeżeli Wykonawca wybierze termin montażu urządzeń i uruchomienia systemu do 3 miesięcy od dnia podpisania umowy oferta otrzyma 0 pkt w tym kryterium. c) Deklaracja złożona w Formularzu Oferty jest wiążąca dla Wykonawcy i zostanie wpisana, jako obowiązek umowny. d) Najkorzystniejsza oferta w odniesieniu do tego kryterium może uzyskać maksymalnie 20 punktów.”

- „21.1.3. Kryterium „Termin naprawy urządzeń (T2)” będzie rozpatrywane na podstawie zaoferowanego przez Wykonawcę w Formularzu Oferty terminu naprawy urządzeń. a) Wykonawca wybierze jeden z trzech możliwych terminów: do 3 (trzy) dni roboczych; do 4 (cztery) dni roboczych; do 5 (pięć) dni roboczych – termin wymagany postanowieniami SWZ b) Liczba punktów w kryterium „Termin naprawy urządzeń” zostanie przyznana zgodnie z poniższymi wytycznymi: jeżeli Wykonawca wybierze termin naprawy urządzeń do 3 dni roboczych oferta otrzyma 15 pkt w tym kryterium; jeżeli Wykonawca wybierze termin naprawy urządzeń do 4 dni roboczych oferta otrzyma 7 pkt w tym kryterium; jeżeli Wykonawca wybierze termin naprawy urządzeń do 5 dni roboczych oferta otrzyma 0 pkt w tym kryterium; c) Deklaracja złożona w Formularzu Oferty jest wiążąca dla Wykonawcy i zostanie wpisana, jako obowiązek umowny. d) Najkorzystniejsza oferta w odniesieniu do tego kryterium może uzyskać maksymalnie 15 punktów.”

- „21.1.4. Kryterium „Termin naprawy systemu (T3)” będzie rozpatrywane na podstawie zaoferowanego przez Wykonawcę w Formularzu Oferty terminu naprawy systemu. a) Wykonawca wybierze jeden z dwóch możliwych terminów: - do 1 (jeden) dnia roboczego; - do 2 (dwa) dni roboczych; - do 3 (trzy) dni roboczych - termin wymagany postanowieniami SWZ; b) Liczba punktów w kryterium „Termin naprawy systemu” zostanie przyznana zgodnie z poniższymi wytycznymi: jeżeli Wykonawca wybierze termin naprawy systemu do 1 dnia roboczego - oferta otrzyma 5 pkt w tym kryterium; jeżeli Wykonawca wybierze termin naprawy systemu do 2 dni roboczych - oferta otrzyma 3 pkt w tym kryterium; jeżeli Wykonawca wybierze termin naprawy systemu do 3 dni roboczych - oferta otrzyma 0 pkt w tym kryterium; c) Deklaracja złożona w Formularzu Oferty jest wiążąca dla Wykonawcy i zostanie wpisana, jako obowiązek umowny.”

Zgodnie z projektowanymi postanowieniami umownymi (TOM II SWZ):

- § 1 „1. Przedmiotem Umowy jest świadczenie przez Wykonawcę usług monitoringu służbowych samochodów osobowych (administracyjnych i patrolowych) oraz ciężarowych, użytkowanych przez jednostki organizacyjne Zamawiającego, określone w § 6 ust. 1 Umowy, za pomocą urządzeń lokalizacji GPS, przy użyciu technologii transmisji danych GSM-GPRS. 2. Szczegółowy zakres pracy, o której mowa w ust. 1, określa załącznik nr 2 – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA do niniejszej Umowy (dalej: OPZ), stanowiący jej integralną część.”

- § 2 „1. Usługi stanowiące przedmiot Umowy będą świadczone przez okres 44 miesięcy od dnia uruchomienia usługi, z uwzględnieniem następującego podziału: 1) miesiące od zawarcia umowy (zgodnie z deklaracją Wykonawcy w ofercie) – Wykonawca powinien przeznaczyć na wykonanie wszelkich prac przygotowawczych do uruchomienia systemu (usługi), w tym na montaż urządzeń lokalizacji GPS we wszystkich samochodach, umieszczonych w pierwszym Wykazie Samochodów Objętych Monitoringiem (obejmującym również lokalizację samochodów, w których nastąpi montaż urządzeń lokalizacji GPS, uzgodnioną przed montażem z właściwymi przedstawicielami Zamawiającego, wskazanymi w OPZ); Zamawiający przekaze Wykonawcy ww. Wykaz w

terminie 5 dni roboczych od dnia podpisania Umowy. 2) 44 miesiące – pełnienie usługi monitoringu floty samochodów służbowych Zamawiającego – w tym okresie Wykonawca jest zobowiązany zapewnić Zamawiającemu bieżący dostęp do danych umożliwiających określenie aktualnej pozycji każdego samochodu, umieszczonego w pierwszym Wykazie Samochodów Objętych Monitoringiem, dla samochodów zgłoszonych pierwotnie, a w przypadku samochodów, które zostały zgłoszone do usługi monitoringu następczo (tj. nie znajdując się w pierwszym Wykazie Samochodów Objętych Monitoringiem) usługa monitoringu będzie świadczona do momentu upływu ww. terminu 3) 1 miesiąc – zapewnienie przez Wykonawcę dostępu do baz danych i map z okresu monitoringu oraz na demontaż urządzeń lokalizacji GPS. 2. Urządzenia montowane w pojazdach stanowią będą własność Wykonawcy i nie przechodzą na stan Zamawiającego, a po zakończeniu okresu monitoringu (jak w ust. 1 pkt 2) powyżej), zostaną zdemontowane przez Wykonawcę. Koszt demontażu urządzeń Wykonawca zawarł w cenie oferty.”

- § 3 „Na podstawie niniejszej Umowy Wykonawca zobowiązuje się w szczególności do: 1) montażu urządzeń we wszystkich samochodach Zamawiającego wskazanych w Wykazie Samochodów Objętych Monitoringiem, którego wzór stanowi Załącznik nr 1 do Umowy; 2)

przeszkolenia pracowników wskazanych przez Zamawiającego przed uruchomieniem usługi; 3) uruchomienia systemu, serwisu urządzeń, dostępu do baz danych i map; 4) przetwarzania informatycznie oraz przechowywania na serwerze danych, przesyłanych przez lokalizatory zamontowane w samochodach Zamawiającego; 5) traktowania uzyskanych danych jako poufnych oraz do nieudostępniania ich osobom trzecim; 6) udostępniania Zamawiającemu dostępu do baz danych systemu monitoringu pojazdów poprzez elektroniczne konta dostępu (login i hasło) za pomocą kont dostępu w poszczególnych grupach, 7) zapewnienia Zamawiającemu dostępności systemu, za pośrednictwem komputerowego dostępu do Internetu z dowolnego komputera, oraz możliwość, za jego pośrednictwem, dokładnego określenia pozycji każdego z samochodów, w oparciu o mapy sieci dróg na terenie Polski; 8) zapewnienia Zamawiającemu możliwości generowania poszczególnych raportów i udostępniania ich Zamawiającemu, zgodnie z wymaganiami zawartymi w OPZ; 9) świadczenia serwisu urządzeń i systemu – w celu zapewnienia jego prawidłowego działania; 10) demontażu urządzeń w terminie 1 miesiąca od dnia zakończenia świadczenia usługi.”

- § 5 „8. W przypadku wycofania przez Zamawiającego z eksploatacji samochodu objętego monitoringiem, Wykonawca zobowiązany będzie do przeinstalowania lub wydania innego sprawnego urządzenia lokalizacyjnego na inny, wskazany przez Zamawiającego pojazd oraz uruchomienia usługi monitoringu dla tego samochodu, najpóźniej w terminie 3 dni roboczych. W przypadku braku takiego pojazdu, urządzenie zostanie czasowo wyłączone ze świadczenia usługi, o czym Zamawiający poinformuje Wykonawcę, niezwłocznie, za pośrednictwem poczty elektronicznej. Szacowana liczba pojazdów przewidywanych do wycofania z eksploatacji powodująca konieczność demontażu/przełożenia w ciągu roku wynosi około 50 sztuk. Koszty i ryzyko związane z koniecznością demontażu/przełożenia lokalizatorów (demontaż-montaż) powinny być uwzględnione w cenie jednostkowej określonej w ofercie. 9. Jeżeli zajdzie podejrzenie ingerencji ze strony użytkownika samochodu w pracę urządzenia lokalizacyjnego, Wykonawca, na zlecenie Zamawiającego przesłane za pośrednictwem poczty elektronicznej, zobowiązany będzie do wykonania badania urządzenia zamontowanego w pojeździe i niezwłocznego poinformowania Zamawiającego o wyniku badania. 10. W przypadku braku dostępu do serwisu, Wykonawca, po otrzymaniu informacji od Zamawiającego, zobowiązany jest niezwłocznie do ustalenia przyczyny awarii oraz do podjęcia wszelkich działań prowadzących do skutecznego i szybkiego usunięcia awarii.”

- § 7 „3. Koszty wdrożenia systemu, tj. montażu urządzeń i ich udostępnienia, dostępu elektronicznego do baz danych z mapami i raportami, serwisu urządzeń i zapewnienie

prawidłowej pracy systemu oraz demontażu urządzeń, Wykonawca obowiązany jest uwzględnić w ramach wynagrodzenia miesięcznego, wyznaczonego zgodnie z ust. 2. 4. Miesiącem rozliczeniowym jest miesiąc kalendarzowy, z zastrzeżeniem, iż w przypadku uruchomienia usługi dla danego samochodu w trakcie trwania miesiąca kalendarzowego, wynagrodzenie za ten miesiąc będzie wyliczone proporcjonalnie do ilości dni, w których w tymże miesiącu będzie świadczona usługa monitoringu GPS. 5. Stawki – ceny jednostkowe – będą równe dla każdego typu samochodu i równe w całym okresie trwania umowy. Cena jednostkowa za świadczenie przedmiotowej usługi pozostaje stała niezależnie od momentu włączenia pojazdu do systemu monitoringu. 6. W trakcie realizacji umowy ceny jednostkowe nie będą podlegały zmianom, z wyłączeniem sytuacji przewidzianych w umowie. (...) 11. Wykonawca powinien uwzględnić niemożliwe do przewidzenia na etapie ofertowania ryzyko zmniejszenia w każdym miesiącu w ilości pojazdów monitorowanych o maksymalnie 2 % w stosunku do całkowitej początkowej ilości pojazdów objętych monitoringiem. 12. W przypadku pozyskania do użytkowania nowych pojazdów przez Zamawiającego, zostaną one objęte przedmiotową usługą monitoringiem. W związku z powyższym, ilość monitorowanych pojazdów może się zwiększyć w ciągu jednego miesiąca o ponad 2% w stosunku do całkowitej początkowej ilości pojazdów objętych monitoringiem, a jego maksymalna ilość nie powinna przekroczyć 2000 sztuk. 13. W przypadku zmniejszenia lub zwiększenia floty pojazdów Zamawiającego, całkowite miesięczne wynagrodzenie Wykonawcy może ulec odpowiedniej zmianie, w zależności od rzeczywistej liczby monitorowanych pojazdów i zostanie wyliczone na podstawie wysokości stawek z oferty. 14. Wykonawca będzie informowany o zmianie ilości pojazdów podlegających monitoringowi przed rozpoczęciem kolejnego okresu rozliczeniowego, z wyprzedzeniem na co najmniej 7 dni roboczych. 15. Zmniejszenie przez Zamawiającego ilości monitorowanych pojazdów nie może stanowić podstawy do żadnych roszczeń odszkodowawczych ze strony Wykonawcy.”

- § 11 „5. Zamawiający wymaga, aby co najmniej dwie osoby po stronie Wykonawcy świadczące usługi w zakresie przedmiotu Umowy, były w okresie realizacji Umowy zatrudnione przez Wykonawcę na podstawie stosunku pracy w pełnym wymiarze godzin (czasu pracy) w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320). Wykonawca w terminie 14 dni od dnia podpisania umowy

przedstawi Zamawiającemu zakresy czynności tych osób i złoży oświadczenie, którego wzór stanowi Załącznik nr 6 do Umowy że osoby te, są zatrudnione przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę. Zamawiający niezależnie od powyższego zastrzega sobie prawo

do zwrócenia się bezpośrednio do właściwych organów lub instytucji państwowych o potwierdzenie ww. faktu. Wykonawca jest zobowiązany przez cały okres trwania umowy jeden raz na sześć miesięcy złożyć oświadczenie, o którym mowa wyżej."

- § 12 „3. Zmiany Umowy będą mogły nastąpić również w przypadku zmian prawnych na warunkach określonych poniżej: 3.1. Strony zobowiązują się dokonać zmiany wysokości wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w § 3, każdorazowo w przypadku wystąpienia jednej z następujących okoliczności: a) zmiany wysokości stawki podatku od towarów i usług, b) zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, c) zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, d) zmiany zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych, na zasadach i w sposób określony w pkt. 3.2) – 3.11) poniżej, jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania przedmiotu Umowy przez Wykonawcę. 3.2 Zmiana wysokości wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zaistnienia przesłanki, o której mowa w pkt 3.1. lit. a), będzie odnosić się wyłącznie do części przedmiotu Umowy niezrealizowanej, zgodnie z terminami ustalonymi Umową, po dniu wejścia w życie przepisów zmieniających stawkę podatku od towarów i usług oraz wyłącznie do części przedmiotu Umowy, do której zastosowanie znajdzie zmiana stawki podatku od towarów i usług. 3.3 W przypadku zmiany, o której mowa w pkt 3.1. lit. a), wartość wynagrodzenia netto nie zmieni się, a wartość wynagrodzenia brutto zostanie wyliczona na podstawie nowych przepisów. 3.4 Zmiana wysokości wynagrodzenia w przypadku zaistnienia przesłanki, o której mowa w pkt 3.1. lit. b), c) lub d), będzie obejmować wyłącznie część wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w odniesieniu do której nastąpiła zmiana wysokości kosztów wykonania Umowy przez Wykonawcę w związku z wejściem w życie przepisów odpowiednio zmieniających wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej lub dokonujących zmian w zakresie zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub w zakresie wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, bądź też zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych. 3.5 W przypadku zmiany, o której mowa w pkt 3.1. lit. b), wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o kwotę odpowiadającą wzrostowi kosztu Wykonawcy w związku ze zwiększeniem wysokości wynagrodzeń

pracowników świadczących usługi do wysokości aktualnie obowiązującego minimalnego wynagrodzenia za pracę lub minimalnej stawki godzinowej, z uwzględnieniem wszystkich obciążeń publicznoprawnych od kwoty wzrostu minimalnego wynagrodzenia lub minimalnej stawki godzinowej. Kwota odpowiadająca wzrostowi kosztu Wykonawcy będzie odnosić się wyłącznie do części wynagrodzenia Pracowników świadczących Usługi, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, odpowiadającej zakresowi, w jakim wykonują oni prace bezpośrednio związane z realizacją przedmiotu Umowy. 3.6 W przypadku zmiany, o której mowa w pkt 3.1. lit. c), wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o kwotę odpowiadającą zmianie kosztu Wykonawcy ponoszonego w związku z wypłatą wynagrodzenia Pracownikom świadczącym Usługi. Kwota odpowiadająca zmianie kosztu Wykonawcy będzie odnosić się wyłącznie do części wynagrodzenia Pracowników Świadczących Usługi, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, odpowiadającej zakresowi, w jakim wykonują oni prace bezpośrednio związane z realizacją przedmiotu Umowy. 3.7 W przypadku zmiany, o której mowa w pkt 3.1. lit. d), wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o kwotę odpowiadającą zmianie kosztu Wykonawcy ponoszonego w związku z wypłatą wynagrodzenia Pracownikom świadczącym Usługi. Kwota odpowiadająca zmianie kosztu Wykonawcy będzie odnosić się wyłącznie do części wynagrodzenia Pracowników Świadczących Usługi, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, odpowiadającej zakresowi, w jakim wykonują oni prace bezpośrednio związane z realizacją przedmiotu Umowy. 3.8 W celu zmiany Umowy każda ze Stron może wystąpić do drugiej Strony z wnioskiem o dokonanie zmiany wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, wraz z uzasadnieniem zawierającym w szczególności szczegółowe wyliczenie całkowitej kwoty, o jaką wynagrodzenie Wykonawcy powinno ulec zmianie, oraz wskazaniem daty, od której nastąpiła bądź nastąpi zmiana wysokości kosztów wykonania Umowy uzasadniająca zmianę wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy. (...) 7. Waloryzacja będzie naliczana w następujący sposób: a) pierwsza waloryzacja następuje po upływie 12 miesięcy od daty zawarcia Umowy, b) kolejne waloryzacje następują kwartalnie począwszy od miesiąca następującego po miesiącu, w którym po raz pierwszy dokonano waloryzacji, o której mowa w lit. a), c) waloryzacji podlega pozostała do wypłaty część wynagrodzenia. 8. Waloryzacja będzie się odbywać w oparciu o wskaźnik wzrostu lub spadku cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem za kolejne kwartały, ogłaszany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 25 ust. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2022 poz. 504). 9. Z zastrzeżeniem ust. 7 lit. a) wynagrodzenie będzie podlegało waloryzacji raz na kwartał. Występując o zapłatę wynagrodzenia, Wykonawca jest

zobowiązany do uwzględnienia waloryzacji w oparciu o wartości wynikające z ostatnich dostępnych danych kwartalnych opublikowanych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Zamawiający dokona wypłaty wynagrodzenia w oparciu o tak ustaloną wartość. 10. W przypadku gdyby wskaźnik, o którym mowa w ust. 8, przestał być dostępny, zastosowanie znajdą inne, najbardziej zbliżone, wskaźniki publikowane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. 11. Łączna wartość korekt wynikająca z waloryzacji nie może przekroczyć (+/-) 2 % wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 7 ust. 1 Umowy. 12. Przez łączną wartość korekt, o której mowa w ust. 11, należy rozumieć wartość wzrostu lub spadku wynagrodzenia Wykonawcy wynikającą z waloryzacji. 13. Postanowienia umowne w zakresie waloryzacji stosuje się do zakończenia niniejszej Umowy."

Zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia (TOM III SWZ) z uwzględnieniem zmiany SWZ z dnia 13 października 2022 r.:

„Przedmiot zamówienia: Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług monitoringu floty minimalnie 1663, a maksymalnie 2000 sztuk służbowych samochodów osobowych i ciężarowych użytkowanych przez jednostki organizacyjne GDDKiA /Centrala, Oddziały i Rejony/. Monitoring odbywał się będzie za pośrednictwem urządzeń lokalizacji GPS przy użyciu technologii transmisji danych GSM-GPRS. Zakres zamówienia:

1. Zamawiający zamawia instalację urządzeń systemu, który umożliwia lokalizację i monitoring z wykorzystaniem systemu GPS floty minimalnie 1663, a maksymalnie 2000 sztuk pojazdów służbowych przy użyciu technologii transmisji danych GSM-GPRS.
2. Flota pojazdów służbowych GDDKiA podlegająca monitoringowi wynosi 1663 sztuk na dzień 31.05.2022 r.
3. Umowa obejmuje grupy pojazdów, zlokalizowane w jednostkach organizacyjnych Zamawiającego:
4. System powinien pozwolić na dokładne określenie pozycji każdego samochodu w oparciu o mapy sieci dróg na terenie Polski oraz określenie aktualnej prędkości poruszania się danego pojazdu. System powinien pozwalać na dostęp do aktualnej pozycji samochodu (z dokładnością do 10 metrów), weryfikacji czasu pracy pojazdów, czasu i miejsc postojów, odtworzenia tras przejazdów, wyświetlania informacji o pojeździe (marka, typ, nr rejestracyjny).
5. System powinien pracować 7 dni w tygodniu 24 godziny na dobę. Jednorazowa przerwa dostępności do systemu, spowodowana np. czynnościami konserwacyjnymi, nie może być dłuższa niż 6 godzin. Wszystkie planowe przerwy w dostępności do systemu trwające powyżej 6 godzin powinny być uprzednio uzgodnione z Zamawiającym.
6. System w sposób automatyczny pozycjonował będzie wszystkie pojazdy pracujące w systemie. Pozycjonowanie pojazdu powinno odświeżać dane lokalizacyjne pojazdu w odstępach czasu nie dłuższych niż 60 sekund. W przypadku pojazdów z wyłączonym silnikiem pozycjonowanie pojazdu powinno odświeżać dane lokalizacyjne pojazdu w odstępach czasu nie dłuższych niż 15 minut.
7. Zamawiający, użytkownik systemu, powinien mieć dostęp do danych generowanych przez system tj. raportów dziennych (wraz z mapą), tygodniowych i miesięcznych oraz map drogowych. Dostęp do danych na serwerze Wykonawcy powinien być zapewniony z każdego komputera korzystającego z sieci internetowej. Generowanie oraz przeglądanie raportów powinno następować bez instalacji żadnego dodatkowego oprogramowania. System powinien umożliwiać eksportowanie raportów do wybranych formatów: Microsoft Excel lub pdf.
 - a) Raporty ogólne dotyczące informacji zbiorczych dla danych grup pojazdów przesyłane będą na adresy e-mail osób nadzorujących Umowę lub osób przez nie wskazanych.
 - b) Raport dzienny powinien zawierać godzinę rozpoczęcia i zakończenia przejazdu w danym dniu, łatwo identyfikowane (współrzędne geograficzne lub nazwę najbliższej miejscowości i kod pocztowy lub nr i kilometraż drogi) miejsce postoju, czas postoju, dzienną prędkość średnią przejazdu, łączny czas jazdy i postojów.
 - c) System powinien umożliwiać identyfikację poszczególnych pojazdów. Funkcjonalność ta powinna umożliwiać rozliczanie każdego z pojazdów pracujących w systemie oraz tworzenie statystyk w podziale na grupy pojazdów/ użytkowników.
 - d) System powinien zapewnić ciągłość odczytu trasy w samochodach wyposażonych w system start-stop.
 - e) Pracownicy Zamawiającego pracujący w systemie będą posiadali określone uprawnienia dostępu do danych w zakresie nadzorowanego obszaru; Dostęp do raportów i map /wszystkich danych wraz z możliwością wydruku zarejestrowanych zdarzeń/ powinien być

zapewniony przez minimum 3 miesiące po zakończeniu danego miesiąca oraz do danych archiwalnych przez miesiąc po zakończeniu Umowy. (...)

9. Urządzenia - lokalizatory montowane w pojazdach.

- a) Zamawiający wymaga by Wykonawca swoim staraniem i w koszcie usługi zamontował urządzenia lokalizatorów w pojazdach objętych monitoringiem. Urządzenia powinny posiadać wymagane prawem homologacje i atesty, a ich montaż przez Wykonawcę, nie powinien powodować utraty gwarancji producenta udzielonej Zamawiającemu na dany pojazd przez sprzedawcę pojazdu.
- b) Montaż/ demontaż urządzeń będzie się odbywał w miejscu użytkowania pojazdów (jednostkach organizacyjnych Zamawiającego) w dni robocze od godziny 7:00 do godziny 15:00 po uprzednim uzgodnieniu terminu z przedstawicielem Zamawiającego. W każdym z miejsc montażu/ demontażu urządzeń lokalizacyjnych w pojazdach, przedstawiciel Zamawiającego wymieniony w pkt 13 dokona odbioru prac polegających na montażu/ demontażu urządzeń w pojazdach, na podstawie protokołu sporządzonego przez Wykonawcę, zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 4 do Umowy. Zamawiający dopuszcza ze względów organizacyjnych, po ustaleniu z przedstawicielem Zamawiającego uprawnionym do kontaktów z Wykonawcą, montaż w jednej jednostce (Oddziale lub Rejonie Dróg) pojazdów z kilku jednostek organizacyjnych w ramach struktury

organizacyjnej Oddziału GDDKiA.

- c) Urządzenia powinny być zamontowane w pojazdach w miejscu niewidocznym, uniemożliwiającym ingerencję kierowcy.
- d) Montaż urządzeń w pojeździe nie może być przyczyną utraty bądź ograniczenia gwarancji na pojazd. Niedopuszczalne są przeróbki urządzeń fabrycznych pojazdu w celu zainstalowania systemu.
- e) O nieuprawnionym odłączeniu urządzenia lub jego awarii system lub operator systemu — Wykonawca, powinien niezwłocznie informować Zamawiającego za pomocą poczty elektronicznej
- f) Jeżeli zajdzie podejrzenie ingerencji ze strony użytkownika samochodu w pracę urządzenia lokalizacyjnego, Wykonawca, na zlecenie Zamawiającego przesłane za pośrednictwem poczty elektronicznej, zobowiązany będzie do wykonania badania

urządzenia zamontowanego w pojeździe i niezwłocznego poinformowania Zamawiającego o wyniku badania.

- g) Urządzenia powinny działać bezawaryjnie przez cały okres trwania Umowy, jeżeli zachodzi konieczność ich okresowej konserwacji, w tym np. wymiany baterii, Wykonawca powinien ten serwis wliczyć w oferowaną cenę usługi.
- h) W przypadku awarii urządzenia lokalizującego, powodującej jego trwałe uszkodzenie, zostanie ono wymienione przez Wykonawcę najpóźniej w terminie 5 dni roboczych od dnia potwierdzenia wystąpienia tego rodzaju usterki.
- i) Dostarczony sprzęt musi być odporny na warunki środowiskowe panujące w trakcie normalnej eksploatacji, czyli m.in. wstrząsy, zapylenie, wilgotność, temperaturę.

10. Szkolenia i raporty.

- a) Wykonawca przed uruchomieniem usługi, w ciągu dwóch miesięcy od podpisania Umowy, przeprowadzi szkolenie z obsługi systemu dla operatorów z Centrali i Oddziałów oraz Rejonów Dróg GDDKiA w ośrodku szkoleniowym udostępnionym przez Zamawiającego. W szkoleniu weźmie udział do 25 pracowników Zamawiającego pełniących funkcję administratorów /nadzorców systemu (pełny dostęp funkcjonalny) oraz do 120 pracowników Zamawiającego pełniących funkcję użytkownika systemu (dostęp podstawowy). Zamawiający przewiduje, iż szkolenie zostanie przeprowadzone w dwóch 8-9 godzinnych sesjach (po ok. 70 osób). Szczegółowy zakres szkolenia zostanie ustalony z Wykonawcą po podpisaniu Umowy. Zakłada się, że szkolenie obejmie zagadnienia dotyczące funkcjonalności oraz obsługi systemu. Koszt szkolenia oraz pobytu przedstawicieli Wykonawcy w ośrodku Zamawiającego powinien zostać uwzględniony w cenie usługi (miesięcznym abonamencie).
- b) Wykonawca dostarczy Zamawiającemu: instrukcję użytkowania urządzenia lokalizującego zamontowanego w pojazdach podlegających monitoringowi; podręcznik użytkownika systemu w wersji dla administratora/nadzorcę oraz użytkownika systemu. (...)
- d) System musi umożliwiać gromadzenie i przetwarzanie danych w przedziałach czasowych. Użytkownik musi mieć możliwość generowania i wydruku raportów i zestawień dotyczących parametrów rejestrowanych przez system oraz danych wprowadzonych przez pracowników Zamawiającego w układzie historycznym, tzn. godzinowym, dobowym, tygodniowym, miesięcznym oraz kwartalnym.
- e) Wykonawca będzie przysyłał Zamawiającemu drogą elektroniczną, miesięczne raporty dla grup pojazdów i jeden raport zbiorczy dla całej floty. Szczegółowa zawartość przedmiotowych raportów zostanie ustalona, po podpisaniu Umowy przez przedstawicieli stron wymienionych w Umowie.
- f) Koszty Wykonawcy sporządzenia wysyłanych miesięcznych raportów, w okresie trwania Umowy, powinny być przez Wykonawcę wliczone w cenę usługi.

11. Urządzenia montowane w pojazdach stanowić będą własność Wykonawcy, a po zakończeniu 44 okresu monitoringu, zostaną przez niego zdemontowane najpóźniej w terminie 1 miesiąca. Koszt demontażu Wykonawca jest zobowiązany wliczyć w cenę oferty.

12. Wykonawcy za wdrożenie systemu tj. montaż urządzeń i ich udostępnienie, dostępy elektroniczne do baz danych z mapami i raportami, przysyłanie raportów, serwis urządzeń i zapewnienie prawidłowej pracy systemu oraz demontaż urządzeń po zakończeniu ostatniego miesiąca rozliczeniowego będzie należało się wynagrodzenie miesięczne. Stawki ceny jednostkowe będą równe dla każdego typu samochodu i równe w całym okresie trwania Umowy."

Wyjaśnienia SWZ z dnia 31 października 2022 r.:

„Pytanie 9: Czy określone w OPZ Jednostki organizacyjne są wszystkimi lokalizacjami w jakich odbywać się będzie montaż urządzeń GPS?

Odpowiedź: Zgodnie z pkt 3 Tomu III SWZ (OPZ) jednostki organizacyjne Zamawiającego znajdują się na terenie całej Polski. Poszczególne lokalizacje montażu urządzeń GPS będą również odbywać się w różnych innych miejscach (Rejony Dróg) na terenie kraju i ich adresy zostaną przekazane Wykonawcy w ciągu 5 dni roboczych po podpisaniu umowy - § 2 ust. 1 pkt 1 Tomu II SWZ (PPU). Jeżeli jest to niezbędne dla Wykonawcy na tym etapie postępowania, wykaz jednostek organizacyjnych Zamawiającego (Oddziały, Rejony) łącznie z adresami są ogólnodostępne i znajdują się na stronie internetowej Zamawiającego

Wniosek o zamiarze udzielenia zamówienia publicznego:

„II. Wartość szacunkowa zamówienia ŁĄCZNA WARTOŚĆ SZACUNKOWA ZAMÓWIENIA:

1 727 604,36 PLN (netto), 387 911,88 euro, 2 124 953,36 PLN (brutto),

Data dokonania ustalenia wartości zamówienia: 27.07.2022

Wartość szacunkowa niniejszego zamówienia została określona na podstawie danych dotyczących kosztów, które poniosła GDDKiA na realizację umowy monitoringu samochodów służbowych GPS w okresie od 01.02.2019r. do 31.05.2022 r.”

Informacja z otwarcia ofert z dnia 7 listopada 2022 r.:

Globtrak Polska Sp. z o.o. 3 732 115,20 zł, FLOTMAN Sp. z o.o. 1 620 352,80 zł, SATIS GPS Sp. z o.o. 1 627 929,60 zł, GEOTIK Sp. z o.o. 1 672 308,00 zł, Lincor Software Sp. z o.o. Sp.k. 3 124 888,80 zł, INFIS Sp. z o.o. 3 463 680,00 zł.

Oferta Satis:

„Kryterium: „Termin montażu urządzeń i uruchomienia systemu (T1)” 2 miesiące*

Kryterium: „Termin naprawy urządzeń (T2)” 3 dni roboczych**

Kryterium: „Termin naprawy systemu (T3)” 1 dzień/dni roboczych***”

W dniu 9 listopada 2022 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Satis do udzielenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty:

„Zamawiający dokonał badania oferty i stwierdził, że cena brutto oferty tj. 1 627 929,60 PLN jest niższa o 35,91 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp tj. 2 540 212,40 PLN oraz o 26,50% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania tj. 2 214 953,36 PLN. (...)”

W związku z powyższym Zamawiający zwraca się o udzielenie szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w następującym zakresie:

- 1) czy Wykonawca uwzględnił wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia oraz, w jaki sposób Wykonawca skalkulował/ustalił cenę jednostkową abonamentu za miesiąc wykonywania usługi; Ponadto, Zamawiający prosi o szczegółowe wyjaśnienie:
- 2) w jaki sposób Wykonawca ujął w cenie oferty koszt realizacji przedmiotu zamówienia przy udziale osób zatrudnionych na podstawie stosunku pracy w rozumieniu przepisów Kodeksu pracy (Dz. U. z 2022 r., poz. 1510 ze zm.). Zamawiający prosi o przedstawienie szczegółowej kalkulacji zawierającej wskazanie ilości osób przewidzianych do realizacji zamówienia oraz przyjętych kosztów potwierdzających zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy. Zamawiający przypomina, że zgodnie z art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy Pzp: „wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie”;
- 3) w jaki sposób Wykonawca uwzględni elementy mające wpływ na cenę w pkt 3. Oferty, mając na uwadze m.in. niezbędne zaangażowanie rzeczowe (np. oprogramowanie i urządzenia niezbędne do wykonywania wszystkich czynności objętych przedmiotem zamówienia) także świadczenie usługi monitoringu floty samochodów służbowych Zamawiającego oraz związane z tym niezbędne do poniesienia koszty, a także zakładany poziom zysku;
- 4) w jaki sposób Wykonawca ujął w cenie oferty koszt montażu i demontażu urządzeń w pojazdach Zamawiającego znajdujących się w miejscu użytkowania pojazdów (jednostkach organizacyjnych Zamawiającego) zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt 9 a) i b). OPZ;
- 5) czy cena oferty obejmuje cały okres realizacji zamówienia, tj. 48 miesięcy;
- 6) jakie rozwiązania organizacyjne, korporacyjne, metodyczne oraz techniczne zostały założone do skalkulowania ceny w pkt 3. Oferty;

7) czy występują inne szczególnie korzystne okoliczności, które mogą być uznane za istotne i pozwalają Wykonawcy na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę wskazaną w pkt 3. Oferty;

8) czy zamówienie będzie realizowane w zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

(...)

Przedłożone wyjaśnienia muszą być poparte stosownymi dowodami (w tym wyliczeniami) adekwatnymi do przedstawionych założeń, pracochłonności i kalkulacji, przykładowo umowami dokumentującymi koszty pracy, koszty zlecenia czy oferty podwykonawców."

W dniu 9 listopada 2022 r. Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień w zakresie ceny do wykonawcy GEOTIK:

„Zamawiający dokonał badania oferty i stwierdził, że cena brutto oferty tj. 1 672 308,00 PLN jest niższa o 34,17 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp tj. 2 540 212,40 PLN oraz o 24,50% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania tj. 2 214 953,36 PLN."

Ponadto, treść wezwania tożsama jak do wykonawcy Satis.

Wyjaśnienia Satis z dnia 21 listopada 2022 r.:

„SATIS GPS Sp. z o.o. wyjaśnia, że Wykonawca uwzględnił wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu Zamówienia. Kalkulacja ceny oferty została sporządzona w oparciu o obowiązującą w SATIS GPS Sp. z o.o. zasadę kalkulowania projektów, przy uwzględnieniu takich samych zasad, jak przy kalkulacji projektów flotowych funkcjonujących od lat. (...) Stosowanie powyższych zasad PM (project managementu) jest bardzo istotne, gdyż ich stosowanie skutkuje bezpośrednim przełożeniem na: wykształcenie mechanizmów ułatwiających dostosowywanie przedsiębiorstwa do gwałtownych i coraz trudniejszych do przewidzenia zmian w otoczeniu, wykształcenie controllingu i mechanizmów wczesnego ostrzegania wspomagających podejmowanie decyzji przez kadrę zarządzającą, ułatwioną kontrolę nad portfelem projektów inwestycyjnych, znaczne obniżenie poziomu ryzyka inwestycyjnego przez harmonogramowanie i budżetowanie inwestycji, możliwość zatrzymywania w firmie najważniejszego zasobu, jakim jest wiedza i doświadczenie – niedopuszczenie do ich utraty wraz z zakończonym projektem lub wraz z odejściem pracownika, co z kolei ma duży wpływ oraz przełożenie na obniżenie ceny, przy zachowaniu ryzyk inwestycyjnych na niskim poziomie.

W odpowiedzi, na szczegółowe wezwanie Zamawiającego, poniżej przedstawiamy informacje i dane dotyczące kalkulacji kosztów składających się na przedmiot Zamówienia.

Cena oferty SATIS GPS Sp. z o.o., tj. 1.627.929,60 zł brutto (słownie: jeden milion sześćset dwadzieścia siedem tysięcy dziewięćset dwadzieścia dziewięć złotych sześćdziesiąt groszy) zawiera wszystkie wymagane przez Zamawiającego w SWZ składowe elementy ceny i obejmuje swoim zakresem realizację całości przedmiotu Zamówienia określonej w OPZ. Szacując cenę oferty SATIS GPS Sp. z o.o. uwzględniła także wszystkie koszty oraz ryzyka, a także godziwy zysk dla Spółki.

Cena oferty uwzględnia w szczególności następujące kluczowe zagadnienia: • odpowiednia liczba pojazdów – w tym zakresie wzięto pod uwagę zarówno koszty osobowe, jak i koszty techniczno-materiałowe i finansowe, takie jak: koszty zaangażowania zespołów instalacyjnych, koszty komunikacji itp., • główny ośrodek współpracujący z centralą monitorowania – Biuro Główne w Warszawie oraz biura terenowe, • oprogramowanie, licencje oraz koszty komunikacji, • system informatyczny, rejestrujący, gromadzący, przetwarzający, przechowujący i udostępniający użytkownikom informacje wymagane przez Zamawiającego. System będzie zapewniał: integralność danych, efektywny, jednoczesny dostęp użytkowników do wspólnych danych, możliwość odtworzenia jego stanu sprzed awarii, zabezpieczenie przed nieupoważnionym dostępem, wysoką dostępność - 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu, wysoki poziom zabezpieczeń - szyfrowana komunikacja, uwierzytelnianie użytkowników przy wykorzystaniu rozwiązań gwarantujących wysokie bezpieczeństwo autentykacji, • wsparcie przez cały okres trwania umowy, • przeprowadzenie szkoleń, • koszty finansowe realizacji projektu, • koszty ryzyka, • zakładany zysk.

Do realizacji przedmiotu umowy SATIS GPS Sp. z o.o. ma zamiar wykorzystać stworzony przez siebie, autorski system służący do satelitarnego monitorowania obiektów ruchomych SATIS GPS. Realizacja wdrożenia dla GDDKiA nie będzie wymagała tworzenia dedykowanego rozwiązania służącego do rejestrowania, gromadzenia, przetwarzania, przechowywania i udostępniania użytkownikom informacji. System SATIS GPS jest wykorzystywany i ceniony w naszych wszystkich dotychczasowych wdrożeniach. Koszty jego udostępnienia są znacząco mniejsze od kosztów niezbędnych do poniesienia w przypadku budowy całkowicie nowego systemu lub rozbudowy systemu do obsługi wymaganej przez Zamawiającego pojazdów (tym bardziej, że system SATIS GPS został już w całości zamortyzowany). Ponadto SATIS GPS Sp. z o.o. dysponuje dużą liczbą własnych specjalistów, którzy znają pierwotny system i w bardzo efektywny sposób są w stanie szybko

modyfikować jego strukturę i funkcjonalności, jak również dbają o jego prawidłowe funkcjonowanie.

Przechodząc do szczegółowej kalkulacji elementów składowych oferty, kształtują się one następująco:

1. Urządzenia Teltonika FMB 920: cena jednostkowa netto: przyjęto wartość 104,00 zł (zgodnie z ofertą złożoną

przez Teltonika Telematics UAB koszt jednego urządzenia przy zamówieniu 1800 sztuk lub większym to 21,50 EUR za sztukę, przy aktualnym kursie EUR wynoszącym 4,69 zł daje to kwotę 100,90 zł za sztukę; z ostrożności przyjęto wartość większą), korespondencja mailowa z przedstawicielem Teltonika Telematics UAB z dnia 25 października 2022 r. potwierdzająca powyższą ofertę – w załączeniu, łączna wartość urządzeń (2000 sztuk): 208.000,00 zł netto, 255.840,00 zł brutto.

2. Instalacje, deinstalacje oraz przełożenia urządzeń: jednostkowa cena instalacji netto to 100,00 zł – stawka taka jest stosowana u wszystkich instalatorów SATIS GPS Sp. z o.o. i jest ona stawką rynkową. Z ostrożności przyjęto stawkę 110,00 zł netto za instalację urządzenia, jednostkowa cena deinstalacji netto to 70,00 zł, stawka taka jest stosowana u wszystkich instalatorów SATIS GPS Sp. z o.o. i jest ona stawką rynkową, łączny koszt instalacji to 220.000,00 zł netto, tj. 270.600,00 zł brutto, łączny koszt deinstalacji to 140.000,00 zł netto, tj. 172.200,00 zł brutto, łączny koszt brutto instalacji oraz deinstalacji urządzeń to 442.800,00 zł, cena jednostkowa przełożenia urządzenia wynosi 200,00 zł netto - stawka taka jest stosowana u wszystkich instalatorów SATIS GPS Sp. z o.o. i jest ona stawką rynkową, łączny koszt przełożeń (przy uwzględnieniu zapisów SWZ, że powinno być ich ok. 50 w skali roku, łącznie 200 przekładek) wynosi 40.000,00 zł netto (tj. 49.200,00 zł brutto), Wykonawca w załączeniu przedkłada oświadczenia Matt – Group M. W., Carrier M. C. oraz Alcar W. P. S. L. S.C. z dnia 16 listopada 2022 r., potwierdzające stosowne stawki dotyczące instalacji, deinstalacji oraz przełożenia urządzeń, koszty dojazdów do miejsc instalacji oraz deinstalacji szacowane są na 50.000,00 zł netto (tj. 61.500,00 zł brutto). Wyjaśnienia wymaga w tym miejscu, że Wykonawca posiada 22 punkty serwisowe rozsiane na terenie całego kraju (punkty te zlokalizowane są w Gdańsku, Szczecinie – 2 punkty, Bydgoszczy, Poznaniu, Wrocławiu, Katowicach, Krakowie, Nowym Sączu, Kielcach, Łodzi, Płocku, Warszawie – 3 punkty, Białymstoku, Suwałkach, Olsztynie, Rzeszowie, Zielnej Górze, Jarosławiu oraz Kłodzku). Stąd też kwota odnosząca się do dojazdów do miejsc instalacji oraz deinstalacji nie stanowi istotnego kosztu realizacji przedmiotu Zamówienia. Dodatkowo zaś, w przypadku skorzystania z usług instalatorów prowadzących własną

działalność gospodarczą, określona odległość (do 100 km) dojazdu jest wliczana w cenę usługi.

3. Nabycie oraz utrzymanie kart SIM: łączny miesięczny koszt jednej karty SIM to 1,30 zł netto. Zgodnie z ofertą złożoną przez Orange Polska S.A., potwierdzoną następnie w korespondencji mailowej w dniu 16 listopada 2022 r. (w załączeniu), koszt taki to 1,20 zł netto miesięcznie – z daleko posuniętej ostrożności przyjęto jednak wartość wyższą, łączny koszt związany z kartami SIM wynosi 114.400,00 zł netto (1,30 zł * 44 miesiące * 2000 pojazdów), tj. 140.712,00 zł brutto.

4. Mapa cyfrowa Polski (Emapa): koszt dla jednego pojazdu na jeden miesiąc wynosi 0,52 zł netto, co zostało potwierdzone przez przedstawiciela spółki Emapa S.A. w korespondencji z dnia 16 listopada 2022 r. (w załączeniu), łączny koszt związany z zapewnieniem map cyfrowych wynosi 45.760,00 zł netto (0,52 zł * 44 miesiące * 2000 pojazdów), tj. 56.284,80 zł brutto.

5. Koszty pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę zostały skalkulowane przy założeniu, że osoby te zaangażowane będą w wykonywanie przedmiotu Zamówienia jedynie częściowo. SATIS GPS Sp. z o.o. posiada w swym portfolio szereg klientów, na rzecz których wykonywane są analogiczne działania. W realizacji umowy będą zaangażowani bezpośrednio w szczególności: Pan A. Z. – odpowiedzialny za organizację i koordynację instalacji, przełożeń i deinstalacji urządzeń, a także organizację bieżącej obsługi serwisowej sprzętu, świadczenie wsparcia w zakresie sprzętu i systemu udostępnianego Zamawiającemu. Wynagrodzenie Pana A. Z. wynikające z zawartej umowy o pracę z dnia 5 listopada 2021 r. (w załączeniu) to 4.555,30 zł brutto. Łączny koszt Wykonawcy w takim przypadku daje kwotę 5.488,22 zł miesięcznie. Jednocześnie Pan A. Z. swoje zadania bezpośrednio na rzecz Zamawiającego będzie realizował jedynie w niewielkim zakresie czasu pracy – działania przez niego podejmowane odnoszą się również do innych klientów SATIS GPS Sp. z o.o. Większego zaangażowania pracownika będzie wymagał etap początkowy (instalację, szkolenie) oraz końcowy (deinstalację) wykonywania Zamówienia. W pozostałym okresie praca związana z realizacją umowy zawartej z Zamawiającym będzie świadczona przez niego sporadycznie, w zależności od zapotrzebowania. Przy czym zaznaczenia wymaga, że wsparcie w zakresie sprzętu i systemu świadczone jest okazjonalnie. Urządzenia objęte są odrębną gwarancją udzielaną przez ich producenta, system SATIS GPS zaś przez cały okres jego funkcjonowania działa bezawaryjnie (przez kilkanaście lat ani razu nie doszło do awarii). Z daleko posuniętej ostrożności SATIS GPS

Sp. z o.o. założył, że Pan A. Z. swoje zadania związane z realizacją Zamówienia będzie realizował w średnim wymiarze 20% czasu pracy. Daje to miesięczną kwotę ok. 1.100,00 zł. Łączne przewidywane koszty związane z zatrudnieniem Pana A. Z. przypadające na przedmiotowy projekt to 52.800,00 zł (razem z ubezpieczeniami społecznym, zdrowotnym, chorobowym oraz zaliczką na PIT). Pani E. P. – odpowiedzialna za prowadzenie bieżącej ewidencji urządzeń telematycznych i pojazdów Zamawiającego, które za ich pomocą będą monitorowane; naliczanie comiesięcznych opłat abonamentowych oraz ewentualnie innych, wynikających z umowy. Wynagrodzenie Pani E. P. wynikające z zawartej umowy o pracę z dnia 29 października 2021 r. (w załączeniu) to 4.555,30 zł brutto. Łączny koszt Wykonawcy w takim przypadku daje kwotę 5.488,22 zł miesięcznie (razem z ubezpieczeniami społecznym, zdrowotnym, chorobowym oraz zaliczką na PIT). Jednocześnie Pani E. P. swoje zadania bezpośrednio na rzecz Zamawiającego będzie realizowała jedynie w niewielkim zakresie czasu pracy – działania przez nią podejmowane odnoszą się również do innych klientów SATIS GPS Sp. z o.o. Prowadzenie ewidencji pojazdów i naliczanie opłat abonamentowych wynikających z umowy będzie jedynie ułamkiem działań podejmowanych przez Pracownika. Z daleko posuniętej ostrożności SATIS GPS Sp. z o.o. założył, że Pani E. P. swoje zadania związane z realizacją Zamówienia będzie realizowała w średnim wymiarze 20% czasu pracy. Daje to miesięczną kwotę ok. 1.100,00 zł. Łączne przewidywane koszty związane z zatrudnieniem Pani E. P. i przypadające na przedmiotowy projekt to 52.800,00 zł. Łączny koszt zatrudnienia wzmiankowanych osób przez okres realizacji umowy to 105.600,00 zł.

6. Zamówienie będzie realizowane w zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane będzie Zamówienie.

7. Wykonawca – z daleko posuniętej ostrożności – przewidział dodatkowo rezerwę na inne wydatki związane z realizacją Zamówienia (np. serwisowe), w wysokości 150.000,00 zł (w tym ok. 50.000,00 zł na koszty biurowe, licencji i sprzętu przypadające na wskazane wyżej osoby bezpośrednio uczestniczące w realizacji projektu, proporcjonalnie do ich przewidywanego zaangażowania).

8. Utrzymanie systemu: Zważywszy na koszty na poziomie 22.661,64 zł netto miesięcznie związane z hostingiem i utrzymaniem systemu SATIS GPS dla ok. 30 tys. aktualnie monitorowanych obiektów, miesięczny koszt hostingu i utrzymania systemu dla celów realizacji usługi dla Zamawiającego wyniesie, proporcjonalnie dla 2 tys. pojazdów, ok.

1.511,53 zł netto, tj. łącznie w skali całego projektu 81.804,08 zł brutto. Wykonawca w załączeniu przedkłada fakturę VAT nr 473/11/2022 z dnia 1 listopada 2022 r. wystawioną przez Beyond.pl Sp. z o.o., dokumentującą koszty ponoszone w związku z hostingiem i utrzymaniem systemu SATIS GPS.

9. Wytworzenie systemu, aplikacji, strony www – z uwagi na istniejącą aktualnie infrastrukturę informatyczną elementy te nie będą generowały kosztów po stronie Wykonawcy.

10. Cena oferty obejmuje cały okres realizacji Zamówienia, tj. 48 miesięcy.

11. Zakres Zamówienia generujący największe koszty (tj. instalacje, deinstalacje oraz przełożenia urządzeń) może zostać wykonany przez osoby prowadzące działalność gospodarczą, na stałe współpracujące w tym zakresie z SATIS GPS Sp. z o.o., przy czym Wykonawca decyduje o ewentualnym skorzystaniu z usług tych podmiotów będzie podejmował na bieżąco tak, aby zoptymalizować koszty oraz zapewnić najwyższą jakość wykonywanych działań. Pozostałe czynności związane z realizacją umowy będą realizowane sporadycznie – co do zasady bowiem System SATIS GPS działa bezobsługowo. Comiesięczne stałe koszty, tj. obsługa kart SIM oraz licencja map cyfrowych Emapa, zostały skalkulowane jak wyżej.

Całkowita marża na projekcie równa jest 284.188,72 zł (dwieście osiemdziesiąt cztery tysiące sto osiemdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt dwa grosze) - tym samym oferta nie zawiera znamion rażąco niskiej ceny.

W odniesieniu do szczegółowych pytań Zamawiającego zawartych w wezwaniu do złożenia wyjaśnień, SATIS GPS Sp. z o.o. wyjaśnia dodatkowo, co następuje:

Wykonawca, chcąc złożyć konkurencyjną ofertę, przyjął oszczędne kosztowo metody wykonania przedmiotu Zamówienia, przy czym priorytetem było ujęcie w kosztach wszystkich elementów Opisu Przedmiotu Zamówienia. SATIS GPS Sp. z o.o. wyjaśnia, że zaoferowana łączna cena brutto obejmuje wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania tj. w SWZ, wzorze umowy oraz w załącznikach do umowy. Jak wskazano szczegółowo wyżej, SATIS GPS Sp. z o.o. kalkulując cenę oferty ujęła koszty zrealizowania wszystkich elementów przedmiotu zamówienia określonych przez Zamawiającego w SWZ. SATIS GPS Sp. z o.o. wyjaśnia, że nie zaniżyła ceny oferty – cena oferty gwarantuje Zamawiającemu otrzymanie przedmiotu zamówienia zgodnego z SWZ. System SATIS GPS jest unikalnym autonomicznym rozwiązaniem z zakresu monitoringu

satelitarnego i zarządzania flotami pojazdów, przeznaczonym dla flot osobowych, dostawczych, ciężarowych oraz maszyn budowlanych. System SATIS GPS jest wdrożony i wykorzystywany w wielu krajach, w dużej liczbie organizacji. Poza Polską system SATIS GPS działa między innymi w Niemczech i w innych państwach europejskich oraz w Arabii Saudyjskiej. Wdrożenia systemu są realizowane w różnorodnych gałęziach gospodarki: transport i logistyka, produkcja i dystrybucja, przemysł i energia, rolnictwo, farmaceutyka. Skala wykonanych dotąd wdrożeń systemu SATIS GPS obejmująca instalacje i monitorowanie pojazdów, obiektów, urządzeń oraz osób, stanowi na tę chwilę liczbę kilku tysięcy sztuk i obejmuje kilkadziesiąt tysięcy obiektów. Realizacja projektu w zakresie oczekiwanym przez Zamawiającego to niewielki procent w portfelu naszych usług. W systemie od wielu lat stosowane są lokalizatory pozwalające na lokalizację w odstępach nawet 1 sekundowych. Na potrzeby realizacji projektu SATIS GPS Sp. z o.o. nie będzie zatem zmuszona ponosić kosztów czy to tworzenia oprogramowania od podstaw, czy też zakupu bardzo kosztownych licencji od firm trzecich. Kosztem w tym zakresie będzie jedynie zakup urządzeń, ich zainstalowanie, szkolenie, serwis techniczny i demontaż przez cały okres umowy zgodnie z założeniami SWZ. Analiza wykonana przez ekspertów SATIS GPS Sp. z o.o. na etapie opracowania oferty wykazała, że już w chwili obecnej system posiada całą niezbędną funkcjonalność wskazaną przez Zamawiającego. Dotyczy to w szczególności funkcjonalności odnoszących się do: komunikacji i rejestrowania danych z urządzeń monitorujących, gromadzenia, przetwarzania i przechowywania danych, jak również analizy na bieżąco gromadzonych danych w odniesieniu do ustalonych harmonogramów i obszarów oraz prezentowania wyników analizy na mapach cyfrowych. Można zatem stwierdzić, że 100% funkcjonalności systemu już istnieje - i w tym zakresie SATIS GPS Sp. z o.o. nie poniesie żadnych kosztów, zaś w pozostałym zakresie, poprzez wykorzystanie dobrze znanej technologii i problematyki — wykonanie Zamówienia będzie bardzo oszczędne, znacznie oszczędniejsze niż w przypadku firm, które nie są w posiadaniu analogicznych rozwiązań w zakresie sprzętu i oprogramowania. Warto też wskazać, że system SATIS GPS jest systemem dojrzałym i stabilnym, pozbawionym wszelkich usterek i błędów, które cechuje większość nowo tworzonych systemów. Oszczędność technologiczna w tym zakresie obejmuje zatem oszczędność na poziomie utrzymania systemu i wsparcia użytkowników. Jak wskazano powyżej, cena oferty obejmuje zakup nowych urządzeń (a więc objętych gwarancją) i wykorzystywanie ich przez pełen okres trwania umowy. Uruchomienie obejmuje wskazaną w SWZ ilość urządzeń stanowiącą sumę przewidzianych na ten okres pojazdów. Także w tym miejscu należy wskazać, że SATIS GPS Sp. z o.o. oferować będzie urządzenia

sprawdzone w trakcie wieloletniej działalności spółki, pochodzące od renomowanego europejskiego producenta. Współpracownicy SATIS GPS Sp. z o.o. realizujący od kilkunastu lat liczne najróżniejsze projekty, wypracowali sobie technologię, procedury oraz organizację pracy umożliwiające optymalne pod kątem pracochłonności i jakości sposoby i metody, pozwalające na skuteczne podjęcie się realizacji omawianego wdrożenia. Ponadto wskazać należy, iż SATIS GPS Sp. z o.o. posiada oddziały i biura terenowe w wielu miastach Polski. Dzięki dużej liczbie projektów SATIS GPS Sp. z o.o. może pochwalić się jedną z najwyższych rentowności wśród polskich firm w tej branży. Taka wysoka rentowność jest dowodem na to, że SATIS GPS Sp. z o.o. nie stosuje niższych cen niż pozostałe firmy, a w szczególności nie stosuje rażąco niskich cen. Potwierdza to ponadto, że SATIS GPS Sp. z o.o. może oferować relatywnie niskie ceny dzięki niższym kosztom w porównaniu z innymi firmami. W związku z dużą liczbą projektów SATIS GPS Sp. z o.o. dysponuje już profesjonalnie przygotowanymi zespołami realizującymi instalacje, deinstalacje oraz przełożenia urządzeń. Skutkiem posiadania takich zespołów jest brak dodatkowych kosztów wejścia w postaci szkolenia oraz zdobywania doświadczenia. Wiedza i doświadczenie tych osób, współpracujących z Wykonawcą od wielu lat, przekłada się na możliwość dalszego ograniczania kosztów. Wyznaczone do realizacji przedmiotowego zamówienia zespoły będą wykorzystywać do realizacji przedmiotu zamówienia niezbędne zaplecze sprzętowe, jak i doświadczenie nabyte przy realizacji wcześniejszych projektów, co w konsekwencji przełoży się na koszty realizacji przedmiotu zamówienia. Powyższe wskazuje, iż SATIS GPS Sp. z o.o. jest wykonawcą, który posiada unikalną wiedzę oraz dysponuje zespołami wyjątkowo doświadczonych osób. Posiadane zasoby oraz doświadczenie z wielu dziedzin umożliwiło zaoferowanie rozwiązania charakteryzującego się dostosowaniem do potrzeb Zamawiającego, co znacznie obniżyło koszty."

Dowody załączone do wyjaśnień:

- potwierdzenie ceny urządzeń: wiadomość e-mail TELTONIKA TELEMATICS, cena 21,50 EUR za szt.
- oświadczenia o kosztach montażu: oferta Matt – Group M. W., oferta CARRIER M. C., oferta ALCAR s.c. W. P., S. L., koszt instalacji: 100 zł, koszt dezinstalacji: 70 zł, koszt przełożenia: 170 zł. W ramach ceny zagwarantowany dojazd do 100 km;
- potwierdzenie kosztów kart sim: oferta Orange wiadomość e-mail: koszt 1,20 zł netto/mies. za szt.
- potwierdzenie ceny licencji e-mapa: oferta E-mapa S.A. wiadomość e-mail: 0,52 zł netto/mies. za szt.
- umowy o pracę dla dwóch osób: wynagrodzenie 4 555,30 zł, premia uznaniowa do 100% wynagrodzenia mies. brutto.
- faktura Beyond: hosting i utrzymaniem systemu SATIS GPS: 27 873,82 zł

Wyjaśnienia zastrzeżono jako tajemnica przedsiębiorstwa, jednak w dniu 30 listopada 2022 r. Zamawiający odtajnił treść wyjaśnień.

W dniu 18 listopada 2022 r. Wykonawca GEOTIK złożył wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, które zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. W dniu 2 grudnia 2022 r. Zamawiający wezwał Przystępującego GEOTIK do udzielenia dodatkowych wyjaśnień. Wykonawca GEOTIK złożył wyjaśnienia w dniu 5 grudnia 2022 r. i zastrzegł je jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

Dowody Odwołujący:

1. Faktura numer 32/03/2019 z dnia 05.03.2019 wystawiona przez CARRIER M. C. na kwotę 1 280,43 zł: serwis urządzeń GPS na kwotę 100,00 zł netto sztuka, demontaż modułu na kwotę 60,00 zł netto sztuka, montaż sterownika GPS + BLOKADA na kwotę 250,00 zł netto sztuka, dojazd na kwotę 1,00 zł netto za km.
2. Faktura numer 122/10/2020 z dnia 16.10.2020 wystawiona przez CARRIER M. C. na kwotę 369,00 zł: demontaż sterownika GPS na kwotę 100,00 zł netto sztuka, montaż sterownika GPS na kwotę 200,00 zł netto sztuka.
3. Faktura numer 4/08/2021 z dnia 19.08.2021 wystawiona przez GTO-SERWIS K. P. na kwotę 250,00 zł za montaż GPS.
4. Lista płac listopad 2022 x 2: wynagrodzenie 5 529,90 zł, 5 999,90 zł, 21 313,15 zł, 7 337,94 zł, 15 380,10 zł, 10 973,30 zł, 15 000,00 zł.
5. Faktura numer FS/18/12/7 z dnia 18.12.2018 wystawiona przez Matt - Group M. W. na kwotę 1 500,60 zł: montaż 200,00 zł za szt., dojazd 0,80 zł za km, demontaż 100,00 zł.
6. Faktura numer FS/19/2/3 z dnia 06.02.2019 wystawiona przez Matt - Group M. W. na kwotę 1 579,32 zł: montaż 200,00 zł za szt., dojazd 0,80 zł za km, demontaż 100,00 zł, serwis 100,00 zł.
7. Faktura numer FS/19/3/25 z dnia 30.03.2019 wystawiona przez Matt - Group M. W. na kwotę 43 173,00 zł: montaż 200,00 zł za szt., demontaż 100,00 zł.
8. Wydruk ze strony internetowej [System do monitoringu i lokalizacji floty pojazdów: „Stały rozwój systemu. Zespół wykwalifikowanych programistów. 12 aktualizacji rocznie. Cykliczne szkolenia dla Klientów. Zastosowanie zarówno w monitoringu pojazdów, jak i w złożonych rozwiązaniach z planowaniem i optymalizacją procesów.”

9. Wydruk ze strony internetowej

[https://www.nbp.pl\(home.aspx?f=/polityka_pieniezna/dokumenty/proiekcja_inflacji.html](https://www.nbp.pl(home.aspx?f=/polityka_pieniezna/dokumenty/proiekcja_inflacji.html) [Bieżąca projekcja inflacji i PKB (opublikowana 14 listopada 2022 r.)]: 2022 r.: 14,5, 2023: 13,1, 2024: 5,9, 2025: 3,5.

10. Odpis aktualny KRS - SATIS GPS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ: Oddziały brak wpisów.

11. Oświadczenie spółki Lincor z 19.10.2022 o zatrudnieniu 5 osób na umowę o pracę: M. C.: Pełnomocnik Zarządu odpowiedzialny za aplikację, szkolenia z zakresu obsługi aplikacji., P. T.: Koordynator serwisu, odpowiedzialny za koordynowanie zleceń montażu / serwisów / demontaży, przygotowywanie instrukcji, przeprowadzanie audytu wykonanych prac instalacyjnych. Ł. D.: Team Leader w Dziale Technicznym i Dziale Obsługi Klienta, odpowiedzialny za umawianie instalacji/serwisów/demontaży. M. D.: Specjalista ds. koordynacji zleceń, odpowiedzialny za umawianie instalacji/serwisów/demontaży. J. S.: Specjalista ds. koordynacji zleceń, odpowiedzialny za umawianie

instalacji/serwisów/demontaży.

12. Faktura numer 74/2022 z dnia 31.10.2022 wystawiona przez QBIK PRO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ na kwotę 467.40 zł: montaż modułów GPS: 200,00 zł netto za szt., dojazd 1,00 zł netto za km.

13. Raport *Szybki Monitoring NBP, Analiza sytuacji sektora przedsiębiorstw (Nr 04/22 (październik 2022 r.)),

14. Wydruk ze strony internetowej (2.01.2023):

[informacja i opinie o aplikacji SATIS]: SATIS GPS Aplikacja Google Play: ostatnia aktualizacja 29.04.2020, „22 maja 2020: Aplikacja nie działa, brak możliwości wyszukania pojazdu, wcześniej wszystko działało. 18 maja 2021 Aplikacja nie odświeża mapy. Używając do śledzenia aut telefonu trwa to kilka minut zanim pojawi się pełen obraz. Aktualizacja nic nie dała. 12 stycznia 2022 Pełnego odświeżenia mapy nie da się uświadczyc, niezależnie, czy na WiFi, czy LTE, żeby udało się zlokalizować w konkretnym miejscu na mapie samochod, trzeba mieć naprawdę dużo szczęścia, aby akurat w tym miejscu mapa się odświeżyła. Naprzemienne oddalanie i przybliżanie, żeby "zmotywować" aplikację, trochę pomaga, ale to nie jest to, co być powinno.”

15. Zawiadomienie z GDDKiA o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 07.11.2018 r. na tożsamy przedmiot zamówienia: najkorzystniejsza oferta na kwotę 1 702 615,20 zł, GEOTIK: 4 381 284,60 zł, Odwołujący 2 371 754,88 zł.

Artykuł 16 pkt 1 – 3 ustawy pzp stanowi: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.”

Artykuł 119 ustawy pzp stanowi: „Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4, oraz, jeżeli to dotyczy, kryteriów selekcji, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy.”

Zgodnie z art. 224 ustawy pzp: „1. Jeżeli zaofferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. 2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert

niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; (...) 3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzaniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. 4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6. 5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. 6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta

wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. (...)"

Artykuł 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp stanowi: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”

W myśl art. 239 ust. 1 ustawy pzp: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”

Artykuł 18 ust. 1 – 3 ustawy pzp stanowi: „1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne. 2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie. 3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1010 i 1649),

jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.”

W świetle art. 11 ust. 2 UZNK przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Zgodnie z art. 516 ust. 1 pkt 8-10 ustawy pzp: „1. Odwołanie zawiera: (...) 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności.”

Przedmiot sporu w zakresie zarzutu 1 odwołania sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie, czy Zamawiający prawidłowo ocenił wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone w postępowaniu przez Wykonawcę Satis oraz GEOTIK, uznając realność zaoferowanych cen. Rozpoznając zarzuty odwołania Izba dokonała analizy wyłącznie treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny i dowodów złożonych na wezwanie Zamawiającego, w konsekwencji czego uznała, że Przystępujący wykazali w sposób należyty prawidłowość przyjętych kosztów wykonania zamówienia, a zgłaszane przez Odwołującego zastrzeżenia nie potwierdziły się.

Na wstępie wskazania wymaga, że za cenę rażąco niską uznaje się cenę poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalającą na wypracowanie zysku. Jest to cena oderwana od realiów rynkowych i nierzeczywista. Jeśli możliwe jest wykazanie, że za cenę wskazaną w ofercie wykonawca nie będzie w stanie należycie wykonać zamówienia, to znaczy że mamy do czynienia z ceną rażąco niską. Taka sytuacja nie miała miejsca w niniejszym postępowaniu. Wykonawcy powołując się na właściwe sobie czynniki oraz załączając do wyjaśnień stosowne dowody zadośćczynili ciężarowi wykazania, że ceny ofertowe zostały skalkulowane z należyłą starannością, uwzględniając wszystkie aspekty i koszty wykonania zamówienia.

Zauważenia w pierwszej kolejności wymaga, że jak wynika z informacji z otwarcia ofert ceny zaoferowane przez Wykonawców kształtowały się tak, że trzy z nich oscylowały na poziomie ustalonym przez Przystępujących, a trzy na poziomie ceny ofertowej Odwołującego. W ocenie Izby na tej podstawie nie można stwierdzić, że ceny Przystępujących odbiegają od cen rynkowych. Dalej podnieść należy, że wezwanie do Wykonawców nie było wynikiem stwierdzenia znacznego odbiegania cen od wartości szacunkowej zamówienia, a wyłącznie z uwagi na ich niższy o ponad 30% poziom od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert. Zamawiający wycenił zatem zamówienie nieznacznie powyżej cen zaoferowanych przez Przystępujących.

Odnosząc się szczegółowo do wyjaśnień złożonych przez Satis stwierdzenia wymaga, że czynią one zadość wezwaniu Zamawiającego i udzielają odpowiedzi na postawione przez Zamawiającego pytania. Zgodnie z treścią wezwania Wykonawca Satis wykazał poszczególne koszty złożonymi dowodami.

Przechodząc natomiast do zarzutów postawionych przez Odwołującego względem wyjaśnień, Odwołujący podnosił na wstępie nierealność stawki przyjętej przez Satis za montaż urządzenia. Odwołujący powołując się na własne doświadczenie wskazał, że Satis nie uwzględnił w cenie montażu kosztów dojazdu instalatora. W tym zakresie Izba zauważyła, że okolicznością bezsporną było, że koszty montażu, demontażu i przełożenia urządzeń są jednymi z najbardziej kosztownych elementów ceny w przedmiotowym zamówieniu. Odwołujący błędnie powołuje się stawiając zarzut na własne, wynegocjowane przez siebie stawki za wykonanie tej części zadania. Izba zwraca uwagę, że Przystępujący Satis podając stawki za montaż, demontaż i przełożenie urządzeń poparł ich wysokość ofertami podwykonawców. Niewątpliwie zatem, każdy z Wykonawców wskutek negocjacji i ustalonych warunków biznesowych różnie kształtuje ceny za poszczególne usługi, które jednak nawet u tych samych podmiotów nie muszą być takie same. To, że Odwołujący nie spotkał się z praktyką ujmowania w cenie usługi kosztów dojazdu do 100 km nie oznacza, że inni Wykonawcy nie wypracowali takiej praktyki. Wynika to wprost z przedstawionych wraz z wyjaśnieniami dowodów, których wiarygodności w ocenie Izby Odwołujący skutecznie nie podważył. Odwołujący błędnie również przyjął, że nie jest jasne w jaki sposób Wykonawca Satis będzie wykonywał tą część usługi, i na tym założeniu Odwołujący zbudował argumentację o konieczności ponoszenia kosztów wynagrodzeń instalatorów (przy czym są to założenia dużo powyżej minimalnego wynagrodzenia) oraz niezbędnego dla nich wyposażenia. Wykonawca Satis w wyjaśnieniach wskazał, że będzie korzystał z usług

podwykonawców bądź punktów serwisowych, z którymi współpracuje na terenie całego kraju. Wykonawca podniósł również, że złożone oferty mając jedynie potwierdzać realność przyjętych stawek. Niemniej jednak, Wykonawca na etapie realizacji zamówienia będzie decydował o skorzystaniu z usług poszczególnych punktów czy też podwykonawców aby minimalizować poziom poniesionych kosztów. W ocenie Izby, wyjaśnienia Wykonawcy Satis w tym zakresie są wiarygodne i spójne. Przechodząc natomiast do kosztów dojazdu, Izba zauważa, że w sytuacji gdy Wykonawca skorzysta z usługi podwykonawcy to dojazd do 100 km będzie ujęty w cenie. Nie jest to zdaniem Izby nierealne, gdyż jak sam Odwołujący wskazał, samochody Zamawiającego znajdują się w 359 lokalizacjach. Mając na względzie, że na pewno Wykonawca będzie zobowiązany zamontować urządzenia w minimum 1663 pojazdach, to oczywistym wnioskiem jest, że w jednej lokalizacji znajduje się więcej niż 1 pojazd (około 5). Ceny za dojazd wskazane przez Odwołującego są zatem nieadekwatne do przedmiotu zamówienia. Nie wydaje się bowiem realne aby Zamawiający za każdym razem podstawiał do montażu po 1 pojeździe. W ocenie Izby kwota 61 500 zł założona na koszty dojazdu jest więc wystarczająca. Co do inflacji w odniesieniu do tych kosztów usługi Izba zwraca uwagę, że jak zgodnie Strony i Przystępujący podnosili, największy koszt jest na początku realizacji zamówienia, a stawki zostały wykazane złożonymi dowodami. W ocenie Izby, nie jest zasadnym również przyjęcie średniego wskaźnika inflacji w poszczególnych latach, jak wynika to z dowodów Odwołującego. Odwołujący powinien wskazać wpływ inflacji na ceny usług w określonej branży, aby wykazać, że oferta jest w tym zakresie niedoszacowana. Nie jest także wiadome, czy wykazywane dowodami Odwołującego koszty dotyczyły pojedynczych zleceń czy większej ilości (jak w przypadku faktury numer FS/19/3/25 z dnia 30.03.2019 wystawionej przez Matt - Group M. W.), a co niewątpliwie przekłada się na wysokość stawek oferowanych przez podwykonawców. Dodatkowo podnieść należy, że Wykonawca Satis bezpiecznie przyjął wyższe stawki ww. usług niż wynika to z dołączonych do wyjaśnień dowodów.

Kolejnymi kosztami, których wysokość podważał Odwołujący to koszty wynagrodzeń pracowników i przyjęte założenia co do liczby etatów. Odwołujący wskazywał, że osoby, o których mowa w wyjaśnieniach są pracownikami obsługi klienta, a brak jest informacji o pracownikach technicznych. W świetle złożonych wyjaśnień twierdzenia Odwołującego są niezasadne. Izba zwraca uwagę, że Przystępujący Satis podał zakres czynności dwóch osób, które będą skierowane do realizacji zamówienia. Jedną z tych osób: „odpowiedzialny za organizację i koordynację instalacji, przełożeń i deinstalacji urządzeń, a także organizację

bieżącej obsługi serwisowej sprzętu, świadczenie wsparcia w zakresie sprzętu i systemu udostępnianego Zamawiającemu.” Niewątpliwie z zakresu tych czynności wynika, że osoba ta będzie właśnie pracownikiem technicznym, do którego zadań będzie należało także wsparcie systemu i sprzętu. Druga osoba: „odpowiedzialna za prowadzenie bieżącej ewidencji urządzeń telematycznych i pojazdów Zamawiającego, które za ich pomocą będą monitorowane; naliczanie comiesięcznych opłat abonamentowych oraz ewentualnie innych, wynikających z umowy.” Przystępujący wyjaśnił również założenia co do pracochłonności ww. osób w ocenie Izby w sposób wiarygodny, uśredniając wymiar czasu pracy na cały okres realizacji zamówienia, przyjmując jednak większe zaangażowanie na początku i końcu usługi. Strony i Przystępujący byli zgodni, że więcej zadań jest przewidzianych do wykonania w tych okresach. Skoro w ofercie Wykonawcy byli zobowiązani podać cenę brutto za realizację usługi za miesiąc to zasadnie Przystępujący Satis uśrednił wymiar czasu pracy tych osób. Ponadto, Wykonawca wykazał, że liczba osób jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego co do zatrudnienia dwóch osób na umowę o pracę. Wykonawca załączył dowody w postaci umów o pracę ww. osób, wykazując również wynagrodzenia na poziomie zgodnym z obowiązującymi przepisami. W ocenie Izby chybiona jest argumentacja Odwołującego, że Wykonawca był zobowiązany przedstawić listy płac. Ustawa pzp nie precyzuje dowodów, jakie wykonawcy powinni złożyć składając wyjaśnienia, a więc każdy dowód potwierdzający ustalenie kosztu na określonym poziomie będzie właściwy. Izba zauważa również, że Odwołujący przyjął poziom wynagrodzeń znacznie wykraczający ponad stawkę minimalnego wynagrodzenia określoną przepisami prawa. Nie jest tak, że rynkowymi stawkami będą wyłącznie te, które wskazał Odwołujący (10.924,22 zł brutto/miesiąc, 7956,24 zł brutto/miesiąc). Kształtowanie wysokości wynagrodzeń należy do wyłącznych decyzji biznesowych każdego wykonawcy. W procesie badania rażąco niskiej ceny istotne jest to, aby koszty wynagrodzeń nie oscylowały poniżej minimalnego wynagrodzenia, co jak wynika z zawartych umów o pracę nie ma miejsca w niniejszej sprawie. Dowody te potwierdzają również przyjęcie niższych stawek wynagrodzeń niż podnosił Odwołujący, co jednak nie świadczy o заниzeniu ceny oferty w tym zakresie. Słusznie także podnosił Zamawiający, że koszty wskazane dla oferty Satis w Tabeli na str. 14 odwołania dotyczą kosztów przyjętych przez Wykonawcę dla jednej osoby, co wynika wprost ze złożonych wyjaśnień i potwierdza nierzetelność przedstawianych danych.

Odwołujący podnosił także, że wymiar czasu pracy przyjęty przez Przystępującego Satis jest nieadekwatny do zakresu niezbędnych do wykonywania czynności w trakcie realizacji

zamówienia. Odwołujący powoływał się w tym zakresie na liczbę pracowników, których skierował do realizacji tożsamego zamówienia. Podnosił ilość zgłoszeń, czas ich rozpatrywania, wskazywał na ilość wiadomości mailowych, a wszystko to na podstawie posiadanych przez siebie danych. Odnosząc się do powyższego wskazania wymaga, że Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że realizacja zamówienia determinuje takie zaangażowanie pracowników jak podnoszone przez Odwołującego. Skoro Odwołujący był w posiadaniu danych, na które się powołuje to mógł bez trudu wykazać zasadność własnych twierdzeń, czego zaniechał. W ocenie Izby, przyjęty przez Przystępującego Satis wymiar czasu pracy jest realny, a stawki wynagrodzeń spełniają wymogi dotyczące minimalnego wynagrodzenia za pracę. Dodatkowo, zauważyć należy, że Zamawiający przewidział w umowie waloryzację wynagrodzeń nie ustalając limitu procentowego dla tego wzrostu, a więc koszt ewentualnego podwyższania wynagrodzeń jest zabezpieczony. Nie można zgodzić się także z Odwołującym, że skoro umowa o pracę przewiduje możliwość przyznania premii uznaniowej to Wykonawca Satis powinien przewidzieć koszty na ten cel. Izba podziela stanowisko Przystępującego Satis, że premia uznaniowa, jako forma nagrody, o której mowa w art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1510 ze zm.) jest przyznawana pracownikowi od swobodnego uznania pracodawcy. Oznacza to więc, że pracodawca samodzielnie decyduje komu i w jakiej wysokości przyznaje dodatkowe wynagrodzenie za pracę, a pracownik nie może domagać się od pracodawcy jej wypłacenia. Co do rezerw na absencje pracowników to Izba

zauważa, że zdarzenia te należą do zdarzeń losowych, których koszty, jako ryzyko Wykonawcy mogą zostać ujęte w rezerwie, którą założył Wykonawca Satis. W rezerwie 150 000,00 zł może mieścić się także koszt szkoleń, których brak w wyjaśnieniach podnosił Odwołujący. Izba zauważa, że zgodnie z postanowieniami SWZ Zamawiający zapewnia miejsce szkolenia. Po stronie Wykonawcy pozostaje zatem koszt ewentualnego noclegu. Nie jest również tak, że Przystępujący Satis nie wskazał na obowiązek przeprowadzenia szkoleń. W wyjaśnieniach Wykonawca podał dla pierwszej osoby, że: „Większego zaangażowania pracownika będzie wymagał etap początkowy (instalacje, szkolenie) oraz końcowy (deinstalacje) wykonywania Zamówienia.” Wykonawca założył więc, że skierowany do realizacji pracownik przeprowadzi niezbędne szkolenie. Wykonawca składa wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wykazując koszty, których udział w całkowitej cenie oferty jest w jego ocenie największy. Złożone wyjaśnienia muszą także odpowiadać wezwaniu. Nie ma więc racji Odwołujący, że wyjaśnienia muszą obejmować wykazanie realności każdego najdrobniejszego kosztu wykonania zamówienia. Zamawiający jest oczywiście uprawniony skierować ponowne wezwanie jeśli miałby w tym

zakresie wątpliwości. Niemniej jednak, w ocenie Izby, koszt szkoleń jako stanowiący niewielki procent całej wartości zamówienia, nie musiał być odrębnie wykazywany, a w szczególności mając na względzie rezerwę kosztową, nie może to świadczyć o rażącym zaniżeniu całej ceny oferty. Odwołujący nie wykazał aby koszt noclegu osoby szkolącej w wysokości około 300/400 zł stanowiły istotny element ceny.

Dalej Odwołujący podnosił, że Przystępujący Satis nie przewidział kosztów serwisu urządzeń oraz pracowników do usuwania awarii. Odnosząc się do powyższego wskazania wymaga, że koszty te zostały przewidziane w rezerwie (wydatki serwisowe). Z uwagi na ich nieprzewidywany charakter takie ujęcie kosztów w ramach ryzyka Wykonawcy jest uzasadnione. Zauważyć należy, że koszt urządzenia został ustalony na poziomie 110,00 zł, a przełożenia 200,00 zł. Oczywistym jest, że przypadki awarii sprzętu będą wypadkami losowymi, jednostkowymi. Przystępujący Satis wskazał także, że „Urządzenia objęte są odrębną gwarancją udzielaną przez ich producenta.” Powyższe oznacza, że nie jest to standardowa gwarancja, a gwarancja obejmująca okres realizacji zamówienia, w przeciwnym razie Wykonawca nie powoływałby się na tą okoliczność. Dodać należy, że osoba skierowana do wykonania zamówienia ma w zakresie zadań „organizację bieżącej obsługi serwisowej sprzętu, świadczenie wsparcia w zakresie sprzętu.” Nie jest więc tak, że Wykonawca nie przewidział osoby do koordynacji tych zadań. W ocenie Izby, przywoływane przez Odwołującego argumenty nie świadczą o rażąco niskiej cenie oferty.

Odwołujący podnosił również, że wyjaśnienia nie obejmują kosztów stałych, kosztów nadzoru informatycznego i aplikacji. Powoływał się na koszt wynajęcia i wyposażenie biura, biurowej infrastruktury, leasingów, utrzymanie biur terenowych i oddziałów, utrzymania infrastruktury, i utrzymania oraz rozwoju aplikacji (naprawa błędów i aktualizacja), administracji serwerów i systemów oraz koszty wykonywania kopii zapasowych danych, dbania o bezpieczeństwo danych i zgodność z wymogami prawnymi oraz koszt specjalistów IT.

Odnosząc się do powyższego Izba zauważa, że wyjaśnienia odnoszą się do powyższych kwestii. Wykonawca Satis wskazał, że koszty stałe zostały ujęte w rezerwie: „przewidział dodatkowo rezerwę na inne wydatki związane z realizacją Zamówienia (np. serwisowe), w wysokości 150.000,00 zł (w tym ok. 50.000,00 zł na koszty biurowe, licencji i sprzętu przypadające na wskazane wyżej osoby bezpośrednio uczestniczące w realizacji projektu, proporcjonalnie do ich przewidywanego zaangażowania).” Oczywistym także jest, że część kosztów stałych stanowi procentowy udział na przedmiotowe zamówienie, są one bowiem

dzielone przez wszystkie przedsięwzięcia Wykonawcy. Nie jest więc w ocenie Izby prawidłowe założenie co do wysokości tych kosztów przedstawione w odwołaniu. Co do systemu, to Wykonawca wyjaśnił, że system posiada wszystkie funkcjonalności wymagane przez Zamawiającego i jest własnością Wykonawcy. Nie jest więc wiadome dlaczego Wykonawca miałby aktualizować system konkretnie na potrzeby przedmiotowego zamówienia. Informacja o dokonywaniu 12 aktualizacji w roku dotyczy aplikacji a nie wersji webowej. Z dowodu Odwołującego nie wynika, jakie są przyczyny aktualizacji i kto za nie płaci. Przystępujący wskazywał, że są one wykonywane w celu dostosowania systemu do potrzeb klientów, którzy ponoszą koszty z tym związane. W ocenie Izby jest to argumentacja wiarygodna. Nie jest również tak, że Wykonawca Satis nie przewidział osoby do naprawy ewentualnych błędów systemu. Osoba wskazana w wyjaśnieniach ma być odpowiedzialna za wsparcie w zakresie systemu. Koszty specjalisty IT, które przedstawił Odwołujący są na poziomie znacznie przekraczającym minimalne wynagrodzenie za pracę i nie jest tak, że każdy z Wykonawców powinien założyć takie koszty jak wskazał Odwołujący. Ponadto zdaniem Izby, na podstawie trzech opinii klientów z różnych lat, a dotyczących aplikacji, nie można stwierdzić, że system cechuje duża awaryjność, jak próbował to przedstawiać Odwołujący. Zauważyć należy, że opinie pochodzą od losowych użytkowników aplikacji. Nie jest wiadome jaką wiedzę odnośnie obsługi systemu posiadają te osoby. Izba zwraca uwagę, że dla prawidłowości realizacji zamówienia i korzystania z systemu, Zamawiający przewidział dla użytkowników specjalne szkolenie. Chybiona jest również argumentacja dotycząca niewykazania kosztów utrzymania infrastruktury, administracji serwerów i systemów oraz koszty wykonywania kopii zapasowych danych, dbania o bezpieczeństwo. W tym zakresie Odwołujący wskazał jedynie, że „faktura Vat (nr 473/11/2022) zaprezentowana przez Satis w wyjaśnieniach nie obejmuje wszystkich ww. czynności.” W ocenie Izby faktura potwierdza właśnie koszty wskazane przez Odwołującego. Faktura przedstawia miesięczne koszty utrzymania systemu: administracja i monitoring, przestrzenie dyskowe na kopie zapasowych danych, koszty licencji, bezpieczeństwa danych. W konsekwencji koszty niezbędne dla zapewnienia prawidłowości działania, ciągłości działania, wymaganej dostępności systemu oraz bezpieczeństwa danych zostały wykazane.

Odwołujący podnosił także brak ujęcia w wyjaśnieniach kosztów inflacji. W ocenie Izby wyliczenia Odwołującego są błędne, gdyż bazują na średnim prognozowanym poziomie inflacji. Odwołujący powinien wykazać, jak inflacja wpływa na ceny poszczególnych usług, dla których przedstawia wyliczenia. Izba zwraca również uwagę, że Przystępujący przyjął

wyższe koszty niż wykazane przedłożonymi wraz z wyjaśnieniami dowodami, co powoduje, że rezerwa na realizację zamówienia jest wyższa niż 150 000,00 zł.

W ocenie Izby, Przystępujący Satis złożył wyjaśnienia szczegółowe, rzetelne, odpowiadające wezwaniu Zamawiającego oraz poparte dowodami. Przedstawił warunki i założenia co do wykonania zamówienia oraz najważniejsze elementy kosztowe, jak koszt urządzeń, instalacji, demontażu, przekładek, wynagrodzeń, koszt e-mapy, nabycia i utrzymania kart SIM, koszty utrzymania systemu, założył rezerwę na sytuacje awaryjne i losowe oraz koszty stałe, a także wykazał zysk. W konsekwencji, nie można uznać, że oferta Przystępującego Satis zawiera rażąco niską cenę i powinna podlegać odrzuceniu. Zarzuty odwołania nie potwierdziły się w świetle złożonych wyjaśnień.

Przechodząc do zarzutu rażąco niskiej ceny względem oferty Przystępującego GEOTIK, na wstępie wskazania wymaga, że złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie mają charakteru ogólnego i odpowiadały wezwaniom Zamawiającego. Odwołujący podnosił, że Wykonawca GEOTIK w postępowaniu na tożsamy przedmiot zamówienia w 2018 r. zaoferował dużo wyższą cenę (4 381 284,60 zł) niż w obecnym postępowaniu (1 672 308,00 zł), argumentując że nie jest realne należyte wykonanie zamówienia za tak niską kwotę mając na względzie wzrost cen. Odnosząc się do tego twierdzenia wskazania wymaga, że Odwołujący powołuje się na postępowanie, które miało miejsce 4 lata temu. W tak długim okresie Wykonawca mógł poczynić znaczny postęp rozwojowy w swojej firmie i wypracować metody minimalizujące koszty wykonania zamówienia. Istotnym jest aby Wykonawca wykazał poprzez złożone wyjaśnienia i dowody, że jest w stanie zrealizować prawidłowo umowę za cenę wskazaną w ofercie. W ocenie Izby, Przystępujący GEOTIK podał temu obowiązkowi, przedstawiając szczegółowe kalkulacje, dowody oraz wyjaśnienia co do poszczególnych czynników kosztowo-twórczych dla przedmiotowej usługi.

Odwołujący, jako że wyjaśnienia zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa wskazał na koszty, które jego zdaniem powinny zostać przedstawione w wyjaśnieniach, jak: koszty montażu i zdemontowania urządzeń lokalizujących, koszty zakupu nowych urządzeń lokalizujących GPS, koszty zakupu i obowiązującego abonamentu dla kart SIM wykorzystywanych w urządzeniach lokalizujących, koszty utrzymania i aktualizacji aplikacji, bieżące koszty eksploatacji i administracji infrastruktury informatycznej, w tym serwerowej oraz koszty zakupu licencji, koszty udostępnienia i utrzymania baz danych z mapami, koszty bieżącej eksploatacji konserwacji, serwisu systemów informatycznych, zainstalowanych urządzeń, koszty zapewnienia poszerzonej 44-miesięcznej bezpłatnej gwarancji na

urządzenia i usługi, koszty przeszkolenia pracowników zamawiającego, koszty zatrudnienia osób świadczących usługi w zakresie przedmiotu umowy, koszty inflacji.

Izba szanując zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa Przystępującego GEOTIK odniesie się wyłącznie ogólnie do złożonych wyjaśnień, których analiza doprowadziła Izbę do przekonania, że oferta Przystępującego nie zawiera rażąco niskiej ceny, a wszystkie koszty, na które powoływał się Odwołujący w tym zysk zostały uwzględnione na realnym poziomie. Wykonawca przedstawił i wyjaśnił czynniki wpływające na: koszt instalacji, demontażu, przekładek i dojazdu (str. 3, 5 wyjaśnień z dnia 18 listopada 2022 r.; str. 2 wyjaśnień z dnia 5 grudnia 2022 r.), koszt zakupu urządzeń (str. 4 i 5 wyjaśnień z dnia 18 listopada 2022 r.), koszty wynagrodzeń (str. 2-5 wyjaśnień z dnia 18 listopada 2022 r. oraz wyjaśnienia z dnia 5 grudnia 2022 r.), koszty stałe, koszty szkolenia, kart SIM, koszty serwisowe itp. (str. 2 i 5 wyjaśnień z dnia 18 listopada 2022 r. oraz wyjaśnienia z dnia 5 grudnia 2022 r.), koszty utrzymania i administracji systemu, infrastruktury serwerowej (str. 3-5 wyjaśnień z dnia 18 listopada 2022 r.). W ocenie Izby, złożone wyjaśnienia są szczegółowe, wiarygodne, poparte dowodami i potwierdzają, że cena zaoferowana nie nosi znamion ceny rażąco niskiej, a w konsekwencji Zamawiający prawidłowo nie odrzucił oferty Przystępującego GEOTIK.

W ramach zarzutu 3 odwołania Odwołujący podnosił, że Zamawiający nie zbadał, czy Podwykonawcy wskazani przez Satis posiadają zdolności techniczne oraz zawodowe jak również, czy ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwala na wykazanie przez Satis spełniania warunków udziału w postępowaniu w świetle art. 119 ustawy pzp. Zarzut ten jest oczywiście chybiony, gdyż dyspozycja art. 119 ustawy pzp dotyczy sytuacji, gdy podwykonawcy wskazani w ofercie są podmiotami, na których zasoby wykonawcy powołuje się celem spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Jak Izba ustaliła, Zamawiający w pkt 8.2.4 1. SWZ postawił warunek: „8.2.4. zdolności technicznej lub zawodowej: 1. dotyczącej Wykonawcy: Zamawiający uzna, iż Wykonawca zdolny do należytego wykonania udzielonego zamówienia, to taki który w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie zrealizował, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również realizuje: co najmniej jedno zamówienie polegające na usłudze monitoringu floty samochodowej liczącej co najmniej 500 samochodów, za pomocą lokalizacji GPS i technologii transmisji danych GSM-GPRS, przy czym usługa realizowana była przez okres co najmniej 12 miesięcy na rzecz jednego

zamawiającego; lub dwa lub trzy lub maksymalnie cztery zamówienia realizowane równolegle w czasie* na rzecz różnych zamawiających polegające na usłudze monitoringu floty samochodowej liczącej co najmniej 800 samochodów za pomocą lokalizacji GPS i technologii transmisji danych GSM-GPRS, przy czym usługi realizowane były przez okres co najmniej 12 miesięcy; * przez zamówienia realizowane równolegle w czasie Zamawiający rozumie odrębne zamówienia, w których Wykonawca we wskazanym okresie minimum 12 m-cy jednocześnie zarządzał flotą minimum 800 samochodów łącznie.” Zgodnie ze złożonym przez Przystępującego Satis wykazem usług, Wykonawca wykazał się spełnieniem warunku samodzielnie, bez powoływania się za zasoby podmiotu trzeciego, a w tej sytuacji dyspozycja art. 119 ustawy pzp nie ma zastosowania. W konsekwencji, nie można w tym zakresie stwierdzić naruszenia przepisów ustawy, dlatego Izba uznała zarzut za niezasadny.

Przechodząc do zarzutu 4 i 5 odwołania wskazać należy, że Odwołujący podnosił, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Przystępującego GEOTIK nie zostały mu udostępnione. Odwołujący dopiero na posiedzeniu wskazał, że żąda udostępnienia ww. wyjaśnień, natomiast w uzasadnieniu zarzutu odwołania wskazał wyłącznie, że naruszona została zasada jawności.

Izba uznała zarzut za niezasadny z przyczyn formalnych, bowiem Odwołujący nie wskazał w odwołaniu żadnych

okoliczności faktycznych uzasadniających jego postawienie, poza faktem nieudostępnienia wyjaśnień. Takiego działania nie można uznać za skuteczne postawienie zarzutu w świetle art. 516 ust. 1 pkt 8-10 ustawy pzp. W myśl przywołanych przepisów Odwołujący poza zwięzłym przedstawieniem zarzutu, powinien przede wszystkim wskazać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania oraz dowody na poparcie przytoczonych okoliczności. Izba podziela stanowisko zaprezentowane w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 marca 2017 r., sygn. akt: KIO 179/17: „Tym samym należy podkreślić, że właśnie określone w ww. przepisie wymogi konstrukcyjne odwołania przesądzają, że treść zarzutu nie jest ograniczona wyłącznie do twierdzeń zawartych we wstępnej części odwołania (petitum) a dotyczy również okoliczności faktycznych zawartych w sformułowanej przez Odwołującego argumentacji. Odwołanie powinno wyrażać zastrzeżenia wobec dokonanych przez Zamawiającego czynności lub zaniechań, co oznacza obowiązek zaprezentowania przez Odwołującego nie tylko podstawy prawnej takich zastrzeżeń, ale przede wszystkim argumentacji odnoszącej się postulowanej oceny. Oznacza to zatem konieczność odniesienia się do elementów stanu faktycznego, jak

również podjętych czynności lub zaniechań Zamawiającego w taki sposób, który pozwoli na uznanie, że podniesione zostały konkretne zarzuty wobec tych czynności lub zaniechań przypisanych Zamawiającemu.” To właśnie opisane w uzasadnieniu okoliczności faktyczne wyznaczają zakres odwołania i rozpoznania przez Izbę. Ma to istotne znaczenie dla możliwości merytorycznego rozstrzygnięcia w granicach określonych w odwołaniu. Zgodnie bowiem z art. 555 ustawy pzp: „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.” Jak wskazano w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z 29 czerwca 2009 r. w spr. X Ga 110/09: „O tym jakie twierdzenia lub zarzuty podnosi strona w postępowaniu nie przesądza bowiem proponowana przez nią kwalifikacja prawna ale okoliczności faktyczne wskazane przez tę stronę. Jeśli więc strona nie odwołuje się do konkretnych okoliczności faktycznych to skład orzekający nie może samodzielnie ich wprowadzić do postępowania tylko dlatego, że można je przyporządkować określonej, wskazanej w odwołaniu kwalifikacji prawnej.” W orzecnictwie Krajowej Izby Odwoławczej również ugruntowany jest pogląd, że o prawidłowości konstrukcji zarzutu odwołania nie może przesądzać kwalifikacja prawna zaskarżonej czynności, ponieważ ostatecznie to do Izby należy subsumcja stanu faktycznego pod określoną normę prawną, natomiast kluczowe znaczenie ma podanie w treści odwołania uzasadnienia faktycznego, wyczerpującego i zawierającego argumentację pozwalającą na ocenę poprawności zachowań (czynności, zaniechań) zamawiającego, które kwestionuje we wniesionym odwołaniu odwołujący.

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy Izba zauważa, że Odwołujący nie przedstawił żadnego uzasadnienia stawianego zarzutu. Jak Izba ustaliła, Odwołujący wnioskował o udostępnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny Przystępującego GEOTIK i otrzymał informację, że wyjaśnienia zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Odwołujący nie zawniósł jednak o udostępnienie uzasadnienia ww. zastrzeżenia aby skutecznie postawić zarzuty naruszenia art. 18 ustawy pzp oraz art. 11 UZNK. Odwołujący nie podjął także próby przedstawienia w odwołaniu okoliczności, które jego zdaniem przemawiają za uznaniem, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa jest nieskuteczne. Nie jest wiadome czy Odwołujący kwestionuje niewykazanie wszystkich czy niektórych przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa. Wykonawca nie podjął próby wykazania, dlaczego tego typu informacje w jego ocenie nie mogą stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa. Brak jest w odwołaniu konkretnych argumentów, dlaczego Zamawiający nie powinien był uznać skuteczności zastrzeżenia. Odwołujący wskazał jedynie na okoliczność nieudostępnienia mu wyjaśnień co w świetle dokonanego przez Przystępującego GEOTIK zastrzeżenia musiało

zostać uznane za działanie prawidłowe. Jak już podniesiono, nie jest rolą Izby ustalanie zakresu odwołania poprzez wyprowadzanie okoliczności faktycznych z kwalifikacji prawnej zarzutu. Izba w oparciu o przedstawioną przez Odwołującego argumentację dokonuje weryfikacji poprawności działania Zamawiającego. Argumentacji takiej Odwołujący nie przedstawił w odwołaniu, dlatego też Izba oddaliła zarzut jako nieuzasadniony.

W konsekwencji Izba uznała za niezasadny zarzut wynikowy odwołania, naruszenia art. 239 ustawy pzp, gdyż oferta Przystępującego Satis została prawidłowo wybrana jako najkorzystniejsza w świetle niepotwierdzenia się pozostałych zarzutów.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł na podstawie faktury Vat złożonej przez Zamawiającego na rozprawie.

Przewodniczący: