Sygn. akt: KIO 3000/22

POSTANOWIENIE
z dnia 21 listopada 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 listopada 2022 r. przez Wykonawcę Remondis sp. z o.o. (ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Miasto Zgierz (plac Jana Pawła II 16, 95-100 Zgierz)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy Remondis sp. z o.o. (ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa) kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 3000/22

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Miasto Zgierz prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasto Zgierz.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 30 września 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 189-534418.

Jak wskazał Odwołujący Remondis sp. z o.o., 2 listopada 2022 roku Zamawiający opublikował odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie SWZ, zmianę SWZ wraz załącznikami oraz sprostowanie ogłoszenia.

12 listopada 2022 roku Odwołujący Remiondis sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu:

- opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie Punktu wymiany rzeczy w dokumentach

wyjaśnień i zmian opublikowanych w dniu 2 listopada 2022 r. w sposób niewyczerpujący, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie, w jakim Zamawiający nie wskazał

ilości rzeczy (objętość/ waga), jaka będzie przekazywana do Punktu wymiany rzeczy; czym Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 135 ust. 2 Pzp,

- opisanie obowiązków wykonawcy objętych opisem przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z przepisami prawa powszechnie obowiązującego w zakresie, w jakim Zamawiający obliguje Wykonawcę do złożenia raportów o osiągniętym poziomie przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, poziomie ograniczenia masy odpadów komunalnych przekazywanych do składowania oraz o poziomie składowania za okres od 1.01.2024 r. do 28.02.2025 r. w terminie do 10 marca 2025 r. na podstawie szacunkowych danych, którymi dysponuje Wykonawca a nie na podstawie danych rzeczywistych i w efekcie tego przewidzenie we wzorze umowy sankcji za niewywiązanie się z obowiązku osiągnięcia poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, poziomu ograniczenia masy odpadów komunalnych przekazywanych do składowania oraz poziomu składowania za okres od 1.01.2024 r. do 28.02.2025 r., które to niewywiązanie się z obowiązku jak i wysokość kary umownej ustalane są na podstawie szacunkowych danych a nie danych rzeczywistych, tj. w sposób niezgodny z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, rażąco sprzeciwiający się właściwości (naturze) przedmiotowego stosunku prawnego, czym Zamawiający naruszył art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353^1 Kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp,

- opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie jednodniowej akcji ekologicznej „Zdasz i wygrasz" oraz w zakresie współorganizacji konkursu „Czyste osiedle - rajd ekologiczny" w dokumentach wyjaśnień i zmian opublikowanych w dniu 2 listopada 2022 r. w sposób niewyczerpujący, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie, w jakim Zamawiający nie wskazał ilości odpadów (objętość/ waga), jaka będzie odebrana i zagospodarowana w ramach akcji i konkursu oraz koniecznej do wstawienia ilości pojemników, czym Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 135 ust. 2 Pzp,

- wprowadzenie we wzorze umowy sankcji za zwłokę w rozpoczęciu prowadzenia PSZOK oraz za niefunkcjonowanie PSZOK zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia sprzeciwiającej się właściwości (naturze) przedmiotowego stosunku prawnego, która to sankcja ponadto może utrudniać uczciwą konkurencję, czym Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 353^1 Kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SWZ w sposób wskazany w odwołaniu.

18 listopada 2022 roku Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: .....