Sygn. akt: KIO 2988/22

POSTANOWIENIE
z dnia 24 listopada 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego w dniu 24 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - Konsorcjum: Holding Hunters Sp. z o.o. Sp. K.; Green Hunters Sp. z o.o. Sp. K.; Blue Hunters Sp. z o.o. Sp. K.; Hunters24 Sp. z o.o. Sp. K.; Human Hunters Sp. z o.o. Sp. K.; Hunters Ochrona Plus Sp. z o.o., z siedzibą lidera w Grodzisku Wielkopolskim, ul. Bukowska 114, 62-065 Grodzisk Wielkopolski w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Okręgowy
w Piotrkowie Trybunalskim, ul. Słowackiego 5, 97-300 Piotrków Trybunalski,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: MM Service Monitoring Sp. z o.o., Maxus Sp. z o.o., z siedzibą lidera ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2988/22

U z a s a d n i e n i e

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych dalej: „Pzp" postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usługi ochrony osób i mienia w obiekcie Sądu Okręgowego i Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim w 2023 roku", numer referencyjny: Inw/263/6/2022. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 13 września 2022 roku nr 2022/S 176-498464.

3 listopada 2022 roku Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie

zamówienia, działających w ramach konsorcjum: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. K., Emporio Sp. z o.o., Vigor Security Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Poznaniu.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia działający w ramach konsorcjum: Holding Hunters Sp. z o.o. Sp. K.; Green Hunters Sp. z o.o. Sp. K.; Blue Hunters Sp. z o.o. Sp. K.; Hunters24 Sp. z o.o. Sp. K.; Human Hunters Sp. z o.o. Sp. K.; Hunters Ochrona Plus Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Grodzisku Wielkopolskim (dalej wspólnie: „Odwołujący") wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1) wadliwym wyborze oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, działających w ramach konsorcjum: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. K., Emporio Sp. z o.o., Vigor Security Sp. z o.o. (dalej: „Security Emporio");

2) zaniechaniu odrzucenia ofert Wykonawców: Konsorcjum Security Emporio, Konsorcjum: MM Service Monitoring Sp. z o.o., Maxus Sp. z o.o. oraz Agencji Ochrony ESKORT Sp. z o.o. pod zarzutem rażąco niskiej ceny, stwierdzając, że złożenie ofert w takiej formie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, co w konsekwencji doprowadziło do zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 204 ust.1 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 16 pkt 1 i art.17 ust. 2 Pzp, poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej, podlegającej odrzuceniu i zaniechaniu przeprowadzenia procedury badania oferty w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, art. 226 ust.1 pkt 8 w związku z art.224 ust. 6 w związku z art. 16 pkt 1 Pzp.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1) o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) o nakazanie Zamawiającemu odrzucenie ofert Konsorcjum Emporio, Konsorcjum MM Service oraz Eskort ze względu na to, iż zawierają rażąco niską cenę, względnie w przypadku nie uwzględnienia tego zarzutu - o nakazanie Zamawiającemu, aby ponownie poddał ocenie oferty tych Wykonawców poprzez wezwanie na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp do przedstawienia szczegółowych wyliczeń, o których mowa w art. 224 ust. 3,

4) w przypadku uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutu dotyczącego rażąco niskiej

ceny ofert wskazanych Wykonawców - o nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w SWZ, wymaganych od oferty najwyżej ocenionej w postępowaniu.

Z zachowaniem wymogów ustawowych wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, działający w ramach konsorcjum: MM Service Monitoring Sp. z o.o., Maxus Sp. z o.o., zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stając się uczestnikiem postępowania.

23 listopada 2022 r. Odwołujący przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Stosownie do art. 568 pkt 1 Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....