Sygn. akt: KIO 2978/22

POSTANOWIENIE
z dnia 22 listopada 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 listopada 2022 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 listopada 2022 roku przez wykonawcę

ITT-PRO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
(Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Skarb Państwa, który reprezentuje Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji z siedzibą w Warszawie
przy udziale wykonawcy Advatech Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedmiu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz Odwołującego - ITT-PRO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 2978/22

UZASADNIENIE

Dnia 9 listopada 2022 roku do Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1) i 2) w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, dalej jako „Pzp") odwołanie złożył wykonawca ITT-PRO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący").

Zamawiający: Skarb Państwa, który reprezentuje Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa i wdrożenie

oprogramowania typu SIEM i SOAR do analizy logów i korelacji informacji o zdarzeniach bezpieczeństwa na potrzeby projektu pn. „System Rejestracji Broni (SRB)". Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 28.09.2022 r. pod numerem 2022/BZP 00368974/01.

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z przepisami Pzp czynności/zaniechania Zamawiającego, polegających na:

1.1. odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas, gdy taka niezgodność nie występuje, co w konsekwencji doprowadziło do wadliwego wyboru oferty złożonej przez Advatech sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,

ewentualnie wobec 1.1.:

1.2. zaniechaniu poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty Odwołującego z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, co doprowadziło do odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, co w konsekwencji doprowadziło do wadliwego wyboru oferty złożonej przez Advatech sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;

ewentualnie wobec 1.2.:

1.3. zaniechaniu wezwania Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty co doprowadziło do odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, co w konsekwencji doprowadziło do wadliwego wyboru oferty złożonej przez Advatech sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucał naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas, gdy taka niezgodność nie występuje, co w konsekwencji doprowadziło do wadliwego wyboru oferty złożonej przez Advatech sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;

ewentualnie

2. art. 223 ust. 2 pkt 3) Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5) Pzp poprzez zaniechanie poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty Odwołującego z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, co doprowadziło do odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, co w konsekwencji doprowadziło do wadliwego wyboru oferty złożonej przez Advatech sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;

ewentualnie

3. art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty co doprowadziło do odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, co w konsekwencji doprowadziło do wadliwego wyboru oferty złożonej przez Advatech sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz dokonanie jej ponownej oceny,

3. ewentualnie - nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, nakazanie Zamawiającemu poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty Odwołującego z dokumentami zamówienia oraz dokonanie jej ponownej

oceny;

4. ewentualnie - nakazanie Zamawiającemu wezwanie Odwołującego do wyjaśnień treści złożonej oferty oraz dokonanie jej ponownej oceny.

Odwołujący otrzymał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 4 listopada 2022 r. Termin na złożenie odwołania został zachowany. Wpis od odwołania

w kwocie stosownej do dyspozycji § 2 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U.2020.2437) - został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący, zgodnie z treścią art. 514 ust. 2 Pzp, przesłał kopię odwołania Zamawiającemu.

Odwołujący uzasadnił, że ma interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp. Zgodnie z informacją z otwarcia ofert oraz na podstawie informacji o odrzuceniu ofert, w przypadku uwzględnienia odwołania to oferta Odwołującego będzie ofertą najkorzystniejszą. Utrzymanie w mocy czynności odrzucenia oferty Odwołującego przez Zamawiającego spowoduje poniesienie przez Odwołującego szkody. Utrata możliwości uzyskania pozytywnego dla niego rozstrzygnięcia postępowania poprzez wybór jego oferty jako najkorzystniejszej, a tym samym osiągnięcia przychodu i zysku z realizacji zamówienia, stanowi potencjalną szkodę Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp. Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu, wybór oferty innego wykonawcy oraz odrzucenie oferty Odwołującego powoduje, że nie może on uzyskać zamówienia. W konsekwencji działań Zamawiającego istnieje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego tj. utraty zamówienia publicznego.

Ustalono także, że do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca Advatech Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Przystępujący"). Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego po stronie Zamawiającego. Przystępujący wnosił o oddalenie odwołania w całości jako niezasadnego.

Ustalono następnie, że 18 listopada 2022 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą na dzień 22 listopada 2022 roku, Zamawiający w złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił jego zarzuty w całości. Zamawiający wskazał, iż dokona unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty Odwołującego oraz dokona jej ponownej oceny, poprawi inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty Odwołującego z dokumentami postępowania oraz dokona jej ponownej oceny.

Przystępujący w dniu 18 listopada 2022 roku został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu. Termin na zgłoszenie sprzeciwu upływał w dniu 21 listopada 2022 roku. Do dnia wydania niniejszego postanowienie w aktach sprawy nie ujawniono oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: .....