Sygn. akt: KIO 2974/22

WYROK

z dnia 22 listopada 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz
Małgorzata Rakowska
Magdalena Rams

Członkowie:

Protokolant:

Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie, w Warszawie, w dniu 22 listopada 2022 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 listopada 2022 roku przez odwołującego wykonawcę P.P.U.H. "LIBUD" LIBERDA spółka jawna z siedzibą w Czeladzi

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Gmina Psary

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w całości.

Nakazuje Zamawiającemu, w postępowaniu przetargowym pn. „Wykonanie nakładki asfaltowej na ul. Brzeźnej w Preczowie", unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy P.P.U.H. "LIBUD" LIBERDA spółka jawna z siedzibą w Czeladzi.

Nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty wykonawcy P.P.U.H. "LIBUD" LIBERDA spółka jawna z siedzibą w Czeladzi.

2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego - Gminę Psary i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę

P.P.U.H. "LIBUD" LIBERDA spółka jawna z siedziba w Czeladzi tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza od Zamawiającego - Gminy Psary na rzecz wykonawcy P.P.U.H. "LIBUD" LIBERDA spółka jawna z siedzibą w Czeladzi kwotę 13 736 00 zł (słownie: trzynaście tysięcy siedemset trzydzieści sześć złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Członkowie:

Sygn. akt: KIO 2942/22

Zamawiający - Gmina Psary prowadzi postępowanie w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji na zadanie pn. „Wykonanie nakładki asfaltowej na ul. Brzeźnej w Preczowie”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu

7 października 2022 roku pod numerem 2022/BZP 00382621.

W dniu 9 listopada 2022 roku Odwołujący działając na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 poz. 1710 ze zm.; dalej „ustawa”, „PZP”) wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy i ograniczeniu kręgu wykonawców uczestniczących w dalszych etapach postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

naruszenie art. 266 ustawy w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego pomimo braku spełnienia się przesłanek wskazanych w art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy, polegające na błędnym przyjęciu przez Zamawiającego, iż oczywiste omyłkowe wskazanie w treści gwarancji ubezpieczeniowej (wadium) uprzedniego adresu i siedziby Odwołującego stanowi przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy podczas gdy uwzględniając treść złożonej przez Odwołującego gwarancji wadialnej, treść art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy oraz zasady wykładni wynikające z art. 65 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1360 z późn. zm.) w związku z art. 8 ust. 1 ustawy nie wystąpiły przesłanki do odrzucenia oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

b) powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

c) o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania lub wnioskowanych w odwołaniu, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę, albowiem w przypadku potwierdzenia podniesionych zarzutów bezpodstawnie odrzucona oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza, a w konsekwencji Odwołujący uzyskałby przedmiotowe zamówienie publiczne.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podał:

W dniu 25 października 2022 r. Zamawiający opublikował informacje z otwarcia ofert. W postępowaniu zostały złożone 4 oferty, w tym oferta Odwołującego. Oferta Odwołującego zawierała najkorzystniejszą cenę ofertową brutto (299 636,98 zł) oraz mieściła się w zakresie kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (Zamawiający poinformował Wykonawców w dniu 25 października 2022 r., że na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 300.000,00 zł brutto.). Cena stanowiła jedno z 3 kryteriów oceny ofert (max. 60 punktów z 100 możliwych). Uwzględniając, pozostałe kryteria, należy wskazani, iż oferta Odwołującego byłaby najkorzystniejszą ofertą w postępowaniu. Dowód: informacja z otwarcia ofert z dnia 25 października 2022 r., opublikowana 25 października 2022 r. na platformie zakupowej Zamawiającego oraz komunika Zamawiającego z dnia 25 października 2022 r. o kwocie przeznaczonej na zamówienie

Odwołujący złożył wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej nr 903013990202 z dnia 24 października 2022 r. wystawionej przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia Spółka Akcyjna. Wadium zostało złożone w wymaganym terminie, zgodnie z ustawą oraz wszystkimi wymaganiami określonymi w rozdziale XXII (Wymagania dotyczące wadium) SWZ.

Dowód: Wadium (Gwarancja Ubezpieczeniowa) nr 903013990202 z dnia 24 października 2022 r. wystawiona przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia Spółka Akcyjna

W dniu 4 listopada 2022 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy (Informacja o wynikach kwalifikacji ofert). W uzasadnieniu faktycznym Zamawiający wskazał co następuje: „Zgodnie z art. 226 ust 1.

Pkt 14 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 14) wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3;

W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, że wadium wniesione przez P.P.U.H. „LIBUD" Liberda Spółka Jawna, ul. Spacerowa 5A, 41-253 Czeladź w formie Gwarancji Ubezpieczeniowej zawiera nieprawidłowości, tj. błędnie określono Wykonawcę w treści Gwarancji. Błąd polega na wskazaniu w treści Gwarancji Ubezpieczeniowej siedziby P.P.U.H. „LIBUD" Liberda Spółka Jawna, tj.: 41:200 Sosnowiec, ul. Sucha 48a, natomiast zgodnie ze złożoną ofertą oraz aktualną informacją z Krajowego Rejestru Sądowego nr: 0000619615, siedziba P.P.U.H. „LIBUD" Liberda Spółka Jawna, znajduje się przy ulicy Spacerowej 5A, 41-253 Czeladź."

Dowód: informacja o wynikach kwalifikacji ofert z dnia 4 listopada 2022 r.

Odwołujący z powyższymi twierdzeniami Zamawiającego nie zgodził się. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy (cztery przesłanki odrzucenia oferty na podstawie powyższego przepisu). Z okoliczności faktycznych w sprawie oraz samego stanowiska Zamawiającego

dot. uzasadnienia prawnego i faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego zawartego w informacji o wynikach kwalifikacji ofert z dnia 4 listopada 2022 r. jednoznacznie wynika, iż przesłanką odrzucenia oferty Odwołującego nie był brak wniesienia wadium ani też nie utrzymanie wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożenie przez Odwołującego wniosku o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Z uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego wynika, iż nieprawidłowe wniesienie wadium miało polegać na błędnym określeniu Wykonawcy polegającym na wskazaniu siedziby Odwołującego niezgodnej z aktualną informacją z Krajowego Rejestru Sądowego. Bezsporne w przedłożonej przez Odwołującego ubezpieczeniowej gwarancji wadialnej, Gwarant omyłkowo wskazał poprzednią siedzibę Odwołującego. Powyższa informacja jest powszechnie dostępna, w tym również dla Zamawiającego (informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z rejestru przedsiębiorców) poprzez nieodpłatny publiczny rejestr elektroniczny KRS (). Wydruk
informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację Rejestru. Z rejestru publicznego dostępnego powszechnie jednoznacznie wynika,

iż wskazana omyłkowa siedziba i adres Odwołującego jest jego poprzednią siedzibą i adresem. Uwzględniając również dane zawarte w Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego (tzw. e-krs) nie istnieją jakiekolwiek wątpliwości co do tożsamości Wykonawcy wskazanego w przedłożonej przez Odwołującego ubezpieczeniowej gwarancji wadialnej. Dowód: wydruk informacji pełnej dot. Odwołującego, pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym.

Odwołujący podał, że ookoliczność oczywistej omyłkowego wskazania w treści gwarancji uprzedniego adresu i siedziby Odwołującego, określenia Wykonawcy oraz braku jakiegokolwiek wpływu na ważność i skuteczność gwarancji wadialnej zostało potwierdzone przez samego Gwaranta, jako podmiotu wystawiającego dokument gwarancji. We wniosku Odwołującego o udzielenie gwarancji ubezpieczeniowej skierowanego do Gwaranta, wskazano prawidłową siedzibę i adres.

Dowód: oświadczenie Gwaranta - Sopockiego Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia Spółka Akcyjna z dnia 7 listopada 2022 r. wniosek Odwołującego o udzielenie gwarancji wadialnej do Gwaranta

Uwzględniając okoliczności faktyczne (w tym przedłożenie przedmiotowej wadialnej gwarancji ubezpieczeniowej przez Odwołującego - zgodnie z punktem 13.3.3.7 SWZ wraz ofertą należy złożyć dowód wniesienia wadium, złożony wniosek Odwołującego o udzielenie gwarancji wadialnej do Gwaranta) oraz treść przedłożonej przez Odwołującego gwarancji w drodze wykładni oświadczeń woli, o których mowa w art. 65 k.c. nie może budzić wątpliwości, iż Wykonawcą określonym w przedłożonej przez Odwołującego ubezpieczeniowej gwarancji wadialnej jest Odwołujący, tj. P.P.U.H. "LIBUD" LIBERDA Spółka Jawna, a przedłożona gwarancja jest ważna i skuteczna.

Odwołujący powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 20.01.2011 r. sygn. akt KIO 54/11 wskazując, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym na podstawie ustawy mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny, w szczególności przepis art. 65 § 1, który stanowi wykładnię oświadczenia woli. Przepis art. 65 § 1 k.c.. stanowi, iż „Oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.”, a zgodnie z kolejnym § 2 „W umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu”. Sąd Najwyższy - Izba Cywilna w wyroku z dnia 23 stycznia 2008 roku, sygn. akt V CSK 474/07 orzekł, że jeżeli wykładnia tekstu umowy budzi wątpliwości, zachodzi potrzeba ustalenia rzeczywistej treści umowy przy uwzględnieniu oświadczeń woli stron składanych przed i w trakcie zawierania umowy, według ich rozumienia przez każdą ze stron. Na tym etapie wykładni ma także znaczenie zachowanie się stron po zawarciu umowy oraz w trakcie jej wykonywania, oraz w wyroku z dnia 21 czerwca 2007 roku, sygn. akt IV CSK 95/07, gdzie SN orzekł, że ustalając znaczenie oświadczenia woli należy zacząć od sensu wynikającego z reguł językowych, z tym, że przede wszystkim należy uwzględnić zasady, zwroty i zwyczaje językowe używane w środowisku, do którego należą strony, a dopiero potem ogólne reguły językowe. Trzeba jednak przy tym mieć na uwadze nie tylko interpretowany zwrot, ale także jego kontekst. Dlatego nie można przyjąć takiego znaczenia interpretowanego zwrotu, który pozostawałby w sprzeczności z pozostałymi składnikami wypowiedzi. Kłóciłoby się to bowiem z założeniem o racjonalnym działaniu uczestników obrotu prawnego.

We wskazywanym już orzeczeniu (sygn. akt KIO 54/11),w którym omyłka w dacie rocznej aneksu do gwarancji została potraktowana jako omyłka nie wpływająca na ważność gwarancji, skład orzekający słusznie wskazał, że Odwołujący nie jest wystawcą gwarancji

i nie może bezpośrednio wpływać na jej treść, co oznacza brak możliwości samodzielnego kreowania treści gwarancji. Odwołujący wskazał orzeczenie Izby z dnia 7 sierpnia 2019 r. sygn. akt KIO 1421/19.

Dowód: wniosek Odwołującego o udzielenie gwarancji wadialnej do Gwaranta, oświadczenie Gwaranta - Sopockiego Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia Spółka Akcyjna z dnia 7 listopada 2022 r.

Odwołujący podał, że z treści przedłożonej gwarancji nie wynika również, aby zaistniała omyłka miała jakikolwiek wpływ na ważność czy skuteczność gwarancji wadialnej, albowiem Gwarant bezwarunkowo i nieodwołalnie na pierwsze żądanie Zamawiającego jest zobowiązany do wypłacenia Zamawiającemu kwoty wadium (2 500 zł) w przypadkach przewidzianych ustawą. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 9.03.2017 r., sygn. akt KIO 361/17) wskazano, że wadium wniesione w sposób prawidłowy to takie, które odpowiada treści SIWZ (obecnie: SWZ). W niniejszym postępowaniu uwzględniając treść rozdziału XXII SWZ oraz treść przedłożonej gwarancji, uznać należy, iż gwarancja w pełni odpowiada wymaganiom Zamawiającego, a w konsekwencji została wniesiona prawidłowo. Odwołujący wskazał wyrok Izby z dnia 31 sierpnia 2021 r. sygn. akt KIO 2299/21 w zbliżonym stanie faktycznym.

Zamawiający odrzucając ofertę Wykonawcy pominął również całkowicie właściwe rozumienie „prawidłowego wniesienia wadium". Doktryna wskazuje, iż „dla oceny prawidłowości wniesienia wadium decydująca jest skuteczność zabezpieczenia zamawiającego." (tak m.in. A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2022). W. Dzierżanowski wskazuje, iż „Wadium wniesione nieprawidłowo to wadium wniesione odmiennie, niż stanowi art. 97 p.z.p., a więc w zbyt niskiej wysokości, w niewłaściwej formie, zbyt późno." (W. Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz,

Warszawa 2021). Również w komentarzu wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych podkreślono, iż „Istotne dla oceny, czy wadium zostało wniesione w sposób nieuprawniony jest spojrzenie na wadium poprzez pryzmat jego celu, a więc tego, czy wadium zabezpiecza interesy zamawiającego i czy zamawiający mógł w każdym momencie zaspokoić się z tak wniesionego wadium" (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, str. 726). Powyższe zostało również potwierdzone przez Gwaranta.

Dowód: oświadczenie Gwaranta - Sopockiego Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia Spółka Akcyjna z dnia 7 listopada 2022 r.

Przy ocenie podjętych przez Zamawiającego zaskarżonych czynności należy uwzględnić również w pełni zasadne stanowisko zawarte o opinii Prezesa UZP dotyczącej gwarancji wadialnej z dnia 19 października 2022 r., zgodnie z którym „Czynność odrzucenia oferty skutkuje wyeliminowaniem oferty z postępowania i tym samym zamyka wykonawcy drogę do uzyskania zamówienia publicznego, a więc w sposób kategoryczny kształtuje jego sytuację prawną. Z tego względu zastosowanie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp może mieć miejsce wyłącznie w sytuacjach precyzyjnie określonych, a także powinno być uzasadnione w niebudzący wątpliwości sposób. Z uwagi na sankcyjny charakter przesłanki z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, nie jest możliwe rozszerzające jej interpretowanie, czy też stosowanie omawianego przepisu w sytuacjach innych, niż konkretnie wyrażone w ustawie Pzp.".
W niniejszej sprawie Zamawiający dokonał wykładni i oceny wniesionego wadium z całkowitym zaprzeczeniem powyższym zasadom.

Odwołujący podał, że nie może budzić wątpliwości, iż Wykonawcą określonym w przedłożonej przez Odwołującego ubezpieczeniowej gwarancji wadialnej jest Odwołujący, tj. P.P.U.H. "UBUD" LIBERDA Spółka Jawna a złożona gwarancja jest prawidłowa i w pełni zabezpiecza Zamawiającego zgodnie z wymaganiami ustawowymi i wymaganiami określonymi w SWZ. Zamawiający oparł decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego wyłącznie na literalnym brzmieniu treści gwarancji mimo oczywistego faktu, że wskazanie w tej treści na stary adres zamiast nowego nastąpiło omyłkowo. Zamawiający nie odrzucił zatem oferty Odwołującego ze względu na rzeczywistą wadę gwarancji wadialnej, a wyłącznie kierując się formalizmem, w ocenie Odwołującego się, nadmiernym.
Nie ma wątpliwości, że gwarancja wadialna Odwołującego spełniała wymogi tak SWZ jak i przepisów ustawy, a z co tym idzie jako ważna, w prawidłowy sposób zabezpieczała ofertę złożoną w postępowaniu przez Odwołującego. Zamawiający dopuścił się naruszenia wskazanych w petitum oraz wynikających z odwołania przepisów.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem Stron na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 nowej ustawy z dnia 11 września 2022 roku skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 listopada 2022 roku od czynności Zamawiającego z dnia 4 listopada 2022 roku. Kopia odwołania została przekazana w ustawowym terminie Zamawiającemu, co zostało potwierdzone przez Odwołującego na posiedzeniu oraz wynika z akt sprawy odwoławczej.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez Strony postępowania odwoławczego oraz uwzględniła stanowisko prezentowane przez Zamawiającego w piśmie procesowym z dnia 21 listopada 2022 roku „Odpowiedź na odwołanie".

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodów załączonych do odwołania tj.: Wniosku uroszczonego z dnia 21.10.2022 roku oraz Oświadczenie od Sopockiego Towarzystwa Ubezpieczeń ERGO Hestia spółka akcyjna z dnia 7 listopada 2022 roku.

Izba ustaliła:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

W Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) Zamawiający zawarł następujące postanowienia dotyczące wymagania co do wniesienia wadium:

ROZDZIAŁ XXII. WYMAGANIA DOTYCZĄCE WADIUM

1. Zamawiający wymaga od Wykonawców wniesienia wadium w wysokości: 2.500,00 zł.

2. Wadium należy wnieść przed upływem terminu składania ofert i utrzymywać nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w niniejszym rozdziale SWZ.

3. Wadium może być wniesione w jednej lub kilku następujących formach:

- pieniądzu,
- gwarancjach bankowych,
- gwarancjach ubezpieczeniowych,
- poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 299).

4. Wadium wnoszone w pieniądzu należy wnieść przelewem na następujący rachunek bankowy Zamawiającego:

Bank Spółdzielczy w Będzinie Oddział Psary, o numerze: 44 84380001000002572016003
W tytule przelewu należy wpisać „Wadium - na przetarg o nazwie:

ZP.271.35.2022 - „Wykonanie nakładki asfaltowej na ul. Brzeźnej w Preczowie”

5. W przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu, jako termin wniesienia wadium przyjęty zostaje termin uznania kwoty na rachunku Zamawiającego, tj. faktyczny wpływ środków na konto Zamawiającego, a nie termin zlecenia (dokonania) przelewu przez Wykonawcę.

6. Wadium wniesione w pieniądzu Zamawiający przechowuje na rachunku bankowym.

7. Wadium wnoszone w postaci niepieniężnej należy złożyć wraz z ofertą poprzez Platformę zakupową - w wydzielonym, odrębnym pliku. Należy przekazać oryginał gwarancji lub poręczenia w postaci elektronicznej.

Uwaga nr 5:

W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, treść dokumentu wadialnego musi zapewniać możliwość zaspokojenia interesów Zamawiającego co oznacza, że uzyskanie zagwarantowanej zapłaty wadium musi obejmować wszystkie wskazane w ustawie przesłanki zatrzymania wadium, o których mowa w art. 98 ust. 6 ustawy, tj. działania lub zaniechania wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

8. Zwrot wadium z urzędu:

Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia jednej z okoliczności wskazanych w art. 98 ust. 1 pkt 1-3 ustawy.

9. Zwrot wadium na wniosek Wykonawcy:

Zamawiający, niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku zwraca wadium Wykonawcy:

1) który wycofał ofertę przed upływem terminu składania ofert;

2) którego oferta została odrzucona;

3) po wyborze najkorzystniejszej oferty, z wyjątkiem Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza;

4) po unieważnieniu postępowania, w przypadku gdy nie zostało rozstrzygnięte odwołanie na czynność unieważnienia albo nie upłynął termin do jego wniesienia.

Uwaga nr 6:

Złożenie wniosku o zwrot wadium, powoduje rozwiązanie stosunku prawnego z Wykonawcą wraz z utratą przez niego prawa do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których mowa w ustawie oraz rozdziale XXXII SWZ.

10. Zatrzymanie wadium.

Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, a w przypadku wadium wniesionego w formie innej niż w pieniądzu, występuje odpowiednio do gwaranta lub poręczyciela z żądaniem zapłaty wadium, jeżeli:

- Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128

  ust. 1 ustawy, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej.

- Wykonawca, którego oferta została wybrana:

  1) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie;

  2) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;

- Zawarcie umowy w sprawie niniejszego zamówienia publicznego stanie się

  niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

11. Jeżeli Wykonawca jest podmiotem niepodlegającym reżimowi prawa polskiego i właściwości sądów polskich, w treści gwarancji musi figurować zapis o poddaniu sporów wynikających z wadium prawu polskiemu i polskiemu sądownictwu.

Odwołujący złożył wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej zgodnie z którą:
WADIUM (GWARANCJA UBEZPIECZENIOWA)

Nr 903013990202 z dnia 2022-10-24

Ponieważ P.P.U.H. "LIBUD" LIBERDA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą: 41-200 SOSNOWIEC, UL. Sucha 48a (dalej zwany „Wykonawcą") składa Ofertę na
Znak sprawy: ZP .271.35.2022

"Wykonanie nakładki asfaltowej na ul. Brzeźnej w Preczowie"

(dalej zwaną "Ofertą"), niniejszym podajemy do wiadomości, że Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia Spółka Akcyjna z siedzibą w Sopocie, przy ul. Hestii 1, 81-731 Sopot, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000024812; NIP 585-000-16-90, o kapitale zakładowym 196.580.900,- zł, który został opłacony w całości, posiadająca status dużego przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (dalej zwana "Gwarantem") jest zobowiązane wobec GMINA PSARY z siedzibą: 42-512 PSARY, UL. MALINOWICKA 4 (dalej zwanego „Zamawiającym") w kwocie 2 500,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych), którą Gwarant zobowiązuje się wypłacić Zamawiającemu, co potwierdza niniejszym.

Podejmujemy się bezwarunkowo i nieodwołalnie wypłacenia Zamawiającemu kwoty do wysokości określonej powyżej po otrzymaniu pierwszego pisemnego żądania, podpisanego przez osoby uprawnione do reprezentowania Zamawiającego, bez konieczności jego uzasadnienia, o ile Zamawiający stwierdzi w swoim żądaniu, że kwota roszczenia jest mu należna w związku z zaistnieniem, co najmniej jednego z warunków zatrzymania wadium, określonego w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, w tym w przypadkach wymienionych:

- w art. 98 ust. 6 ustawy o treści:

„Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, a w przypadku wadium wniesionego w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w art. 97 ust. 7 pkt 2-4, występuje odpowiednio do gwaranta lub poręczyciela z żądaniem zapłaty wadium, jeżeli:

1) wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej;

2) wykonawca, którego oferta została wybrana:

a) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie,

b) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;

3) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, którego oferta została wybrana."

Niniejsza Gwarancja jest ważna od dnia 2022-10-25 r. do dnia 2022-11-23 r. włącznie (okres ważności gwarancji). Wszelkie roszczenia odnośnie niniejszej Gwarancji Gwarant powinien otrzymać w okresie ważności gwarancji.

Żądanie zapłaty z gwarancji może zostać złożone w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym zgodnie z zasadami reprezentacji Zamawiającego. W takim przypadku żądanie zapłaty powinno zostać złożone na następujący adres poczty elektronicznej Gwaranta:

Oświadczenie Zamawiającego o zwolnieniu wadium może zostać złożone w formie elektronicznej i powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym zgodnie z zasadami reprezentacji Zamawiającego na następujący adres poczty

elektronicznej Gwaranta:
(tabela z punktacją)

Pismem z dnia 4 listopada 2022 roku Zamawiający zawiadomił Odwołującego o wyniku kwalifikacji ofert, oraz że odrzucił ofertę Odwołującego:

Działając na podstawie art. 287 ust. 3 ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), w związku z podjęciem decyzji o przeprowadzeniu negocjacji, zamawiający informuje Wykonawców, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyli oferty, o Wykonawcach:

1) których Oferty nie zostały odrzucone, oraz punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji,

2) których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne
(tabela z punktacją)

Informacja o ofercie odrzuconej:

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez: P.P.U.H. „LIBUD" Liberda spółka Jawna, ul. Spacerowa 5A, 41-253 Czeladź, REGON 240 451 633, NIP 644-330-44-52.

Uzasadnienie prawne:

Alt. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 226. ust l . pkt 14 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 14) wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł wadium w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerywanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3;

W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, że wadium wniesione przez P.P.U.H. „LIBUD" Liberda Spółka Jawna, ul. Spacerowa 5A, 41-253 Czeladź w formie Gwarancji Ubezpieczeniowej zawiera nieprawidłowości, tj. błędnie określono Wykonawcę w treści Gwarancji.

Błąd polega na wskazaniu w treści Gwarancji Ubezpieczeniowej siedziby P.P.U.H. „LIBUD" Liberda Spółka Jawna, tj.: 41:200 Sosnowiec, ul. Sucha 48a, natomiast zgodnie ze złożoną ofertą oraz aktualną informacją z Krajowego Rejestru Sądowego nr: 0000619615, siedziba P.P.U.H. „LIBUD" Liberda Spółka Jawna, znajduje się przy ulicy Spacerowej 5A, 41-253 Czeladź.

Zważywszy, że nie są dopuszczalne czynności naprawcze Wykonawcy dotyczące wadium (np. uzupełnienie lub zmiana gwarancji wadialnej), wystąpienie co najmniej jednej z przesłanek, o których mowa w art. 226 ust. l pkt 14 Pzp, automatycznie dyskwalifikuje złożoną ofertę i w konsekwencji jej odrzucenie (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).

Izba zważyła w zakresie zarzutów odwołania:

Izba na wstępie wskazuję, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- art. 226 ust. 1 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

14) wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3,

- art. 266 ustawy - Do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej,

- art. 8 ustawy - Do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145 i 1495), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tj. z dnia 9 czerwca 2022 r. - dalej: KC

- art. 43^1 KC - Przedsiębiorcą jesti jednostka organizacyjna, o której mowa w prowadząca we własnym imieniu działalność gospodarczą lub zawodową,

- art. 33^1 § 1 KC - Do jednostek organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną, stosuje się odpowiednioo osobach prawnych.

- art. 43^5 KC

§ 1. Firmą osoby prawnej jest jej nazwa.

§ 2. Firma zawiera określenie formy prawnej osoby prawnej, które może być podane w skrócie, a ponadto może wskazywać na przedmiot działalności, siedzibę tej osoby oraz inne określenia dowolnie obrane.

§ 3. Firma osoby prawnej może zawierać nazwisko lub pseudonim osoby fizycznej, jeżeli służy to ukazaniu związków tej osoby z powstaniem lub działalnością przedsiębiorcy. Umieszczenie w firmie nazwiska albo pseudonimu osoby fizycznej wymaga pisemnej zgody tej osoby, a w razie jej śmierci - zgody jej małżonka i dzieci.

§ 4. Przedsiębiorca może posługiwać się skrótem firmy. Przepisstosuje się odpowiednio.

Ustawa z dnia 15 września 2000 roku Kodeks spółek handlowych (tj. z dnia 9 czerwca 2022 r.- dalej: KSH:

- art. 8 KSH

§ 1. Spółka osobowa może we własnym imieniu nabywać prawa, w tym własność

nieruchomości i inne prawa rzeczowe, zaciągać zobowiązania, pozywać i być pozywana.

§ 2. Spółka osobowa prowadzi przedsiębiorstwo pod własną firmą.

- art. 22 KSH

§ 1. Spółką jawną jest która prowadzi przedsiębiorstwo pod własną firmą, a nie jest inną spółką handlową.

- art. 24 KSH

§ 1. Firma spółki jawnej powinna zawierać nazwiska lub firmy (nazwy) wszystkich wspólników albo nazwisko albo firmę (nazwę) jednego albo kilku wspólników oraz dodatkowe oznaczenie "spółka jawna".

§ 2. Dopuszczalne jest używanie w obrocie skrótu ,,sp. j.''.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 266 ustawy w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego pomimo braku spełnienia się przesłanek wskazanych w art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy, polegającego na błędnym przyjęciu przez Zamawiającego, że oczywiste omyłkowe wskazanie w treści gwarancji ubezpieczeniowej (wadium) uprzedniego adresu i siedziby Odwołującego stanowi przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy podczas gdy uwzględniając treść złożonej przez Odwołującego gwarancji wadialnej, treść art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy oraz zasady wykładni wynikające z art. 65 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1360 z późn. zm.) w związku z art. 8 ust. 1 ustawy nie wystąpiły przesłanki do odrzucenia oferty - Izba uznała zarzut za zasadny.

W odniesieniu do rozpoznania zarzutu odwołania Izba na wstępie wskazuje, że w podstawie uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający podał, że tj. błędnie określono Wykonawcę w treści Gwarancji. Błąd polega na wskazaniu w treści Gwarancji Ubezpieczeniowej siedziby P.P.U.H. „LIBUD" Liberda Spółka Jawna, tj.: 41:200 Sosnowiec, ul. Sucha 48a, natomiast zgodnie ze złożoną ofertą oraz aktualną informacją z Krajowego Rejestru Sądowego nr: 0000619615, siedziba P.P.U.H. „LIBUD" Liberda Spółka Jawna, znajduje się przy ulicy Spacerowej 5A, 41-253 Czeladź.

Izba nie podziela stanowiska prezentowanego przez Zamawiającego. Zgodnie z przytoczonymi wyżej przepisami obowiązującego prawa, na podstawie art. 8 ustawy do czynności podejmowanych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielnie stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tj. z dnia 9 czerwca 2022 r.dalej: KC) jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.
W odniesieniu do określenia podmiotu gospodarczego przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie wprowadzają żadnych regulacji, co oznacza, że odwołanie do KC jest niezbędne.

Zgodnie z art. 43^5 KC - przy uwzględnieniu art. 33^1 § 1 KC - firmą osoby prawnej jest jej nazwa, która zawiera określenie formy prawnej osoby prawnej, które może być podane w skrócie, a ponadto może wskazywać na przedmiot działalności, siedzibę tej osoby oraz inne określenia dowolnie obrane. Może zawierać nazwisko lub pseudonim osoby fizycznej, jeżeli służy to ukazaniu związków tej osoby z powstaniem lub działalnością przedsiębiorcy. Spółki osobowe, do jakich zalicza się spółka jawna, zgodnie z ustawą z dnia 15 września 2000 roku Kodeks spółek handlowych (tj. z dnia 9 czerwca 2022 r. dalej: KSH) prowadzi przedsiębiorstwo pod własną firmą (art. 8 i 22 KSH). Natomiast Firma spółki jawnej powinna zawierać nazwiska lub firmy (nazwy) wszystkich wspólników albo nazwisko albo firmę (nazwę) jednego albo kilku wspólników oraz dodatkowe oznaczenie "spółka jawna". Przepisy prawa w sposób jednoznaczny definiują jakie elementy są niezbędne dla określenia firmy spółki jawnej i zapewne, zgodnie z powyższym w firmie spółki jawnej nie musi być zawarta siedziba. Przy czym należy podkreślić, że siedziba i adres podawane w umowie spółki stanowią dwa odrębne elementy jakie wynikają z przepisów prawa (art. 26 ust. 1 pkt 1 KSH) i zgodnie z utrwalonym w doktrynie stanowiskiem siedziba i adres to dwa odrębne elementy.

W pryzmacie rozpoznawanej sprawy odwoławczej należy stwierdzić, że zgodnie z informacją

z Krajowego Rejestru Sądowego Dział 1 pkt 3 - która to informacja nie była kwestionowana w żadne sposób przez Zamawiającego - Firma wykonawcy to P.P.U.H. „LIBUD" Liberda Spółka Jawna. Taką firmą wykonawcy w piśmie z dnia 4 listopada 2022 roku, w uzasadnieniu podstawy odrzucenia, posługuje się również Zamawiający. Z powyższego wynika w sposób jednoznaczny, że podana w Gwarancji wadialnej „WADIUM (GWARANCJA UBEZPIECZENIOWA) Nr 903013990202 z dnia 2022-10-24" firma Odwołującego tj.: P.P.U.H. „LIBUD" Liberda Spółka Jawna jest prawidłowa i zgodna z rejestrem KRS.

Tym samym w gwarancji wadialnej wykonawca nie został określony błędnie, jak podał to Zamawiający, ponieważ do określenia wykonawcy niezbędne jest podanie firmy wykonawcy, która w tym przypadku została podana prawidłowo i odpowiada tej podanej w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Zamawiający natomiast, co wynika z treści uzasadnienia faktycznego, błędnie identyfikuje „błędne określenie wykonawcy" z podaniem w gwarancji wadialnej nieaktualnej siedziby, a w zasadzie adresu. Mając na uwadze powyższy wywód nie sposób uznać, że błędnie został określony podany w gwarancji wykonawca, bowiem adres czy podanie siedziby nie identyfikuje tego wykonawcy zgodnie z regulacjami KC i KSH jako określenia wykonawcy, w tym przypadku spółki jawnej, która identyfikowana jest przez podanie jej firmy. Podanie nieaktualnego adresu wykonawcy nie zmienia samego określenia wykonawcy, bowiem firma wykonawcy została podana zgodnie ze stanem faktycznym wynikającym z Krajowego Rejestru Sądowego.

Wskazany w gwarancji wadialnej adres jest adresem pod jakim wcześniej funkcjonowała spółka - Odwołujący, co również wynika z KRS. Podanie tego adresu nie zmienia jednakże określenia samego wykonawcy. Zgodnie z przedstawionymi dokumentami tj. wniosek uproszczony z dnia 21 października 2022 roku, jaki został złożony przez wykonawcę do wystawcy gwarancji wadialnej (dowód załączony do odwołania) adres wykonawcy został podany zgodnie z aktualnym adresem wynikającym z KRS. W gwarancji wadialnej natomiast gwarant podał dotychczasowy adres wykonawcy tj. w Sosnowcu przy ulicy Suchej 48a. Na podstawie oświadczenia z dnia 7 listopada 2022 roku, które zostało przedstawione przez Odwołującego, a pochodzącego od wystawcy gwarancji wadialnej, w sposób jednoznaczny wynika, że podanie dotychczasowego adresu wykonawcy w gwarancji wadialnej nie wpływa na ważność tej gwarancji. Złożone oświadczenie odpowiada istocie regulacji prawnych, o których mowa wyżej, i z których wynika jednoznacznie, że określenie wykonawcy to wskazanie firmy tego wykonawcy.

Zaznaczyć należy, że roszczeniu beneficjenta - zamawiającego wystawca gwarancji - gwarant może przeciwstawić zarzuty ze stosunku gwarancji, których to katalog zarzutów podstawowych zależny jest od zdarzeń dotyczących powstania zobowiązania gwarancyjnego, czy też określonych przesłanek obowiązku gwaranta, przedmiotu gwarancji i zobowiązania gwaranta. Natomiast wykluczone w zasadzie są zarzuty ze stosunków wewnętrznych czyli stosunku wiążącego zlecającego z gwarantem i stosunku podstawowego (tak, Prawo umów handlowych, System Prawa Handlowego tom 5 red. prof. dr hab. Mirosław Stec, 2017). Mając zatem na uwadze fakt, że prawidłowo dokonano określenia wykonawcy w gwarancji wadialnej tj. prawidłowo i zgodnie ze stanem wynikającym z KRS podano firmę wykonawcy, jak również fakt, że nie były kwestionowane w żadne sposób inne postanowienia gwarancji wadialnej odnoszące się do treści tej gwarancji Izba wskazuje, że niezasadnie Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego. Izba tym samym nakazała unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Izba podkreśla, że postępowanie o udzielnie zamówienia publicznego, stanowi szczególną formę prowadzącą do zawarcia umowy w sprawie realizacji danego zamówienia, kreowane jest przez obowiązujące przepisy prawa dla tej dyscypliny i zobowiązuje tymi przepisami wszystkich uczestników tego systemu. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie powinno być formalizmem samym w sobie, a jego głównym zadaniem jest doprowadzenie do zawarcia umowy według reguł postępowania określonych ustawą i zdefiniowanych co do wymagań w SWZ, a w konsekwencji prowadzić do wyboru w postępowaniu oferty, która jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego oraz obowiązującymi przepisami prawa. Zamawiających zobowiązany jest do poszanowania obowiązujących regulacji prawnych w tym KC i KSH w prowadzonej procedurze o zamówienie publiczne.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. Zgodnie z art. 557 ustawy w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach

postępowania odwoławczego.

W rozpoznawanie sprawie odwołanie okazało się zasadne z przyczyn wskazanych przez Izbę w uzasadnieniu wyroku.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 lit. a, b oraz § 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodniczący: .....

Członkowie: