Sygn. akt: KIO 2961/22

WYROK

z dnia 22 listopada 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2022 r. przez wykonawcę Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu
przy udziale wykonawcy Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2961/22

Uzasadnienie

Zamawiający Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup kompleksowej usługi w zakresie telefonii stacjonarnej dla Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia (ZP.261.2.2022). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 8 lutego 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00049805.

I. W dniu 7 listopada 2022 r. wykonawca Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (dalej jako: „CST") oraz wobec czynności odrzucenia oferty odwołującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp":

1. art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia;

2. art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że nie zawiera ona rażąco niskiej ceny oraz złożone wyjaśnienia wraz z dowodami uzasadniają ceny podane w ofercie.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

- dokonania ponownego badania i oceny ofert wraz z ofertą Odwołującego.

II. Pismem wniesionym w dniu 18 listopada 2022 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający uznał zarzuty odwołania za niezasadne i wniósł o jego oddalenie.

III. Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie. Stanowisko w sprawie Przystępujący przedstawił na rozprawie. Przystępujący uznał zarzuty odwołania za niezasadne i wniósł o jego oddalenie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba uznała, że nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadniając odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający stwierdził, że w odniesieniu do niektórych wymagań w zakresie przedmiotu zamówienia Odwołujący nie podał w treści oferty konkretnych parametrów urządzeń, a zatem nie zastosował się do wymagania Zamawiającego w zakresie sporządzenia oferty określonego w Załączniku nr 2 do Formularza ofertowego w kolumnie „Opis i parametry techniczne urządzeń" o następującej treści: „wymienić, nazwać i opisać, podać parametry techniczne".

Uzasadniając ww. zarzut Odwołujący podniósł, że w zakresie wskazanych parametrów technicznych Zamawiający w treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego w żaden sposób nie skonkretyzował, który parametr nie został opisany w sposób odpowiadający wymaganiom Zamawiającego.

Istotnie, żaden parametr z tych wskazanych przez Zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty nie został przez Odwołującego podany w sposób potwierdzający, że oferta Odwołującego jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia. Jednakże wynika to z tego, że w zakresie tych parametrów opis w ofercie Odwołującego stanowił powielenie opisu przedmiotu zamówienia bez wskazania konkretnych parametrów. Jak słusznie wskazał Przystępujący taki sposób wypełnienia Załącznika nr 2 do Formularza ofertowego należałoby uznać za wystarczający, jeżeli Zamawiający wymagałby od wykonawców jedynie potwierdzenia spełniania wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia. Natomiast w tym postępowaniu Zamawiający zawarł w SWZ wymaganie co do

sporządzenia oferty polegające na konkretyzacji parametrów oferowanych urządzeń. Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Natomiast zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp pod pojęciem warunków zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Podstawa odrzucenia oferty wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp dotyczy przede wszystkim niezgodności oferty z warunkami zamówienia dotyczącymi oferowanego przedmiotu zamówienia, jak i sposobu sporządzenia oferty w zakresie tych warunków. Opis parametrów został przez Odwołującego zastrzeżony jako tajemnica przedsiębiorstwa. Należy jednak poczynić w tym zakresie kilka ogólnych uwag. W zakresie parametrów wymienionych w uzasadnieniu odrzucenia oferty ww. niezgodność z pewnością występuje w przypadku parametrów określonych przez zamawiającego w tym uzasadnieniu jako „alternatywne parametry w ofercie". Skład orzekający Izby nie podzielił stanowiska Zamawiającego w

zakresie parametru dotyczącego telefonu systemowego - praca w trybie równoległym, gdyż stwierdzona w tym przypadku „niezgodność językowa" nie ma istotnego znaczenia. W zakresie pozostałych parametrów w ocenie składu orzekającego Izby można by ewentualnie uznać brak niezgodności w ofercie Odwołującego, jeżeli zostałoby wykazane, że w tych przypadkach mamy do czynienia z parametrami, których nie można dokładnie sprecyzować, co uzasadniałoby podanie jedynie wartości minimalnych (tak byłoby np. w przypadku możliwości

dokonywania praktycznie nieograniczonej rozbudowany w zakresie konkretnej

funkcjonalności). Powyższe jednak nie zostało wykazane. Należy dodać, że w toku postępowania Zamawiający umożliwił Odwołującemu złożenie wyjaśnień treści oferty, jednakże odpowiadając na wezwanie Zamawiającego Odwołujący nie podał konkretnych parametrów oferowanych urządzeń. Izba podziela stanowisko Zamawiającego, że za niewystarczające należy uznać podanie informacji dotyczących typu, modelu i wersji w sytuacji, gdy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego konkretne parametry miały zostać podane przez wykonawcę w ofercie. Ponadto, jak wynika z dowodów złożonych przez Przystępującego, ustalenie na podstawie źródeł internetowych konkretnych urządzeń w oparciu o informacje przedstawione przez Odwołującego nie jest możliwe. Wprawdzie Przystępujący nie miał pełnego dostępu do informacji o urządzeniach ofertowanych przez Odwołującego, jednakże przedstawionemu przez Przystępującego twierdzeniu Odwołujący nie zaprzeczył. Ponadto skład orzekający Izby podzielił stanowisko zamawiającego co do tego, że przewidziana na etapie realizacji umowy procedura w zakresie żądania dostarczenia kart katalogowych producenta lub szczegółowych opisów dostarczonego rozwiązania nie może być przenoszona na etap postępowania o udzielenie zamówienia. W toku postępowania zamawiający nie może żądać złożenia przedmiotowych środków dowodów, co do których obowiązku takiego nie określił w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Natomiast w zakresie zarzutu naruszenia art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Izba uznała w części zasadność stanowiska Odwołującego. Jak wynika z uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego stwierdzenie zaistnienia ww. podstawy zostało oparte o zakwestionowaniu ofert handlowych na dzierżawę przełączników portowych oraz dzierżawę łączy, złożonych w ramach wyjaśnień ceny przez Odwołującego. Należy jednak zauważyć, że w ramach wyjaśnień ceny wykonawcy mogą między innymi wskazywać na szczególnie korzystne dla nich warunki realizacji zamówienia, co winno być potwierdzone dowodami załączonymi do wyjaśnień. Odwołujący złożył wraz z wyjaśnieniami oferty handlowe, a Izba nie ma żadnych podstaw, żeby zakwestionować ich prawdziwość. Izba nie odmawia Zamawiającemu prawa do dokonywania własnych ustaleń odnośnie realnego poziomu cen zaoferowanych przez wykonawcę, a wręcz przeciwnie, świadczy to o zachowaniu przez Zamawiającego należytej staranności w ramach prowadzonego postępowania. Jednakże skład orzekający Izby stoi na stanowisku, że w sytuacji w której złożone przez wykonawcę oferty handlowe budziły wątpliwości Zamawiającego, powinien był on wezwać Odwołującego do przedstawienia dodatkowych wyjaśnień w tym zakresie. Stanowisko zajęte przez Izbę odnośnie tego zarzutu nie miało jednak wpływu na ostateczny wynik postępowania odwoławczego. Wobec braku podważenia podstawy odrzucenia oferty wskazanej w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odwołanie podlegało oddaleniu w całości.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w punkcie pierwszym sentencji, na podstawie art. 553 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1 a contrario ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 zd. pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: