

WYROK
z dnia 11 września 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza □ w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 września 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 sierpnia 2017 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe RADPOL Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, W. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „B.” W. B.**, w postępowaniu prowadzonym przez **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu**,

orzeka:

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe RADPOL Sp. z o.o., W. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „B.” W. B. i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

Przewodniczący:

2

Uzasadnienie

Zamawiający □ Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu □ prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Bieżące utrzymanie dróg krajowych nr A-4, 3, 3b, 94 na terenie Rejonu w Legnicy z podziałem na zadania: Zadanie 1 – roboty na nawierzchniach bitumicznych.*

W dniu 25 sierpnia 2017 r. Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe RADPOL Sp. z o.o. oraz W. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „B.” W. B. wniosło odwołanie wobec czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej: art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert:

- Cena – 60% (60 pkt),
- Okres gwarancji – 20% (20 pkt),
- Doświadczenie Kierownika robót – 10% (10 pkt), □
- Aspekt Społeczny – 10% (10 pkt).

Kryterium „Doświadczenie kierownika robót” dla Zadania 1 zostało opisane przez Zamawiającego w pkt 19.1.3. SIWZ następująco: *W ramach kryterium „Doświadczenie kierownika robót” Wykonawca wskaże osobę która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia na stanowisku Kierownika robót drogowych, legitymującą się kwalifikacjami zawodowymi i doświadczeniem odpowiednim do*

funkcji, jakie zostanie jej powierzona. Za wskazanie do pełnienia funkcji Kierownika robót drogowych osoby posiadającej większe doświadczenie niż opisane w IDW, Zamawiający przyzna następującą ilość punktów:

- ☐ za minimum 2 letnie doświadczenie na stanowisku Kierownika robót drogowych lub Kierownika budowy przy realizacji zadań na drogach klasy minimum G obejmujących remonty lub budowę lub przebudowę lub remonty częściowe nawierzchni bitumicznych — 0 pkt,
- ☐ za minimum 5 letnie doświadczenie na stanowisku Kierownika robót drogowych lub Kierownika budowy przy realizacji zadań na drogach klasy minimum G obejmujących remonty lub budowę lub przebudowę lub remonty częściowe nawierzchni bitumicznych - 10 pkt.

Doświadczenie dla Kierownika robót drogowych zostało określone przez Zamawiającego w Rozdziale 7 Warunki udziału w postępowaniu w pkt 7.2.b SIWZ:

3

Minimalne kwalifikacja zawodowe i doświadczenie:

- ☐ uprawnienia budowlane w specjalności drogowej lub odpowiadające im uprawnienia budowlane wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów
- ☐ minimum 2 letnie doświadczenie na stanowisku Kierownika robót drogowych lub Kierownika budowy przy realizacji zadań na drogach klasy minimum G, obejmujących remonty lub budowę lub przebudowę lub remonty częściowe nawierzchni bitumicznych

Odwołujący stwierdził, że Zamawiający precyzyjnie określił wymagania minimalne dla Kierownika robót drogowych lub Kierownika budowy, a w kryteriach oceny ofert wskazał, w jaki sposób będzie premiować większe niż minimalne doświadczenie tej osoby.

Odwołujący wskazał, że 4 sierpnia 2017 r. został wezwany przez Zamawiającego, na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wykazanych w piśmie oświadczeń i dokumentów. Zdaniem Odwołującego wezwanie to świadczy o tym, że Zamawiający we wstępnej ocenie najwyżej ocenił ofertę właśnie Odwołującego. W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący przedłożył wszystkie wymagane dokumenty i oświadczenia. Jednakże Odwołujący pismem z 16 sierpnia 2017 r. został poinformowany o wynikach oceny ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty Przedsiębiorstwa Drogowego BUD-DRÓG R. K. Ze względu na to, że pismo to zawierało wiele nieścisłości, Odwołujący w dniu 16 sierpnia br. skierował do Zamawiającego pismo z prośbą o pilne skorygowanie przedmiotowego zawiadomienia. Odwołujący wskazał, że jak wynika z załączonej do zawiadomienia tabeli doszło do omyłkowego wskazania wykonawcy, którego ofertę Zamawiający ocenił najwyżej. Według Zamawiającego 100 punktów otrzymał Wykonawca BUD-DRÓG, natomiast z załączonej tabeli wynikało, że Wykonawca ten uzyskał łączną ocenę 99,42 pkt. Z tabeli natomiast wynikało, że Odwołujący uzyskał maksymalne możliwe do zdobycia punkty w poszczególnych kryteriach. Jednakże Zamawiający punkty za kryteria (cena 60 pkt, okres gwarancji 20 pkt, doświadczenie kierownika robót 10 pkt, aspekt społecznych 10 pkt), zsumował do liczby 90 pkt. W kolejnym dniu Zamawiający przesłał informację, że koryguje treść pisma z 16 sierpnia 2017 r. i przesłał nową tabelę oceny ofert. Ze skorygowanej tabeli wynikało, że Odwołujący otrzymał następujące punkty: cena 60 pkt, okres gwarancji 20 pkt, doświadczenie Kierownika robót 0 pkt, aspekt społeczny 10 pkt, co dało łączną liczbę 90 pkt. Zamawiający w skorygowanej tabeli dodatkowo przy każdej ofercie w kolumnie „Doświadczenie Kierownika robót [lata]” dopisał znaki większości i mniejszości, wskazując sposób oceny liczby lat dla doświadczenia Kierownika. W wierszu dotyczącym oferty Odwołującego, w tej pozycji pojawił się zapis „>2 lata < 5 lat”. Odwołujący odczytuje to w ten sposób, że Zamawiający wykazane doświadczenie Kierownika przeliczył i w jego ocenie jest ono krótsze od 5 lat.

4

Odwołujący podał, że w Formularzu 2.3. wskazał do funkcji Kierownika budowy pana Jacka Szostka i wykazał jego doświadczenie:

Okres pełnienia funkcji Doświadczenie
od do

Nazwa zadania: Remont drogi wojewódzkiej nr 347 w km 13+650 - 04.01.2016r 30.06.2016r 15+150 (1500mb) Sadków- Sadkówek.
Zakres zadania / Klasa drogi: remont drogi o nawierzchni bitumicznej / G

Pełniona funkcja: Kierownik budowy Okres pełnienia funkcji: od 04.01.2016r. do 30.06.2016 r.

Nazwa zadania: Naprawy częściowe nawierzchni bitumicznych dróg 19.03.2013r 31.12.2015r wojewódzkich na terenie powiatu oławskiego, średzkiego, wrocławskiego.

Zakres zadania / Klasa drogi: remonty częściowe nawierzchni bitumicznych / G

Pełniona funkcja: Kierownik budowy Okres pełnienia funkcji: od 19.03.2013r. do 31.12.2015 r.

Nazwa zadania: Roboty polegające na utrzymaniu i remontach 16.09.2011r 31.12.2012r nawierzchni jezdni dróg wojewódzkich i krajowych na terenie miasta Opola w latach 2011- 2012.

Zakres zadania / Klasa drogi: remonty częściowe nawierzchni bitumicznych / G

Pełniona funkcja: Kierownik budowy Okres pełnienia funkcji: od 16.09.2011 r. do 31.12.2012 r.

Nazwa zadania: „Odnowa nawierzchni w ciągu drogi wojewódzkiej nr 395 22.10.2010r 04.10.2011r na odcinku Żemiki Wrocławskie - Wojkowie w km 6+360 - 13+540.

Zakres zadania / Klasa drogi: remont nawierzchni bitumicznej / G

Pełniona funkcja: Kierownik robót drogowych Okres pełnienia funkcji: od 22.10.2010r. do 04.10.2011 r.

Zdaniem Odwołującego, mając na względzie postanowienie: *jeżeli wskazana osoba w tym samym czasie nabywała doświadczenie na różnych zadaniach to okres doświadczenia nie będzie zsumowany*, wykazane doświadczenie wynosi:

Okres pełnienia funkcji Liczba miesięcy i dni

od do

04.01.2016 r. 30.06.2016 r. 5 m-cy i 26 dni

19.03.2013 r. 31.12.2015 r. 33 m-ce i 12 dni

16.09.2011 r. 31.12.2012 r. 15 m-cy i 15 dni

22.10.2010 r. 04.10.2011 r. 10 m-cy i 24 dni

(liczone do 15.09.2011 r.)

5

co daje łącznie 65 miesięcy i 17 dni, czyli ponad 5-lat doświadczenia.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający, jak wynika z podejmowanych wcześniej czynności, dwukrotnie policzył doświadczenie Kierownika dłuższe niż 5 lat, natomiast w skorygowanej tabeli w sposób nieuprawniony i bezpodstawny podał, że okres ten jest krótszy niż 5 lat. Odwołujący wskazał, że mając wiedzę, jakie doświadczenie skutkuje uzyskaniem dodatkowych punktów, opisał dokładnie posiadane przez Kierownika robót doświadczenie, aby jego zakres nie budził wątpliwości i stanowił podstawę do jednoznacznej oceny i przyznania 10 punktów. Zamawiający jednak bez uzasadnienia nie przyznał punktów Odwołującemu w tym zakresie.

Odwołujący podniósł, że po upływie terminu składania ofert Zamawiający nie może kryterium oceny ofert zmieniać, modyfikować czy dostosowywać do stanu faktycznego dopiero na etapie badania i oceny złożonych ofert. Ta niezmiennosc kryteriów oceny ofert oraz ocena ofert wyłącznie według literalnego ich brzmienia daje uczestnikom postępowania gwarancję zachowania zasady przejrzystości postępowania. Stąd też Zamawiający zobowiązany jest w przedmiotowym postępowaniu przyznać Odwołującemu w kryterium „Doświadczenie Kierownika robót” 10 punktów.

Odwołujący podniósł także, że Zamawiający dopuszczając do wyboru w przedmiotowym postępowaniu oferty niezgodnej z ustawą Pzp i SIWZ naruszył art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający złamał określone w tym przepisie zasady, oceniając oferty według innych niż określone reguły dokonania oceny informacji zawartych w Formularzu 2.3. Dokonanie wadliwej oceny oferty i zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, pomimo że zgodnie z SIWZ powinien przyznać ofercie Odwołującego maksymalną liczbę punktów w kryterium „Doświadczenie Kierownika robót”, stanowiło naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania ponownej oceny ofert, przyznania ofercie Odwołującego maksymalnej ilości punktów (10) w ramach kryterium „Doświadczenie Kierownika robót [lata]” i maksymalnej liczby 100 pkt w łącznej ocenie ofert oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i dowody przedstawione na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła,

co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu

6

zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Postępowanie zostało wszczęte w dniu 22 kwietnia 2017 r., zatem do przedmiotowego postępowania stosuje się przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych z uwzględnieniem zmian wprowadzonych ustawą z 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 1020), która weszła w życie w dniu 28 lipca 2016 r.

Izba nie dopuściła do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy R. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Drogowe BUD-DRÓG R. W., z uwagi na niewykazanie spełnienia wymogu formalnego określonego w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, tj. przekazania kopii przystąpienia Odwołującemu. Odwołujący oświadczył na posiedzeniu, że nie otrzymał kopii przystąpienia, a zgłaszający przystąpienie nie tylko nie wykazał, ale nawet nie uprawdopodobnił, że dopełnił tego obowiązku.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła, że zgodnie z punktem 14.5 Tomu I SIWZ – Instrukcja dla wykonawców, ofertę stanowi wypełniony Formularz „Oferta” oraz niżej wymienione wypełnione dokumenty: 1) Formularz Cenowy (Formularz 2.2), 2) Wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego wraz z informacją na temat ich doświadczenia w zakresie umożliwiającym przyznanie punktów w kryterium oceny ofert „Doświadczenie Kierownika robót” (Formularz 2.3). Niezłożenie Formularza 2.3 nie będzie skutkowało odrzuceniem oferty.

W punkcie 19.1 IDW Zamawiający postanowił, że kryterium oceny ofert o wadze 10% stanowić będzie „Doświadczenie Kierownika robót”. W podpunkcie 19.3.1 Zamawiający postanowił, że w zadaniu 1 w ramach kryterium „Doświadczenie Kierownika robót” Wykonawca wskaże osobę, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia na stanowisku Kierownika robót drogowych, legitymującą się kwalifikacjami zawodowymi i doświadczeniem odpowiednim do funkcji, jakie zostanie jej powierzona. Za wskazanie do pełnienia funkcji Kierownika robót drogowych osoby posiadającej większe doświadczenie niż opisane w IDW, zamawiający przyzna następującą ilość punktów: - za minimum 2 letnie (...) – 0 pkt, - za minimum 5 letnie (...) – 10 pkt.

W punkcie 7 IDW (Warunki udziału w postępowaniu), ppkt 7.2.2.b Zamawiający podał, że w odniesieniu do zadania 1 wymaga od wykonawców dysponowania osobą proponowaną do pełnienia funkcji Kierownika robót drogowych, określając następujące minimalne kwalifikacji zawodowe i doświadczenie tej osoby:

7

- ☐ uprawnienia budowlane w specjalności drogowej lub odpowiadające im uprawnienia budowlane na wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów,
- ☐ minimum 2 letnie doświadczenie na stanowisku Kierownika robót drogowych lub Kierownika budowy przy realizacji zadań na drogach klasy minimum G, obejmujących remonty lub budowę lub przebudowę lub remonty częściowe nawierzchni bitumicznych.

W punkcie 7.2 IDW Zamawiający zastrzegł, że jeżeli wskazana osoba w tym samym czasie nabywała doświadczenie na różnych zadaniach, to okres doświadczenia nie będzie zsumowany.

Na potwierdzenie spełniania tego warunku – zgodnie z punktem 9.1.b IDW – Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą, aktualnego na dzień składania ofert oświadczenia stanowiącego wstępne potwierdzenie, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oświadczenie to należało złożyć w formie jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (pkt 9.2 IDW).

W wyjaśnieniach treści SIWZ z 26 maja 2017 r., w odpowiedzi na pytania 9 i 10, Zamawiający podał: W pkt 19 SIWZ jest zapis dotyczący punktacji w kryterium

„Doświadczenie kierownika robót”: doświadczenie minimalne 24 miesiące – 0 pkt i minimalne 60 miesięcy – 10 pkt. Kryterium Doświadczenie kierownika robót będzie przyznane za wskazanie osoby posiadającej większe doświadczenie niż wymagane w warunkach Potencjał kadrowy (...).

Odwołujący załączył do oferty wypełniony Formularz 2.3, w którym do funkcji Kierownika robót drogowych wskazał pana Jacka Szostka, podając następujące doświadczenie:

- ☐ Remont drogi wojewódzkiej nr 347 w km 13+650 - 15+150 (1500mb) Sadków- Sadkówek o nawierzchni bitumicznej/G, Kierownik budowy od 04.01.2016r. do 30.06.2016 r.
- ☐ Naprawy częściowe nawierzchni bitumicznych dróg wojewódzkich na terenie powiatu oławskiego, średzkiego, wrocławskiego, remonty częściowe nawierzchni bitumicznych/G, Kierownik budowy od 19.03.2013r. do 31.12.2015 r.
- ☐ Roboty polegające na utrzymaniu i remontach nawierzchni jezdni dróg wojewódzkich i krajowych na terenie miasta Opola w latach 2011- 2012, remonty częściowe nawierzchni bitumicznych/G, Kierownik budowy od 16.09.2011 r. do 31.12.2012 r.
- ☐ Odnowa nawierzchni w ciągu drogi wojewódzkiej nr 395 na odcinku Żemiki Wrocławskie - Wojkowice w km 6+360 - 13+540, remont nawierzchni bitumicznej/G, Kierownik robót drogowych od 22.10.2010r. do 04.10.2011 r.

8

Zamawiający, na podstawie przepisu art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego do złożenia dokumentów, mających potwierdzić spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W odpowiedzi na wezwanie, pismem z 3 lipca 2017 r., Odwołujący złożył m.in. wykaz osób, w którym do funkcji Kierownika robót drogowych wskazał pana Jacka Szostka, podając doświadczenie w wykonaniu tych samych zadań, które wpisał w Formularzu 2.3 załączonym do oferty.

Zamawiający sporządził tabelę „Ocena ofert” dla zadania 1, w którym podał następującą ocenę oferty Odwołującego: cena 60 pkt, okres gwarancji 20 pkt, doświadczenie kierownika robót 10 pkt, aspekt społeczny 10%, a wskazaną punktację Zamawiający błędnie zsumował do liczby 90 pkt. Następnie, w dniu 11 sierpnia 2017 r. sporządził poprawioną tabelę „Ocena ofert” dla zadania 1, w którym podał następującą ocenę oferty Odwołującego: cena 60 pkt, okres gwarancji 20 pkt, doświadczenie kierownika robót 0 pkt, aspekt społeczny 10% (łącznie 90 pkt).

Pismem z 16 sierpnia 2017 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze – jako najkorzystniejszej – oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Drogowe BUD-DRÓG R. K., która uzyskała 100 pkt.

Odnosząc się do ustalonego stanu faktycznego w pierwszej kolejności zauważyć należy, że w odniesieniu do okresu doświadczenia kierownika robót drogowych Zamawiający wprowadził w SIWZ postanowienia dwójakiego rodzaju: po pierwsze opisał warunek udziału w postępowaniu, wymagając dysponowania kierownikiem robót drogowych z minimum dwuletnim doświadczeniem, po drugie – określił kryterium oceny ofert, w ramach którego punktowane było doświadczenie kierownika robót drogowych, obejmujące wskazany przez Zamawiającego okres. Pierwsze z tych wymagań miało charakter podmiotowy (warunek udziału w postępowaniu), drugie natomiast to kryterium oceny ofert odnoszące się do jakości wykonania przedmiotu zamówienia. Zamawiający ustalał ranking ofert na podstawie Formularza 2.3 załączonego do oferty, a spełnianie warunku udziału w postępowaniu ocenił w pierwszej kolejności na podstawie wstępnego oświadczenia, a następnie – w odniesieniu do wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę – na podstawie dokumentów złożonych w trybie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp.

Następnie stwierdzić należy, że nie ulega wątpliwości, iż doświadczenie wskazane przez Odwołującego w Formularzu 2.3 załączonym do oferty przekraczało 5 lat. Okoliczności tej Zamawiający nie zakwestionował, a na rozprawie przyznał, że każde ze wskazanych w ww. Formularzu zadań spełniało wymagania określone w SIWZ. Nie jest więc tak, jak wynika z treści odwołania, że Zamawiający pierwotnie uznał doświadczenie Kierownika robót drogowych za odpowiadające jego wymaganiom, a następnie z niewiadomych przyczyn je

9

zakwestionował. Zmiana rankingu ofert wynikała z faktu, że na etapie jego ustalania

Zamawiający dysponował jedynie dokumentem przedmiotowym (Formularz 2.3), w świetle którego oferta Odwołującego była najkorzystniejsza, a dopiero po złożeniu dokumentów podmiotowych Zamawiający dysponował informacjami pozwalającymi stwierdzić, że na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu wykonawca wskazał to samo doświadczenie Kierownika robót drogowych, które podał w Formularzu 2.3. Zamawiający stwierdził, że pięcioletnie doświadczenie, o którym mowa w punkcie 19.3.1 IDW, musi być doświadczeniem dodatkowym w stosunku do minimum wymaganego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Istotą sporu okazała się więc kwestia interpretacji postanowień SIWZ, określających długość doświadczenia, za którą przysługiwały wykonawcy dodatkowe punkty.

Rozstrzygając przedmiotową sprawę Izba miała na uwadze wyrok wydany w dniu 6 września 2017 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 1781/17, dotyczącej prowadzonego przez tego samego Zamawiającego postępowania na bieżące utrzymanie dróg w innym rejonie (Oleśnica). Wyrok ten jest o tyle istotny dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, że zapadł na tle dokładnie takiego samego stanu faktycznego, tj. dotyczył punktacji w ramach kryterium „Doświadczenie kierownika robót” w świetle takich samych postanowień SIWZ odnoszących się tak do kryterium oceny ofert, jak i do warunku udziału w postępowaniu. W przywołanym wyroku Izba podzieliła pogląd Zamawiającego, prezentowany także w niniejszej sprawie, że doświadczenie wskazane w celu uzyskania punktów w kryterium „Doświadczenie kierownika robót” nie może być tożsame z doświadczeniem wskazanym na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, co oznacza, że aby otrzymać dodatkowe 10 punktów, należy po pierwsze spełnić warunek (2 lata), po drugie wykazać dodatkowe doświadczenie (minimum 5 lat), tj. w sumie minimum 7 lat.

W niniejszej sprawie Izba podzieliła powyższy pogląd, stwierdzając, że taki sposób przyznawania punktów ma oparcie w postanowieniach SIWZ oraz udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnieniach, w świetle których należało wykazać – na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu – dysponowanie osobą przeznaczoną do funkcji Kierownika robót drogowych, legitymującą się co najmniej dwuletnim doświadczeniem, a doświadczenie dłuższe niż to wymagane minimum pozwalało uzyskać ofercie 10 punktów, pod warunkiem że długość tego dodatkowego doświadczenia to co najmniej 5 lat. Zamawiający zatem po otwarciu ofert ustalił ich wstępny ranking na podstawie dokumentów załączonych do oferty, następnie zbadał, czy Odwołujący spełnia warunek udziału w postępowaniu, a następnie dokonał ustalenia, czy Odwołujący legitymuje się doświadczeniem większym niż 5 lat ponad to, które stanowi podstawę oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu i doszedł do przekonania, że Odwołujący wykazując to

10

samo doświadczenie na potwierdzenie spełnienia warunku oraz dla oceny ofert, nie wykazał co najmniej pięcioletniego doświadczenia Kierownika robót, ponad to, które dotyczyło spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało stwierdzić, że dokonana przez Zamawiającego ocena ofert miała oparcie w postanowieniach SIWZ, a tym samym Zamawiający dokonując tej czynności nie naruszył przepisów prawa.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

Przewodniczący:

11