Sygn. akt: KIO 2953/22

POSTANOWIENIE
z dnia 22 listopada 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik
Marek Bienias
Anna Wojciechowska

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Polimex Infrastruktura Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Polimex Mostostal S.A. z siedzibą w Warszawie, WIBRA Infrastruktura Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Krakowie,

w postępowaniu prowadzonym przez Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

przy udziale:

1) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Trakcja S.A. z siedzibą w Warszawie, P. P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U.B. P. P.,

2) Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie,

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa

Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2953/22

Zamawiający - Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. Wykonanie Robót Rozbiórkowych wraz z uporządkowaniem terenu - umowa wykonawcza do umowy ramowej na prace przygotowawcze przy budowie Centralnego Portu Komunikacyjnego - Realizacja robót przygotowawczych Pakiet 1 w ramach podpisanej Umowy Ramowej. Wartość zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 7 listopada 2022 r. Konsorcjum: Polimex Infrastruktura Sp. z o.o., Polimex Mostostal S.A., WIBRA Infrastruktura Sp. z o.o. Sp.k. wniosło odwołanie wobec:

1) zaniechania odtajnienia pełnych wyjaśnień (tj. wraz z wszystkimi załącznikami) złożonych przez Konsorcjum Trakcja S.A., P.H.U.B. P. P. na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 224 ust. 1 i 2 oraz art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w dniu 24 października 2022 r., co stanowi naruszenie art. 18 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

2) z daleko posuniętej ostrożności: zaniechania odrzucenia oferty Trakcja i zaakceptowanie wyjaśnień dotyczących istotnej części składowej ceny, co stanowi naruszenie art. 224 ust. 5 i 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp;

3) zaniechania wezwania wykonawców Budimex S.A. oraz Strabag Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień ceny oferty, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, co stanowi naruszenie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

- powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert,

- odtajnienia wyjaśnień ceny (wraz z załącznikami) złożonych przez Trakcja,

- odrzucenia oferty Trakcja z uwagi na to, że Trakcja nie wykazała, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska,

- wezwania w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp wykonawców Budimex SA. oraz Strabag Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień ceny oferty, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu w zakresie oferty.

W dniu 18 listopada 2022 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że:

1) częściowo uwzględnia zarzut nr 1, tj. braku ujawnienia załączników nr 1, 4-6 i 10 do pisma z 24 października 2022 r. - z wyjątkiem informacji zawartych w fakturach, które mogłyby identyfikować sprzedawcę oraz cenę zakupu przedmiotów, których dotyczą faktury,

2) uwzględnia zarzut nr 3 w całości.

W dniu 20 listopada 2022 r. do akt sprawy wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego.

Wykonawcy, którzy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wnieśli sprzeciwu wobec częściowego uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze - zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp - należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b 2020 r. poz. 2437),

nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....