Sygn. akt: KIO 2946/22

POSTANOWIENIE

z dnia 18 listopada 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Poprawa

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 18 listopada 2022 roku

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

7 listopada 2022 r. przez wykonawcę ZARYS International Group Spółka z spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Zabrzu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach

przy udziale:

A) wykonawcy Anmar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygnaturze akt: KIO 2946/22 po stronie zamawiającego,

B) wykonawcy Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi

zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygnaturze akt: KIO 2946/22 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ZARYS International Group Spółka z spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Zabrzu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 1710 z późń. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2946/22

Zamawiający - Górnośląskie Centrum Medyczne im. Prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu medycznego i kardiochirurgicznego, Nr sprawy: DZ. 3321.140.2022 (zwane dalej Postępowaniem). Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości przedmiotu zamówienia przekraczającego progi unijne, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2021 r., poz. 1129 z późn. zm. - dalej „ustawa Pzp" lub „Pzp"). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 lipca 2022 r. pod numerem 2022/S 145-412017. Postępowanie prowadzone jest z dopuszczeniem składania ofert częściowych. Przedmiotowe odwołanie składane jest w zakresie części nr 49.

W dniu 7 listopada 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę ZARYS International Group Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Zabrzu zwanego dalej „Odwołującym".

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

2. naruszenie art. 223 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy

do złożenia wyjaśnień w zakresie przedmiotowych środków dowodowych,

3. naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez wybór oferty ANMAR Sp. z o. o., która nie była ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów ustawy, w ramach zadania nr

49,

4. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp - poprzez niezgodne z przepisami odrzucenie oferty firmy ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Zabrzu jako niezgodnej z warunkami zamówienia,

5. naruszenie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - poprzez niezgodne z przepisami odrzucenie oferty firmy ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Zabrzu jako oferty wykonawcy, którego wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości,

2) unieważnienie czynności wyboru oferty firmy ANMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach

w ramach zadania nr 49 Zamówienia,

3) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w ramach zadania nr 49

Zamówienia,

4) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach zadania nr 49 Zamówienia i wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty w tym pakiecie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu,

5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania.

W dniu 17 listopada 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania w całości. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575

ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2), § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu, poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Tym samym Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości

13 500 zł 00 gr.

Przewodniczący: .....