Sygn. akt KIO 2932/22

POSTANOWIENIE

z dnia 18 listopada 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa- Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2022 r. przez wykonawcę - VITAL-MED sp. z o.o. z siedzibą w Przeworsku w postępowaniu prowadzonym przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Pile

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy VITAL-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przeworsku kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

UZASADNIENIE

Zamawiający - Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Pile prowadzi na podstawie

przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.; dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne i inne szczególne usługi o wartości przekraczającej progi unijne określone w art. 359 pkt 1 Pzp, którego przedmiotem jest: „Świadczenie usług opiekuńczych i

specjalistycznych usług opiekuńczych, w tym dla osób z zaburzeniami psychicznymi, na terenie miasta Piły dla klientów Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pile".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii

Europejskiej pod nr 2022/S 184-521739.

W dniu 7 listopada 2022r. wykonawca - VITAL-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przeworsku (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 6 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, na podstawie stwierdzenia, że Odwołujący w sposób nieprawidłowy przekazał ofertę Zamawiającemu, gdyż złożył ją za pośrednictwem skrzynki ePUAP Prezesa Zarządu Odwołującego, a nie za pomocą skrzynki Odwołującego, pomimo, iż oferta złożona została zgodnie z wymogami Zamawiającego, a przekazanie jej za pośrednictwem konta na ePUAP należącego do Prezesa Zarządu Odwołującego, nie może przesądzać o tym, iż oferta została przekazana w sposób niezgodny z wymogami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego,

2) art. 255 pkt 2 w zw. z art. 259 Pzp poprzez unieważnienie postępowania na 2 część Zamówienia: Świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych, w tym dla osób z zaburzeniami psychicznym, pomimo, iż oferta Odwołującego dla części 2 Zamówienia była ważna i nie podlegała odrzuceniu, co skutkowało koniecznością wybrania tego wykonawcy.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania dla części 2 Zamówienia,

3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego dla części 2 Zamówienia;

4. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu dla części 2 z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 17 listopada 2022 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie odnosząc się do stanowiska Zamawiającego, dotyczącego wniesienia odwołania po terminie wyjaśnić należy, że zgodnie z przepisem art. 509 ust. 2 Pzp jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy. Uwzględniając natomiast okoliczność, że informację o czynności Zamawiającego stanowiących podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 26 października 2022r. to termin na

wniesienie odwołania upływał w dniu 7 listopada 2022r. (poniedziałek), ponieważ termin wynikający z art. 515 ust. 1 pkt 1 Pzp (tj. 10 dni) przypadał w sobotę. W konsekwencji Izba stwierdziła, że odwołanie zostało wniesione w terminie.

Kolejno wskazać należy, że zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....