Sygn. akt: KIO 2930/22

Sygn. akt: KIO 2944/22

POSTANOWIENIE
z dnia 18 listopada 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 listopada 2022 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2022 r. przez:

A. wykonawcę R. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo-Handlowy R. W., ul. Boczna 23, 62-007 Biskupice,

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: A. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.H. SASMAN A. S., ul. Długa 20, 62-031 Luboń oraz R. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo-Handlowy R. W., ul. Boczna 23, 62-007 Biskupice,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Szpital Kliniczny im. Heliodora Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, ul. Przybyszewskiego 49, 60-355 Poznań,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz:

A. wykonawcy R. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo-

Handlowy R. W., ul. Boczna 23, 62-007 Biskupice, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu,

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: A. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.H. SASMAN A. S., ul. Długa 20, 62-031 Luboń oraz R. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo-Handlowy R. W., ul. Boczna 23, 62-007 Biskupice, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu,

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Zamawiający - Szpital Kliniczny im. Heliodora Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, ul. Przybyszewskiego 49, 60-355 Poznań, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Transport sanitarny i drogowy. Transport diet parenteralnych i wyrobów medycznych do terapii żywieniowej", numer referencyjny: DZP/163/2022. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16.09.2022 r., nr 2022/S 179-505465.

W dniu 07.11.2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęły odwołania:

A. wykonawcy R. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo-Handlowy R. W., ul. Boczna 23, 62-007 Biskupice,

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: A. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.H. SASMAN A. S., ul. Długa 20, 62-031 Luboń oraz R. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo-Handlowy R. W., ul. Boczna 23, 62-007 Biskupice.

Odwołujący R. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo-Handlowy R. W. zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", w zw. z § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 15 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) i b), art. 108 ust. 1 pkt 1, art. 108 ust. 2 w zw. z 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy RT-LOGIS s. c. R. B., T. O., w sytuacji gdy w odpowiedzi na wezwanie do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych nie przedstawił on wymaganych dokumentów,

2) ewentualnie - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ww. wykonawcy w sytuacji, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

3) ewentualnie - naruszenie art. 126 w zw. z art. 128 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania ww. wykonawcy do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych,

4) ewentualnie - naruszenie art. 16 w zw. z art. 239 ustawy Pzp, albowiem zamawiający nie wymagał od ww. wykonawcy i nie zweryfikował wszystkich wymaganych przez siebie w SWZ dokumentów, czym doprowadził do sytuacji wyboru oferty wykonawcy, który nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący konsorcjum: A. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.H. SASMAN A. S. oraz R. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo-Handlowy R. W. zarzucili zamawiającemu naruszenie:

1) art. 63 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, poprzez przyjęcie do oceny JEDZ wykonawcy MS MEDIK NZOZ jednostka lokalna MS GRUP sp. z o.o. opatrzonego profilem zaufanym, a nie kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz podmiotowych środków dowodowych opatrzonych profilem zaufanym,

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 15 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) i b), art. 108 ust. 1 pkt 1, art. 108 ust. 2 w zw. z 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ww. wykonawcy,

3) wymogów załącznika nr I do Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającego standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (Dz. Urz. UE seria L 2016 r. Nr 3, s. 16),

4) § 7 rozporządzenia w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U.2020.2452) poprzez przyjęcie kopii podmiotowych środków dowodowych opatrzonych profilem zaufanym, a nie kwalifikowanym podpisem elektronicznym,

5) art. 126 w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych,

6) art. 223 pkt 1 ustawy Pzp poprzez niedopuszczalne prowadzenie negocjacji dotyczących oferty ww. wykonawcy,

7) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez nieodrzucenie oferty, która w zależności od pakietu (2 i 3) nie spełnia wymagań w zakresie środków transportu, lodówek, rejestratorów temperatury oraz zasad wzorcowania,

8) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez uznanie, że złożone wyjaśnienia potwierdzają sposób kalkulacji ceny ofertowej w pakiecie nr 2,

9) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezażądanie wyjaśnień co do sposobu kalkulacji ceny ofertowej w pakiecie nr 3,

10) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez faworyzowanie wybranego wykonawcy.

Pismami z dnia 16.11.2022 r. zamawiający złożył odpowiedzi na odwołania, w których poinformował o uwzględnieniu obu odwołań w całości.

Żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający uwzględnił oba odwołania w całości, a do postępowania odwoławczego, w tym po stronie zamawiającego, nie przystąpił żaden wykonawca. Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić każdemu odwołującemu kwotę 15 000 zł tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....