Sygn. akt: KIO 2918/22

POSTANOWIENIE
z dnia 15 listopada 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2022 r. przez wykonawcę EKOLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kraśniku,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Niedrzwica Duża,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy

   EKOLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kraśniku kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Zamawiający - Gmina Niedrzwica Duża (dalej „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie gminy Niedrzwica Duża oraz odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych" (dalej „Postępowanie").

W dniu 3 listopada 2022 r. wykonawca EKOLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kraśniku (zwany dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (1) art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy EKO-KRAS sp. z o.o. z siedzibą w Kraśniku, pomimo, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia; (2) 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. w zw. 224 ust. 6 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy EKO-KRAS sp. z o.o. z siedzibą w Kraśniku, pomimo że wyjaśnienia złożone przez tego wykonawcę wraz z dowodami potwierdzają, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a zatem nie uzasadniają

podanej w ofercie ceny; (3) art. 226 ust. 1 pkt. 7 p.z.p. w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy EK.O-KRAS sp. z o.o. z siedzibą w Kraśniku, pomimo że oferta t:ego wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, gdyż wykonawca oferuje sprzedaż swoich usług poniżej kosztów ich świadczenia w celu eliminacji innych przedsiębiorców; (4) art. 226 ust. 1 pkt 5 p.np. poprzez zaniechanie odrzucenia wykonawcy EKO-KRAS sp. z o.o. z siedzibą w Kraśniku, pomimo, że treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, ewentualnie naruszenie art. 223 ust. 1 p.z.p. poprzez zaniechanie wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień treści oferty; (5) art. 226 ust. pkt 10 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy EKO-KRAS sp. z o.o. z siedzibą w Kraśniku, pomimo, że oferta ta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu; odrzucenia oferty wykonawcy EKO-KRAS Sp. z o.o. z siedzibą w Kraśniku;

na wypadek nieuwzględniania zarzutów skutkujących obowiązkiem odrzucenia oferty wykonawcy EK) - KRAS Sp. z o.o. z siedzibą w Kraśniku nakazanie dokonania czynności wyjaśniających.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 9 listopad 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w której oświadczył, że w części uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu tj. zarzut dotyczący naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 14 listopada 2022 r. Odwołujący złożył pismo do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zawierające oświadczenie o cofnięciu zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego.

Wobec uwzględnienia w części zarzutów odwołania oraz wycofania pozostałych zarzutów przez Odwołującego, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp i orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....