Sygn. akt: KIO 2898/22

WYROK

z dnia 17 listopada 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 02 listopada 2022 r. przez Odwołującego Solair Instalacje sp. z o.o. (ul. Leśna 71B, 86-050 Solec Kujawski) w

postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. A.

Jurasza w Bydgoszczy (ul. M. Skłodowskiej - Curie 9, 85-094 Bydgoszcz)

przy udziale Wykonawcy M.R. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą

Przedsiębiorstwo Inżynieryjno - Konsultingowe Sanivest (ul. Polna 59, 87-100 Toruń)

zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1) oddala odwołanie,

2) kosztami postępowania obciąża Odwołującego Solair Instalacje sp. z o.o. (ul. Leśna 71B, 86-050 Solec Kujawski) i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Solair Instalacje sp. z o.o. (ul. Leśna 71B, 86-050 Solec Kujawski) tytułem wpisu

od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. A. Jurasza w Bydgoszczy (ul. M. Skłodowskiej - Curie 9, 85-094 Bydgoszcz) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 618 zł 69 gr (sześćset osiemnaście złotych sześćdziesiąt dziewięć groszy) tytułem zwrotu kosztów dojazdu pełnomocnika na rozprawę, kwotę 51 zł 00 gr (pięćdziesiąt jeden złotych zero groszy) z tytułu opłaty skarbowej od pełnomocnictw

2.2. zasądza od Odwołującego Solair Instalacje sp. z o.o. (ul. Leśna 71B, 86-050 Solec Kujawski) na rzecz Zamawiającego Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. A. Jurasza

w Bydgoszczy (ul. M. Skłodowskiej - Curie 9, 85-094 Bydgoszcz) kwotę 4269 zł

69 gr (słownie: cztery tysiące dwieście sześćdziesiąt dziewięć złotych sześćdziesiąt dziewięć groszy) poniesioną przez Zamawiającego Szpital Uniwersytecki nr 1 im.

dr. A. Jurasza w Bydgoszczy (ul. M. Skłodowskiej - Curie 9, 85-094 Bydgoszcz)

tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kosztów dojazdu pełnomocnika na rozprawę, opłaty skarbowej od pełnomocnictw.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej

Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2989/22

UZASADNIENIE

Zamawiający Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. A. Jurasza w Bydgoszczy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Wymiana central wentylacyjnych w budynkach Szpitala Uniwersyteckiego nr 1 im. dr. A. Jurasza w Bydgoszczy", nr postępowania NLZ.2022.271.40, dotyczy części 1 - „Wymiana central wentylacyjnych i klimatyzacyjnych przeznaczonych dla Działu Żywienia (kuchnia) i Oddziału Neurochirurgii".

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 127-361806.

Odwołujący Solair Instalacje sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu:

- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. polegające na odrzuceniu oferty Solair Instalacje sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia pomimo, że oferta ta jest zgodna z warunkami zamówienia,

- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 107 ust. 2 p.z.p. polegające na odrzuceniu oferty Solair Instalacje Sp. z o.o. jako niespełniającej wymogu wskazanego w pkt 18 lit. o opisu przedmiotu zamówienia, pomimo braku uprzedniego wezwania Solair Instalacje sp. z o.o. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w tym zakresie,

- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 107 ust. 2 p.z.p. polegające na odrzuceniu oferty Solair Instalacje sp. z o.o., ponieważ przedmiotowe środki dowodowe złożone przez Solair Instalacje sp. z o.o. nie potwierdzają spełnienia wymogów: „Zastosowane sterowniki wykonać zgodnie z założeniami w projekcie oraz muszą posiadać port umożliwiający komunikację po przez LON - TP/FT-10 (dla LON nie mniej niż 500 zmiennych), BACnetModbus TCP master - RS485 - 2-wireModbus TCP slave - RS485 - 2- wireHTTPS 10/100BASE-T - RJ45HTTP 10/100BASE-T - RJ45 w związku z planowanym późniejszym uaktualnieniem systemu BMS. Zastosowane sterowniki w urządzeniach muszą być jednego producenta.", „Układ automatyki musi posiadać odrębny panel operatorski umożliwiający załączenie i regulację wszystkimi parametrami centrali wentylacyjnej przypadku awarii Systemu BMS.", chociaż w rzeczywistości przedmiotowe środki dowodowe złożone przez Solair Instalacje sp. z o.o. potwierdzają spełnienie ww. wymogów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 (Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Konsultingowe SANIVEST) oraz powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, z uwzględnieniem oferty Solair Instalacje sp. z o.o.

Zamawiający jako jedną z przyczyn odrzucenia oferty Odwołującego wskazał brak wykazania kartą katalogową złożoną przez Wykonawcę wymogu zastosowania sterowników dających możliwość obsługi i komunikacji poprzez LON - TP/FT-10.

Odwołujący wskazał jednak, że sterowniki przewidziane przez Wykonawcę spełniają ten wymóg, a przedłożona przez niego karta katalogowa potwierdza tą okoliczność.

Jak wyjaśnił Odwołujący, Zamawiający wymagał, aby sterowniki PLC sterujące pracą instalacji wentylacji posiadały interfejs umożliwiający komunikację z systemem nadrzędnym

BMS, z wykorzystaniem m.in.: protokołu „LON - TP/FT-10". Oznaczenie użyte przez Zamawiającego sformułowanie to nazwa skrócona, prawidłowa nazwa protokołu to LonWorks. Zgodnie z kartą katalogową przedstawioną przez Wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych spełnienie powyższego standardu komunikacji zapewnia moduł TM171ALON. W przypadku zawarcia umowy z Wykonawcą w ramach prac dokona on montażu tego modułu. Okoliczność ta została uwzględniona przez Wykonawcę w ofercie, w tym w zakresie proponowanej ceny.

Odwołujący wskazał także, że wbrew stanowisku Zamawiającego, Wykonawca wykazał w toku postępowania przetargowego, że układ automatyki posiada wymagany panel. Niezależnie jednak od tego, Zamawiający przed odrzuceniem oferty Wykonawcy nie wezwał go do złożenia dokumentów dla potwierdzenia tego faktu. W wezwaniu do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający jednoznacznie określił, w jakim zakresie wymaga uzupełnienia środków dowodowych. Zakres ten nie obejmował posiadania przez układ automatyki odrębnego panelu umożliwiającego bezpośrednie sterowanie z jego poziomu.

Jak wyjaśnił Odwołujący, wymóg posiadania przez układ automatyki odrębnego panelu operatorskiego umożliwiającego załączenie i regulację wszystkich parametrów centrali wentylacyjnej w przypadku awarii Systemu BMS został sformułowany w pkt. 18 lit. o opisu przedmiotu zamówienia. Tymczasem w wezwaniu do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający wskazał, że przedmiotowe środki dowodowe wymagają uzupełnienia w zakresie poniższych wymogów OPZ: pkt 18 lit. i, pkt 18 lit. j, pkt 18 lit. l, pkt 18 lit. a, ust. 1 pkt 5, ust. 7, pkt l ust. 14 lit. q, pkt l ust 14 lit p. Brak wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie spełnienia wymagania określonego w pkt. 18 lit. o OPZ sprawił, że Wykonawca był w pełni uprawniony do przyjmowania, że spełnienie tego wymagania nie jest przez Zamawiającego kwestionowane. W opinii Odwołującego, Zamawiający nie dopełniając wymogu wezwania w powyższym zakresie naruszył art. 107 ust. 2 p.z.p. i nie był uprawniony następnie dokonać odrzucenia oferty Wykonawcy z powodu zarzucanego braku wykazania spełnienia wymagania określonego w pkt 18 lit. o OPZ.

Odwołujący wskazał jednak, że niezależnie od opisanej wyżej kwestii formalnej Wykonawca

pomimo braku odpowiedniego wezwania w istocie w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego złożył przedmiotowe środki dowodowe, które potwierdzają, że układ automatyki ofertowany przez Wykonawcę posiada panel wymagany przez Zamawiającego; urządzenie spełnia więc wymagania ujęte w pkt 18 lit. o OPZ.

Odwołujący wskazał, że karta katalogowa złożona przez Odwołującego dla wykazania spełnienia wymagań określonych w pkt 18 lit. i) oraz j) oraz l) OPZ na stronie 1 zawiera zdjęcie sterownika oraz jego skrótowy opis. Na zdjęciu widoczny jest panel HMI (wyświetlacz oraz znajdujące się przy nim przyciski). Także skrótowy opis zawiera słowo „Wyświetlacz". Panel HMI (wyświetlacz oraz znajdujące się przy nim przyciski) w przypadku braku komunikacji z systemem nadrzędnym BMS pozwala na załączenie i regulację wszystkimi parametrami centrali wentylacyjnej. Czyni to oferowane urządzenie zgodnym z wymogiem oznaczonym w pkt 18 lit. o OPZ. Na stronie 2 karty katalogowej również zawarte są informacje wskazujące na wyposażenie urządzenia w wyświetlacz. Także podręcznik techniczny urządzenia potwierdza możliwość sterowania urządzeniem za pośrednictwem wyświetlacza.

Odwołujący podkreślił, że Zamawiający posiada już w obiekcie, w którym prowadzone mają być prace te same sterowniki, które oferuje Wykonawca. Ma więc pełną wiedzę na temat ich funkcjonalności, w tym spełniania wymogów określonych w pkt 18 lit. o OPZ.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie.

Wskazał, że zgodnie z pkt. 18 lit. j) OPZ, dotyczącym parametrów sterowników, oferowane sterowniki miały posiadać port umożliwiający komunikację przy użyciu protokołu LON-TP/FT-10 dla nie mniej niż 500 zmiennych. Przedstawione przez Odwołującego karty katalogowe wskazują, iż oferowany sterownik nie posiada wbudowanego portu komunikacyjnego protokołu LON, a łączność w tym zakresie zapewniana jest przez dodatkowy moduł o symbolu M171ALON. Okoliczność ta wskazuje na literalną niezgodność oferowanego sterownika z wymaganiem Zamawiającego, jednak ze względu na fakt, iż funkcjonalna całość oferowana przez Odwołującego posiada port protokołu LON, Zamawiający nie zgłosił zastrzeżeń w tym zakresie.

Dalej Zamawiający wskazał, że zasadniczą podstawą odrzucenia oferty Odwołującego była okoliczność całkowicie pominięta w treści odwołania, a mianowicie brak odpowiedniej (pow.

500) ilości zmiennych możliwych do uzyskania przy użyciu portu oferowanego przez moduł komunikacyjny Odwołującego. Żadna z kart katalogowych nie potwierdzała możliwości korzystania z min. 500 zmiennych przy użyciu protokołu LON. Okoliczność braku potwierdzenia wymagań OPZ przez przedmiotowe środki dowodowe złożone przez Odwołującego upoważniała Zamawiającego do odrzucenia oferty.

Zamawiający wyjaśnił także, że podjął samodzielne działania dla ustalenia, czy oferowane rozwiązanie techniczne umożliwia uzyskanie 500 zmiennych. Zgodnie z jego przewidywaniami oraz wcześniejszymi doświadczeniami, dokumentacja modułu Modicon M171ALON oraz dedykowanej aplikacji (do których udało się dotrzeć Zamawiającemu), wskazuje, iż łączna ilość zmiennych wyjściowych zdefiniowanych programowo wynosi 10 i wejściowych 6 (łącznie 16). Jednoznacznie z tego wynika, iż oferowane przez Odwołującego rozwiązanie nie spełnia podstawowego dla Zamawiającego wymogu aby sterownik centrali wentylacyjnej obsługiwał przy użyciu protokołu LON przynajmniej 500 zmiennych. Dalej Zamawiający wskazał, że przedłożone przez Odwołującego przedmiotowe środki dowodowe w żadnym zakresie nie potwierdzają, iż oferowane rozwiązanie, w ramach komunikacji przy użyciu protokołu LON, obsługuje powyżej 500 zmiennych. Okoliczność ta jest znana także Zamawiającemu z jego dotychczasowych doświadczeń z urządzeniami tego typu, jak oferowane przez Odwołującego.

Zamawiający w SWZ żądał złożenia przez wykonawców przedmiotowych środków dowodowych (pkt. XI.1 SWZ), w celu potwierdzenia, że oferowana dostawa spełnia określone przez Zamawiającego wymagania określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Zamawiający żądał w tym zakresie przedmiotowych środków dowodowych, w postaci kart katalogowych producenta oferowanych dostaw, wskazujących podstawowe parametry techniczne wymagane przez Zamawiającego w załączniku nr 1 - OPZ. Odwołujący nie złożył przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą. Zamawiający wezwał go do ich złożenia w wyznaczonym terminie, wskazując, że przedmiotowe środki dowodowe wymagają uzupełnienia, cyt.: „w zakresie braku kart katalogowych sterownika spełniającego wymagania w OPZ pkt. 18 lit. i) oraz j) oraz l)".

Zamawiający wskazał, że wzywał do złożenia kart katalogowych sterownika, który wskazane wymagania będzie spełniać. W ocenie Zamawiającego nadinterpretacją wezwania dokonaną przez Odwołującego jest twierdzenie, iż jedynie te 3 okoliczności miały być przedmiotem potwierdzenia w przedmiotowych środkach dowodowych, albowiem zgodnie z ogólnymi zasadami przedmiotowe środki dowodowe winny wykazywać i potwierdzać spełnianie wszystkich wymogów opisu przedmiotu zamówienia.

Na podstawie otrzymanych kart katalogowych Zamawiający mógł jednoznacznie, bez żądania dodatkowych wyjaśnień, stwierdzić iż oferowane przez Odwołującego rozwiązanie nie spełnia wymogu posiadania przez układ automatyki odrębnego panelu umożliwiającego bezpośrednie sterowanie z jego poziomu. Zarówno ze zdjęć zamieszczonych w kartach katalogowych, jak i z rycin i ich opisu, wynikało jednoznacznie, iż panel sterowania jest wmontowany w sterownik, co jest sprzeczne z wymaganiem OPZ, aby był to panel odrębny.

Zamawiający podkreślił, że w trakcie dodatkowej wizji lokalnej, przeprowadzonej w dniu 17 sierpnia 2022 r. na wniosek Odwołującego, przedstawicielowi Odwołującego okazano „wzorcową" szafę sterowniczą, w której znajdowały się sterowniki z odrębnym panelem, wskazując iż jest to rozwiązanie oczekiwane przez Zamawiającego. Odwołujący nie zadawał pytań do SWZ w zakresie możliwości zaoferowania sterownika z panelem zintegrowanym, ani też nie kwestionował takiego wymagania w OPZ, co wskazuje na fakt, iż nie było to wymaganie niezrozumiałe lub niejasne bądź nadmierne.

Zamawiający wyjaśnił, że po złożeniu przez Odwołującego przedmiotowych środków dowodowych, wykazujących iż oferowany sterownik posiada panel zintegrowany, nie miał potrzeby wzywania go do złożenia w tym zakresie dodatkowych środków dowodowych lub wyjaśnień, albowiem oczywiste było że oferowane urządzenie nie spełnia wymagań opisu przedmiotu zamówienia. Tym samym całkowicie bezzasadna i chybiona jest argumentacja Odwołującego, jakoby odrzucenie oferty nastąpiło na podstawie okoliczności, która nie była objęta wezwaniem do złożenia przedmiotowego środka dowodowego - albowiem była to okoliczność jednoznacznie wyjaśniona i wprost wynikająca ze złożonych przez Odwołującego przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający wskazał, że przedłożone w wyniku wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych karty katalogowe sterownika jednoznacznie wskazywały, iż sterownik posiada panel sterowania zintegrowany w swojej konstrukcji, nie natomiast odrębny, jak wymagał tego Zamawiający. Jak wynika z materiałów przedstawionych przez Odwołującego panel sterowania jest zintegrowany w bryle sterownika na jego przedniej ścianie. Zgodnie z definicją słownika języka polskiego PWN, odrębny to «stanowiący samodzielną całość», nie

zaś „zintegrowany", czy „będący częścią innego urządzenia". Wobec powyższych okoliczności, oferowane rozwiązanie ze sterownikiem, który posiada zintegrowany panel sterowania, nie spełniało wymogu OPZ, co nie wymagało dalszych wyjaśnień ani też uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych i było oczywiste na pierwszy rzut oka dla Zamawiającego.

Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający w pkt. 18 lit. o) załącznika nr 10 do SWZ - OPZ dla cz. 1 postawił wymaganie: „Układ automatyki musi posiadać odrębny panel operatorski umożliwiający załączenie i regulację wszystkimi parametrami centrali wentylacyjnej przypadku awarii Systemu BMS".

Zatem wymaganiem Zamawiającego było, aby wykonawcy zaoferowali układ z odrębnym panelem operatorskim, a nie z panelem, czy wyświetlaczem wbudowanym.

Trafnie wskazał Zamawiający, że pojęcie odrębny oznacza «stanowiący samodzielną całość», nie zaś „zintegrowany", czy „będący częścią innego urządzenia".

Odwołujący zaoferował konkretny sterownik Model MI72. Odwołujący nie zaprzeczał w trakcie rozprawy z udziałem stron, że nie jest to panel odrębny, zewnętrzny. Odwołujący również w treści odwołania wskazał, że zaoferowany sterownik posiada wyświetlacz, co potwierdzać ma złożona przez Odwołującego na wezwanie Zamawiającego karta katalogowa, która jednoznacznie potwierdza, że jest to wyświetlacz wbudowany, a nie panel odrębny. Odwołujący wskazał w treści odwołania, że sterownik posiada wyświetlacz. Jednocześnie Odwołujący skierował do informacji zawartych w karcie katalogowej. Informacje w karcie katalogowej - co nie było sporne, potwierdzały, że zaoferowany wyświetlacz jest wbudowany i nie został zaoferowany panel odrębny.

Powyższe oznacza, że zaoferowany przez Odwołującego układ automatyki nie spełnia wymagania Zamawiającego. Odwołujący nie zaoferował panelu odrębnego, co stanowiło wymaganie SWZ.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Skoro oferta Odwołującego nie spełniała powyżej wskazanego wymagania OPZ, Zamawiający był uprawniony do jej odrzucenia. Zamawiający nie naruszył zatem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający nie był zobowiązany do wzywania Odwołującego do złożenia karty katalogowej zaoferowanego rozwiązania dotyczącego układu automatyki w sytuacji, gdy Odwołujący złożył już takie dokumenty. Wprawdzie wezwanie Zamawiającego obejmowało inne parametry podlegające weryfikacji, jednakże treść dokumentów złożonych na wezwanie Zamawiającego wskazywała, co jest przedmiotem oferty Wykonawcy. Na ich podstawie Zamawiający miał możliwość dokonania oceny parametrów dotyczących również zaoferowanego panelu w układzie automatyki. Jak wskazał Odwołujący w treści odwołania - pomimo braku odpowiedniego wezwania, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego złożył przedmiotowe środki dowodowe, które w ocenie Odwołującego potwierdzają, że zaoferowany układ automatyki posiada panel wymagany przez Zamawiającego. Karta katalogowa na stronie 1 zawiera zdjęcie sterownika oraz jego skrótowy opis. Na zdjęciu widoczny jest panel HMI (wyświetlacz oraz znajdujące się przy nim przyciski).

W tej sytuacji, gdyby Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, to Odwołujący musiałby zaoferować zupełnie inny sterownik. Powyższe doprowadziłoby do zmiany treści oferty.

Artykuł 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

W niniejszej sprawie przedmiotowe środki dowodowe zostały złożone, ale ich treść nie pozwalała na pozytywną ocenę zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z

wymaganiami Zamawiającego. Zamawiający ma możliwość wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, jeśli dany środek nie został złożony albo został złożony, ale jest niekompletny. Karta katalogowa złożona przez Odwołującego pozwalała na ustalenie, jakie konkretnie urządzenie zostało zaoferowane, w tym także, że zaoferowany sterownik posiada wyświetlacz wbudowany, a nie panel odrębny. Zatem odrzucenie oferty Odwołującego nastąpiło na podstawie okoliczności wynikającej ze złożonych przez Odwołującego środków dowodowych.

W świetle powyższego nie można uznać, aby Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia - pkt. 18 lit. j) OPZ, oferowane sterowniki miały posiadać port umożliwiający komunikację przy użyciu protokołu LON-TP/FT-10 dla nie mniej niż 500 zmiennych. Odwołujący na wezwanie Zamawiającego dotyczące potwierdzenia przez oferowane urządzenie wymagań zawartych w OPZ przedstawił osobną kartę katalogową dla sterownika i osobną dla portu komunikacyjnego. Powyższa okoliczność potwierdza, że są to odrębne urządzenia. Między stronami nie było sporne, że ze złożonych przez Odwołującego na wezwanie Zamawiającego kart katalogowych wynika, że oferowany przez Odwołującego sterownik nie posiada wbudowanego portu komunikacyjnego protokołu LON, a łączność w tym zakresie zapewniana jest przez dodatkowy moduł o symbolu M171ALON. Okoliczność ta wskazywałaby na niezgodność oferowanego sterownika z wymaganiem Zamawiającego.

Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego jako podstawę wskazał fakt, że karta katalogowa nie wskazuje możliwości obsługi i komunikacji poprzez LON - TP/FT-

10.

W odpowiedzi na odwołanie, jak również w trakcie rozprawy z udziałem stron, Zamawiający wyjaśnił, że zasadniczą podstawą odrzucenia oferty Odwołującego jest okoliczność, że Odwołujący nie potwierdził, aby oferowane rozwiązanie spełniało warunek uzyskania przez oferowane rozwiązanie minimum 500 zmiennych. Bezsporny pomiędzy stronami był fakt, że złożona na wezwanie Zamawiającego karta katalogowa nie potwierdziła tego wymagania. Powyższe oznacza, że Wykonawca nie wykazał spełnienia wymagania OPZ.

Odwołujący w trakcie rozprawy z udziałem stron wskazywał, że oferowane przez niego rozwiązanie będzie spełniało powyższe wymaganie. W tym zakresie, poza ogólnym stwierdzeniem, Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu, który mógłby tę okoliczność potwierdzić.

W konsekwencji, oddaleniu podlegał zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1

pkt 5 w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - Odwołujący nie wykazał, aby nieprawidłowa była czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego z uwagi na okoliczność, że przedmiotowe środki dowodowe złożone przez Odwołującego nie potwierdziły spełnienia wymogów: „Zastosowane sterowniki wykonać zgodnie z założeniami w projekcie oraz muszą posiadać port umożliwiający komunikację po przez LON - TP/FT-10 (dla LON nie mniej niż 500 zmiennych).”

Izba postanowiła o oddaleniu zgłaszanego przez Odwołującego wniosku dowodowego dotyczącego przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego na okoliczność wykazania, że oferowane przez Odwołującego rozwiązanie spełnia wymagania OPZ. Przede wszystkim to obowiązkiem Odwołującego było wykazanie powyższej okoliczności Zamawiającemu za pomocą składanych w postępowaniu przedmiotowych środków dowodowych. Odwołujący nie podołał temu obowiązkowi. Zaoferowane przez niego urządzenie nie spełnia wymagania OPZ, o czym powyżej.

W świetle powyższego należało uznać, że powołanie dowodu z opinii biegłego nie jest uzasadnione i prowadziłoby wyłącznie do przedłużenia postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 5 pkt 2 a), 2 b), 2 d), § 8 ust. 2 pkt 1)

, zaliczając w poczet

kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania, koszty z tytułu zastępstwa procesowego pełnomocnika Zamawiającego, koszty dojazdu na rozprawę tego pełnomocnika, koszty z tytułu opłaty skarbowej od pełnomocnictw.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: .....