Sygn. akt: KIO 2889/22

POSTANOWIENIE
z dnia 17 listopada 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 17 listopada 2022 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2022 roku przez wykonawcę Arkadis Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością M2 Spółkę komandytową z siedzibą w Czudcu (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Starachowice z siedzibą w Starachowicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz Odwołującego Arkadis Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością M2 Spółkę komandytową z siedzibą w Czudcu uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 2889/22

UZASADNIENIE

Zamawiający: Gmina Starachowice z siedzibą w Starachowicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn.: Budowa ścieżek rowerowych: Zadanie 1: przy ul. Radomskiej i ul. Szkolnej w Starachowicach, Zadanie 2: przy ul. Jadwigi Kaczyńskiej i ul. Bankowej w Starachowicach, Zadanie 3: przy ul. Marszałka Piłsudskiego i ul. Władysława Rogowskiego w Starachowicach, Zadanie 4: przy ul. Słonecznej w Starachowicach, Zadanie 5: przy ul. Na Szlakowisku w Starachowicach; w ramach tytułu budżetowego: „Poprawa komunikacji publicznej w Starachowicach poprzez modernizację infrastruktury i zakup taboru niskoemisyjnego - etap II". Ogłoszenie o zamówieniu nr 2022/BZP 00337948/01 opublikowano w Biuletynie z dnia: 07.09.2022r.

Dnia 31 października 2022 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie odwołanie w prowadzonym postępowaniu złożył wykonawca Arkadis sp. z o.o. M2 sp. k. z siedzibą w Czudcu (dalej jako „Odwołujący").

Zamawiający 25 października 2022 roku przekazał Odwołującemu informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Odwołanie złożono w terminie. Kopia odwołania została prawidłowo doręczona Zamawiającemu, a Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP i dołączył dowód jego uiszczenia do akt odwoławczych.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że Zamawiający dokonał czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, na skutek czego Odwołujący traci szansę na uzyskanie zamówienia publicznego.

Zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy MPA A. Ł. z Kielc, pomimo że wybrany wykonawca nie sprostał obowiązkowi dowodowemu w zakresie rażąco niskiej ceny, natomiast Zamawiający nie dołożył należytej staranności w ocenie złożonych wyjaśnień

wynikającemu z art. 224 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1] . art. 16 pkt 1 Pzp poprzez brak równego traktowania;

2] . art. 17 pkt 2 Pzp poprzez brak udzielenia zamówienia zgodnie z ustawą;

3] . art. 226 ust. 1 pkt 8 poprzez nie odrzucenie oferty wybranego wykonawcy, pomimo iż zawiera ona rażąco nisko cenę.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1] . unieważnienie czynności wyboru oferty;

2] . powtórzenia procesu badania i oceny złożonych ofert;

3] . wybór oferty w zgodności z Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.

Ustalono także, że w aktach postępowania do momentu wydania niniejszego postanowienia nie ujawniono żadnego zgłoszenia przystąpienia. Zamawiający zawiadomił za pomocą środków komunikacji elektronicznej (e-mail) pozostałych wykonawców o wniesieniu odwołania w dniu 2 listopada 2022 roku, zatem termin na zgłoszenie przystąpień upływał w dniu 7 listopada 2022 roku.

Ustalono następnie, że 16 listopada 2022 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą na dzień 18 listopada 2022 roku, Zamawiający przesłał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględnia odwołanie w całości. Zamawiający poinformował, że unieważni, powtórzy i dokona czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniami odwołania.

Wobec braku przystąpień po stronie Zamawiającego, nie zachodziła konieczność wezwania przystępującego do złożenia sprzeciwu. Skoro tak, to postępowanie odwoławcze mogło zostać umorzone.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił ważnego przystąpienia żaden wykonawca,, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: .....