sygn. akt KIO 2887/22

POSTANOWIENIE
z dnia 14 listopada 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2022 r. przez wykonawcę OPTeam S.A. z siedzibą w Tajęcinach w postępowaniu prowadzonym przez Gdańskie Centrum Informatyczne (jednostka organizacyjna działająca w imieniu Gminy Miasta Gdańska) w Gdańsku,

przy udziale wykonawcy Arcus Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy OPTeam S.A. z siedzibą w Tajęcinach kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie

- w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 2887/22

Zamawiający - Gdańskie Centrum Informatyczne (jednostka organizacyjna działająca w imieniu Gminy Miasta Gdańska) - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Wdrożenie Systemu klasy ERP w jednostce Gminy Miasta Gdańska w oparciu o zapewnioną przez Zamawiającego technologię. Numer referencyjny: ZP/12/U/2022/K. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2022/S 204-580136 z dnia 21.10.2022 r.

W dniu 31 października 2022 r. wykonawca OPTeam S.A. z siedzibą w Tajęcinach wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności oraz zaniechań,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie poniższych przepisów:

• naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 Pzp tj. obowiązku przygotowania Postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny,

• naruszenie art. 99 ust 2 Pzp poprzez:

- ustalenie, że przedmiot zamówienia obejmuje wyłącznie wdrożenie systemu klasy ERP w oparciu o technologię Microsoft, zapewnioną przez Zamawiającego,

- określenie obowiązku skorzystania przez wykonawców przy wykonaniu zamówienia z licencji Microsoft jakie Zamawiający przewiduje przekazać w celu wykonania zamówienia,

- sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję,

• naruszenie art. 99 ust 4 Pzp - poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób zbieżny w skutkach z użyciem w opisie zamówienia identyfikacji z użyciem marki,

• naruszenie art. 99 ust 1 Pzp poprzez zaniechanie podania informacji w przedmiocie faktu posiadania przez Zamawiającego licencji jakie przewiduje udostępnić wykonawcy w celu realizacji przedmiotu zamówienia, co powoduje, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty w postępowaniu,

• naruszenie art. 112 ust 1 Pzp poprzez określenie warunków dotyczących wymaganego doświadczenia zawodowego polegającego na wdrożeniu systemu ERP który został oparty wyłącznie na technologii Microsoft w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także warunków dotyczących wymaganego doświadczenia personelu kluczowego projektu w tej technologii,

• naruszenie art. 17 ust 1 oraz 2 Pzp w zw. z art. 239 ust 2 oraz art. 241 ust 3 Pzp

poprzez zastosowanie w postępowaniu w ramach kryterium oceny ofert „Status partnera Microsoft, aktualny na dzień składania ofert" w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, kryterium nie zapewniającego najlepszej jakości, uzasadnionej charakterem zamówienia i nie prowadzącym do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, jak również takiego które odnosi się nie do przedmiotu zamówienia ale do właściwości podmiotu i posiadania statusu partnerskiego jednego z producentów.

Opierając się na przedstawionych zarzutach wykonawca wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

• merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania,

• dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,
a także o:

zmianę SWZ poprzez:

- określenie, że przedmiotem zamówienia jest dostawa i wdrożenie systemu klasy ERP,

- dopuszczenie możliwości zaoferowania w postępowaniu systemów ERP spełniających wymagania funkcjonalne Zamawiającego także innych niż Microsoft producentów,

- zmianę SWZ poprzez usunięcie przekazania wykonawcy przez Zamawiającego licencji Microsoft i obowiązku ich wykorzystania przez wykonawcę w celu realizacji zamówienia,

- zmianę warunków podmiotowych udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia zawodowego oraz kwalifikacji personelu kluczowego w zakresie projektów w technologii Microsoft oraz usunięcie kryterium oceny ofert „Status partnera Microsoft, aktualny na dzień

składania ofert”

- zmianę opisu zamówienia w zakresie pkt WN7 oraz WN 11 zgodnie z żądaniem odwołania

ewentualnie,

gdyby powyższe konieczne zmiany treści SWZ prowadziły do istotnej zmiany charakteru zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym, w szczególności prowadziłyby do znacznej zmiany zakresu zamówienia, Odwołujący wnosi o unieważnienie postępowania na podstawie art. 256 Pzp.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę OPTeam S.A. z siedzibą w Tajęcinach, Tajęcina 113, 36-002 Jasionka, Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Arcus Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, ul. Wojciechowska 9A, 20-704 Lublin.

Izba stwierdziła, ze ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2022 r. (pismo z dnia 10 listopada 2022 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 listopada 2022 r. (pismo z dnia 14 listopada 2022 r.), Odwołujący - OPTeam S.A. z siedzibą w Tajęcinach - cofnął odwołanie wniesione w dniu 31 października 2022 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący: .....