Sygn. akt: KIO 2884/22

POSTANOWIENIE
z dnia 15 listopada 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Członkowie: Agnieszka Trojanowska
Renata Tubisz

Protokolant:

Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem Stron postępowania w dniu 15 listopada 2022 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2022 roku przez wykonawcę Meritum Grupa Budowlana Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie

(Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Instytut Ekspertyz Sądowych

im. Prof. dra Jana Sehna z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwotę 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty

uiszczonego wpisu na rzecz Odwołującego: Meritum Grupa Budowlana Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2022 r., poz. 1710 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

Sygn. akt KIO 2884/22

UZASADNIENIE

Zamawiający: Instytut Ekspertyz Sądowych im. Prof. dra Jana Sehna z siedzibą w Krakowie prowadzi Dwuetapowy konkurs na koncepcję architektoniczną budynku Instytutu Ekspertyz Sądowych im. Prof. Dra Jana Sehna w Krakowie.

Dnia 31 października 2022 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami, dalej: „Pzp" lub „ustawa Pzp") odwołanie w ramach prowadzonego konkursu złożył Wykonawca: Meritum Grupa Budowlana Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, dalej jako „Odwołujący". Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano pod numerem: 2022/S 003-005110.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, a mianowicie wobec:

1) zatwierdzenia rozstrzygnięcia Sądu Konkursowego co do oceny pracy Odwołującego, czyli przyjęcia, że praca konkursowa Odwołującego nie podlega ocenie, pomimo że nie zaszły przesłanki przewidziane do zaniechania poddania pracy konkursowej ocenie przez Sąd Konkursowy - tj. naruszenia art. 345 ust. 2 ustawy Pzp;

2) a w efekcie powyższego naruszenia, niezasadnego przyjęcia, że wszystkie prace

konkursowe nie podlegały ocenie, co doprowadziło do nieprawidłowego unieważnienia konkursu w dniu 19 października 2022 r. - tj. naruszenia art. 355 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie

Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności unieważnienia konkursu z dnia 19 października 2022 r.;

2) powtórzenia oceny pracy konkursowej Odwołującego oraz uznania pracy konkursowej Odwołującego za najkorzystniejszą, a co za tym idzie przyznania jej pierwszej nagrody w postaci nagrody pieniężnej 20 000 zł brutto oraz zaproszenia do negocjacji w trybie z wolnej ręki na wykonanie na podstawie wybranej pracy konkursowej usługi, w tym Dokumentacji projektowej w rozumieniu ust. I pkt 1 Regulaminu Konkursu.

Zamawiający zawiadomienie o rozstrzygnięciu Konkursu udostępnił w dniu 19 października 2022 r. Tym samym, Odwołanie wniesione w dniu 31 października 2022 r. jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu. Kopia odwołania została prawidłowo doręczona Zamawiającemu a Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Odwołujący podniósł, że ma interes we wniesieniu odwołania. Praca konkursowa Odwołującego została początkowo sklasyfikowana na 2 miejscu w rankingu prac konkursowych. Następnie wskutek rozstrzygnięcia odwołania, Krajowa Izba Odwoławcza nakazała Zamawiającemu unieważnić czynność rozstrzygnięcia konkursu i nakazała powtórzenie czynności oceny prac konkursowych z pominięciem pracy Tektonika Architekci Sp. z o.o. Sp. k. (dalej również: „Tektonika" lub „uczestnik Tektonika") oraz pracy RYSY Architekci Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Mysiadle (dalej: „Rysy" lub „uczestnik Rysy"). Jedyną pracą podlegającą ponownej ocenie pozostała praca konkursowa Odwołującego. W sytuacji unieważnienia konkursu z uwagi na uznanie, że praca konkursowa Odwołującego nie podlega ocenie, Odwołujący utracił możliwość uzyskania I nagrody w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie na podstawie wybranej pracy konkursowej usługi, w tym Dokumentacji projektowej w rozumieniu ust. I pkt 1 Regulaminu

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że Wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej wskazany w treści złożonego odwołania.

W aktach sprawy postępowania odwoławczego do dnia wydania niniejszego postanowienia nie ujawniono przystąpienia po żadnej ze stron.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o jego oddalenie w całości.

Odwołujący, w dniu 14 listopada 2022 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą na dzień 15 listopada 2022 roku złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy, posiadającą stosowne pełnomocnictwa (w aktach sprawy).

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce co najmniej na dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Członkowie: