

Sygn. akt: KIO 2883/22

POSTANOWIENIE
z dnia 10 listopada 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 10 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2022 r. przez wykonawcę Solve Medical spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku w postępowaniu prowadzonym przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital im. profesora Zbigniewa Religi w Słubicach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słubicach przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Siemens Healthcare spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Siemens Finance spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcę Solve Medical spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2883/22

Uzasadnienie

W dniu 31 października 2022 r. wykonawca Solve Medical spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital im. profesora Zbigniewa Religi w Słubicach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słubicach (dalej jako „Zamawiający”) pod nazwą „Ratalny zakup fabrycznie nowego aparatu tomograficznego na potrzeby NZOZ Szpital im. prof. Z. Religi w Słubicach Sp. z o. o. Numer referencyjny: ZP/N/12/22” (dalej jako „Postępowanie”) wobec czynności wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Siemens Healthcare spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Siemens Finance spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zaniechania odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Siemens Healthcare spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Siemens Finance spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Warszawie, zaniechania wyboru oferty Odwołującego i „ewentualnie” zaniechania wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Siemens Healthcare spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Siemens Finance spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie „do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych”.

W dniu 4 listopada 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że w dniu 2 listopada 2022 r. „unieważnił czynność oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej” w Postępowaniu „oraz zawiadomił Wykonawców oraz wszystkich zainteresowanych o przystąpieniu do powtórzenia czynności oceny i badania ofert”, a także wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”).

Pismem datowanym na 8 listopada 2022 r. Odwołujący również wniósł o umorzenie postępowania na podstawie tego przepisu.

Zgodnie z art. 568 pkt 2) Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”.

W sytuacji, gdy czynność wyboru oferty najkorzystniejszej została unieważniona, a strony postępowania odwoławczego zgodnie wniosły o jego umorzenia, Izba uznała za zbędne prowadzenie postępowania odwoławczego w ramach którego miałyby być oceniana zgodność z przepisami Pzp tej czynności. Mając ponadto na uwadze, że stanowi ona rezultat wszystkich wcześniej dokonanych przez Zamawiającego czynności w ramach badania i oceny ofert, a wynik ponownego badania i oceny ofert przez Zamawiającego nie jest znany, oraz to, że Zamawiający unieważnił czynność oceny oferty, która została wybrana jako najkorzystniejsza, za zbędne należało uznać prowadzenie postępowania odwoławczego w ramach którego miałyby być oceniana zgodność z przepisami Pzp zaniechania odrzucenia oferty, która została wybrana jako najkorzystniejsza, zaniechania wezwania wykonawców, którzy ofertę tą złożyli, do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, zaniechania wyboru oferty Odwołującego i zaniechania wyboru oferty Odwołującego w Postępowaniu.

W tym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 2) Pzp zaszła podstawa do umorzenia postępowania, w związku z czym orzeczono jak w punkcie 1 postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 9 ust. 2 rozporządzenia stanowi, iż „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie”, co przez art. 574 Pzp, zgodnie z którym

„do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis i uzasadnione koszty stron i uczestników postępowania odwoławczego wnoszących sprzeciw”, należy rozumieć jako orzeczenie o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczanego wpisu od odwołania.

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2 postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty 15.000 złotych uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: