

Sygn. akt: KIO 2866/22

POSTANOWIENIE
z dnia 15 listopada 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 15 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 31 października 2022 r. przez wykonawcę NETIA S.A. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Izbę Administracji Skarbowej we Wrocławiu

przy udziale wykonawcy Suntar Professional Services Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy NETIA S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 t. j.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2866/22

Uzasadnienie

Zamawiający - Izba Administracji Skarbowej we Wrocławiu, dalej jako: „Zamawiający” - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są usługi telekomunikacyjne w zakresie telefonii stacjonarnej dla Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu, znak: 0201-ILZ.26.2022.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 16 sierpnia 2022 r. pod numerem 2022/S 156-447817.

W dniu 31 października 2022 r. wykonawca NETIA S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

Względem oferty Suntar Professional Services Sp. z o.o.

1. art. 224 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Suntar do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu oraz ich istotnych części składowych, pomimo że cena ofertowa Suntar powinna budzić istotne wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach Postępowania,

a z ostrożności procesowej:

2. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP poprzez wybór oferty złożonej przez Suntar oraz zaniechania odrzucenia oferty Suntar, pomimo że oferta zawierała rażąco niską cenę w części dotyczącej uruchomienia usług zgodnie z wymaganiami SWZ z wykorzystaniem sieci kablowej oraz dotyczącej dostawy 28 Central PABX i kilkuset sztuk aparatów telefonicznych

oraz

3. art. 223 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechania wezwania Suntar do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie terminu realizacji zamówienia, pomimo że oferta Suntar powinna budzić istotne wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia w terminie określonym w dokumentach Postępowania

a z ostrożności procesowej:

4. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez wybór oferty złożonej przez Suntar oraz zaniechania odrzucenia oferty Suntar, pomimo że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia,

a w konsekwencji

5. art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości.

Względem oferty ENTER T&T Sp. z o.o.

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez wybór oferty złożonej przez Enter oraz zaniechania odrzucenia oferty Enter, pomimo że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia;

oraz

2. art. 223 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechania wezwania Enter do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie terminu realizacji zamówienia, pomimo że oferta Enter powinna budzić istotne wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia w terminie określonym w dokumentach Postępowania,

a z ostrożności procesowej

3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez wybór oferty złożonej przez Enter oraz

zaniechania odrzucenia oferty Suntar, pomimo że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia

a w konsekwencji

4. art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości

W związku z postawionym zarzutem Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu wykonania określonych czynności zgodnie z żądaniami odwołania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej

sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie ma podstaw do odrzucenia odwołania, a także, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę Suntar Professional Services Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie. Przystąpienie wykonawcy wpłynęło w terminie oraz zostały spełnione pozostałe warunki formalne, a zatem należało uznać je za skutecznie zgłoszone.

W dniu 14 listopada 2022 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego, w którym wskazał on, że cofa w całości odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy PZP Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy PZP, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczzonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: