

POSTANOWIENIE
z dnia 14 listopada 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa - Ogorzałek

Protokolant:

Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2022 roku w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2022 r. przez wykonawcę B. J. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowe S.O.S. Barwit B. J. w postępowaniu prowadzonym przez Dzielnicę Włochy Miasta Stołecznego Warszawy

postanawia:

1. odrzucić odwołanie;
2. kosztami postępowania obciążyć wykonawcę B. J. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowe S.O.S. Barwit B. J. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający - Dzielnica Włochy Miasta Stołecznego Warszawy prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r., poz. 1710; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

pn. „Sprzątanie obiektów Urzędu Dzielnic Włochy m.st. Warszawy przy al. Krakowskiej 255

oraz al. Krakowskiej 257 w Warszawie wraz ze sprzątnięciem terenu zewnętrznego wokół Urzędu Dzielnicy Włochy”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 10 sierpnia 2022r. pod numerem 2022/BZP 00299596/01.

W dniu 31 października 2022r. wykonawca B. J. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowe S.O.S. Barwit B.J. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej w dniu 18 października 2022r.

Odwołujący uzasadniając zachowanie terminu na wniesienie odwołania wskazał, że:

„Odwołujący otrzymał zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 18 października 2022 r. W dniu 21 października 2022 r. Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego o przesłanie oferty oraz dokumentów na wezwanie Borste System. Następnie w dniu 27 października 2022 r. Odwołujący ponowił prośbę o przesłanie w.w. dokumentów. Zamawiający przysłał te dokumenty w dniu 27 października 2022 r. Na podstawie analizy otrzymanych od Zamawiającego, a w szczególności załącznika nr 1 — formularz cenowy Odwołujący powziął wątpliwości co do wyboru oferty Borste System przez Zamawiającego zgodnie z przepisami Pzp.

Termin na wniesienie odwołania, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. W związku z tym, Odwołujący zachował termin do wniesienia niniejszego odwołania.”.

Uwzględniając powyższe Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła odwołanie odrzucić.

Zgodnie z art. 528 pkt 3 Pzp, Izba odrzuca odwołanie jeżeli zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Zgodnie ze znajdującym zastosowanie dla ustalenia terminu na wnoszenie odwołania w niniejszym przypadku art. 515 ust. 1 pkt 2 Pzp, odwołanie w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Jak wynika z pisma Zamawiającego z dnia 3 listopada 2022r. Zamawiający informację o czynności stanowiącej podstawę wniesienia odwołania przekazał wykonawcom drogą elektroniczną poprzez platformę MarketPlanet One Place w dniu 18 października 2022r. Odwołujący potwierdził powyższą okoliczność w treści odwołania. Tym samym, dziesięciodniowy termin na wniesienie odwołania rozpoczął bieg w dniu 19 października 2022r. i upłynął w dniu 24 października 2022 r. (poniedziałek). Skoro zaś odwołanie zostało wniesione do Izby w dniu 31 października 2022 r., należało uznać, że termin ten nie został dotrzymany.

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że ustawa Pzp w art. 515 ust. 1 rozpoczęcie biegu terminu do wniesienia odwołania wiąże z otrzymaniem informacji o czynności zamawiającego, stanowiącej podstawę jego wniesienia. Skoro więc przedmiotem odwołania jest czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, który złożył tę ofertę, to termin ten zaczyna bieg z chwilą otrzymania informacji w tym przedmiocie. Bezsporne jest, iż przedmiotową informację otrzymał Odwołujący w dniu 18 października 2022r.

Bez znaczenia dla oceny niniejszej sprawy jest okoliczność, że Odwołujący zapoznał się z treścią kwestionowanej oferty w dniu 27 października 2022 r. Przepis art. 515 ust. 1 pkt 2 Pzp nie daje bowiem podstaw do przyjęcia, iż termin do wniesienia odwołania rozpoczyna swój bieg z dniem powzięcia wiadomości o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania. Za nieprawidłowe zatem należy uznać działanie i stanowisko

Odwołującego, który właśnie z dniem zapoznania się z dokumentacją postępowania, w tym z kwestionowaną ofertą, wiąże początek biegu terminu do wniesienia odwołania. Przyjęte przez Odwołującego rozwiązanie nie znajduje oparcia w przepisie art. 515 ust. 1 pkt 2 Pzp, który w tym zakresie jest jasny i precyzyjny. Podkreślić również należy, że Odwołujący miał możliwość zapoznania się z treścią oferty Wykonawcy na wcześniejszym etapie postępowania, co wprost wynika z przepisu art. 74 ust. 2 pkt 1 Pzp. Zauważyć bowiem należy, że okoliczności stanowiące podstawy do wniesienia odwołania wynikały z załącznika

nr 1 do SWZ - formularza cenowego.

Co istotne Odwołujący mając wiedzę odnośnie terminu zaskarżenia czynności Zamawiającego z dnia 18 października 2022r. wynikającego z przepis art. 515 ust. 1 pkt 2 Pzp, dopiero w dniu 21 października 2022r., a więc dwa dni przed upływem terminu na wniesienie odwołania, zwrócił się do Zamawiającego o udostępnienie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Borste System sp. z o.o. oraz Borste Service sp. z o.o.

Reasumując, należy uznać, że odwołanie, które wpłynęło w dniu 31 października 2022r. jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia, zgodnie z art. 528 pkt 3 Pzp. Termin na wniesienie odwołania ma bowiem charakter terminu zawitego, nie podlegającego przywróceniu, a uchybienie temu terminowi powoduje wygaśnięcie prawa skorzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020r. poz. 2437).

Przewodniczący: