Sygn. akt: KIO 2833/22

POSTANOWIENIE
z dnia 7 listopada 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 7 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 października 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: WEGNER Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Poznaniu, DB Serwis Sp. z o.o. Sp. j. z siedzibą w Poznaniu,

w postępowaniu prowadzonym przez Urbitor Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa

Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2833/22

Zamawiający - Urbitor Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu - prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. Wykonanie robót budowlanych w ramach zadania pn. „Toruń Space Labs”. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 31 sierpnia 2022 r. pod nr 2022/BZP 00326095/01.

W dniu 26 października 2022 r. Konsorcjum: WEGNER Sp. z o.o. Sp.k., DB Serwis Sp. z o.o. Sp. j. wniosło odwołanie wobec nieodrzucenia oferty wykonawcy Firma Budowlana F. i S-ka Sp. z o.o. (dalej: „F.”), wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej oraz wobec

zaniechania wyboru oferty Odwołującego. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie

przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, b i c oraz pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 2 i art. 8 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 73 § 1 Kc i art. 781 § 1 Kc i art. 125 ust. 5 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy F., mimo że oferta oraz jej załączniki, w tym oświadczenia złożone przez wykonawcę i podmioty

udostępniające mu zasoby, nie zostały podpisane przez wykonawcę i te podmioty

w sposób wymagany bezwzględnie obowiązującymi przepisami;

2) art. 226 ust 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 118 ust. 1, 2, 3 i 4, art. 116 ust. 1 oraz art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy F., mimo że wykonawca ten nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych i zawodowych, gdyż nie wykazał realności dysponowania zasobami podmiotów trzecich;

3) art. 226 ust 1 pkt 2 lit. a i b w zw. z art. 118 ust. 1, 2, 3 i art. 116 ust. 1 oraz art. 112 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 865 § 1 i 2 i art. 866 Kc w zw. z art. 104 Kc i art. 8 ust. 1 oraz art. 223 ust. 1 i art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy F., mimo że wykonawca ten nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych i zawodowych, gdyż na podstawie podpisu złożonego w imieniu podmiotu udostępniającego zasoby nie sposób ustalić, by zostało ono podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania wspólników spółki cywilnej i jest potencjalnie nieważne;

4) art. 226 ust 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 116 ust. 1 i 2 oraz art. 112 ust. 1 i 2 oraz art. 125 ust. 1 i art. 223 ust. 1 oraz art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy F., mimo że wykonawca ten nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych i zawodowych określonych w rozdziale VI ust. 1 pkt 4 lit a SWZ;

5) art. 226 ust 1 pkt 2 lit. a i b w zw. z art. 116 ust. 1 i 2 oraz art. 112 ust. 1 i 2 oraz art. 109 ust. 1 pkt 5, 8 i 10 i art. 223 ust. 1 oraz art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy F., mimo że wykonawca ten w wyniku co najmniej rażącego niedbalstwa nienależycie wykonał zamówienie publiczne, a w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu lub zataił te informacje przed zamawiającym, a przynajmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił w tym zakresie informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego;

6) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy F. jako najkorzystniejszej i zaniechanie wyboru oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy F., odrzucenia tej oferty oraz powtórzenia oceny niepodlegających odrzuceniu ofert.

W dniu 6 listopada 2022 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego

o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze - zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp - należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a

2020 r. poz. 2437),
nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 9.000 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: .....