Sygn. akt: KIO 2826/22

POSTANOWIENIE

z dnia 3 listopada 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Poprawa

po rozpoznaniu w dniu 3 listopada 2022 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 października 2022 roku przez wykonawcę N. S. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą SLK N. S. ul. Piłsudskiego nr 74, lok. 320 we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Jastrzębie Zdrój

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy N. S. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą SLK N. S. ul. Piłsudskiego nr 74, lok. 320 we Wrocławiu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo

zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2826/22

Uzasadnienie

Zamawiający - Miasto Jastrzębie-Zdrój prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Dostawa oraz montaż wyposażenia dla pracowni i warsztatów szkolnych dla zawodu Pracownik Pomocniczy Mechanika w ZSSP nr 9 w J-Z w ramach projektu pn. Profesjonalne pracownie 3 w Jastrzębiu-Zdroju”, nr sprawy: BZP.271.72.2022.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym zgodnie z ustawą z dnia 11 września

2019 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp" lub „Pzp".

W dniu 25 października 2022 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę N. S. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą SLK N. S. ul. Piłsudskiego, nr 74, lok. 320 we Wrocławiu (dalej jako Odwołujący) wobec:

- niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego tj. wyboru oferty wykonawcy Metal Technics Polska Sp. z o.o. Sp. k., (dalej MTP) jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta tego wykonawcy powinna podlegać odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia czyli, na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp,

- zaniechania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty wykonawcy MPT z przyczyn wskazanych w ww. punkcie, do której Zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art.16 Pzp - zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, oraz przeprowadzenie postępowania w sposób przejrzysty i proporcjonalny, poprzez naruszenie nw. przepisów Pzp,

- naruszenie art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp poprzez błędne przyjęcie, że oferta ww. wykonawcy nie podlega odrzuceniu, podczas gdy w ofercie swojej zawarł produkty, które są niezgodne z warunkami zamówienia ujętymi w SWZ,

- naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 253 ust.1 Pzp poprzez dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy MTP, podczas gdy powinna być ona odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie Odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. uwzględnienia odwołania w całości,
2. unieważnienia czynności dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej firmy MTP,
3. powtórzenie czynności badania ofert i odrzucenie oferty MTP, jako że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
4. ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty,
5. zwrotu poniesionych kosztów postępowania, w tym zastępstwa procesowego oraz kosztów uczestnictwa.

W dniu 2 listopada 2022 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie z dnia 31 października 2022 roku, w której Zamawiający poinformował, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiający nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania

odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie Zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....