

WYROK

z dnia 14 listopada 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 listopada 2022 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 października 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DSV Air & Sea spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Duchnicach i DB-PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

w Opolu w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - 1 Regionalna Baza Logistyczna w Wałczu

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i w zakresie zadań nr 9, 10 i 11 nakazuje Skarbowi Państwa - 1 Regionalnej Bazie Logistycznej w Wałczu unieważnienie czynności unieważnienia

postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawców wspólnie

ubiegających się o udzielenie zamówienia DSV Air & Sea spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Duchnicach i DB-PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Opolu oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DSV Air & Sea spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Duchnicach i DB-PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Opolu.

2. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa - 1 Regionalną Bazę Logistyczną w Wałczu i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie

ubiegających się o udzielenie zamówienia DSV Air & Sea spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Duchnicach i DB-PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Opolu tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Skarbu Państwa - 1 Regionalnej Bazy Logistycznej w Wałczu na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DSV Air & Sea spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Duchnicach i DB-PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Opolu, kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2819/22

I. Skarb Państwa - 1 Regionalna Baza Logistyczna w Wałczu (dalej: Zamawiający), prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych albo PZP) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zawarcie umowy ramowej na świadczenie usługi transportu drogowego na potrzeby Sił Zbrojnych RP, numer referencyjny :43/2022.

W dniu 24 października 2022 r. w tymże postępowaniu, przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DSV Air & Sea spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Duchnicach i DB-PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Opolu (dalej: Odwołujący) zostało wniesione odwołanie.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10) Prawa zamówień publicznych poprzez bezzasadne przyjęcie, że oferta Odwołującego w zakresie Zadań nr 9, 10 i 11 zawiera błąd w obliczeniu ceny polegający na przyjęciu, że wykonawca nieprawidłowo uznał, że usługi w ramach tych Zadań nie podlegają opodatkowaniu VAT, a według Zamawiającego powinny podlegać stawce podatku VAT w wysokości 0%, podczas gdy uznanie przez Odwołującego, że usługi w zakresie Zadań nr 9, 10 i 11 nie podlegają opodatkowaniu VAT pozostało bez znaczenia dla oceny jego oferty, ponieważ nawet gdyby Odwołujący przyjął prawidłową według Zamawiającego stawkę VAT tj. 0%, to cena ofertowa brutto Odwołującego w zakresie Zadań nr 9, 10 i 11 byłaby taka sama, ponieważ w obu sytuacjach stosuje się tę samą regułę tj. cena netto=cena brutto, a tym samym nie sposób uznać działania Odwołującego jako błędu w obliczeniu ceny.

Ewentualnie, w razie uznania przez Izbę, że powyższy zarzut nie jest zasadny, naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 1) PZP poprzez zaniechanie poprawienia w ofercie

Odwołującego wpisanych w rubrykę dotyczącą stawki VAT dla Zadań nr 9, 10 i 11 słów „nie podlega”, poprzez zastąpienie ich wartością liczbową „0”, co w konsekwencji doprowadziło do niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie Zadań nr 9, 10 i 11 jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny, podczas gdy powyższe stanowiło oczywistą omyłkę pisarską, ponieważ z treści oferty Odwołującego w zakresie Zadań nr 9, 10 i 11 jednoznacznie wynikało, iż wartość liczbową stawki VAT jaką zastosował wykonawca wynosiła „0”, gdyż cena netto była równa cenie brutto, a więc Zamawiający miał obowiązek poprawienia tej omyłki poprzez wykreślenie słów „nie podlega” i zastąpienie ich wartością „0”, w sytuacji w której zgodnie z brzmieniem Formularza Cenowego należało wpisać tam wartość liczbową, a nie słowną.

W konsekwencji tak podniesionych zarzutów, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z 14 października 2022 r. unieważnienia Postępowania w zakresie Zadania nr 9, 10 i 11 oraz czynności z 14 października 2022 r. polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego w Postępowaniu w zakresie Zadania nr 9, 10 i 11.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie i na rozprawie wnosił o oddalenie odwołania.

Zamawiający podnosił, że Odwołujący uznając, że usługi transportu drogowego wyszczególnione w zadaniach nr 9, 10 i 11 nie podlegają opodatkowaniu podatkiem VAT, działał w błędzie spowodowanym nieuprawnionym przyjęciem, że transport ten będzie odbywał się w całości poza terytorium kraju. Zgodnie z Rozdziałem IV ust. 2 SWZ Zamawiający w zadaniach nr 9, 10, 11 przewidział wykonanie usług w zakresie transportu drogowego nienormatywnego SpW na terenie krajów Europy spoza Unii Europejskiej. W SWZ ust. 9 projektowanych postanowień tak umowy ramowej jak i realizacyjnej wskazano,

że „przewóz w komunikacji międzynarodowej to przewóz przesyłek wojskowych nadanych z terytorium RP do państw UE, z poza UE, (...), a także z państw wymienionych uprzednio, na terytorium RP”. Oznaczało to, że transport rozpocznie się zawsze w Polsce i w Polsce się skończy. Zamawiający zauważał, że Odwołujący nie skorzystał z możliwości uzyskania wyjaśnień od Zamawiającego w jaki sposób będzie realizowany transport na terenie krajów Europy poza Unią Europejską.

Zdaniem Zamawiającego, błędne założenie, sprzeczne z postanowieniami SWZ, że transport odbędzie się w całości poza państwami należącymi do UE spowodowało, iż Odwołujący nie zastosował prawidłowej stawki VAT w wysokości 0%.. Zgodnie bowiem z przepisami art. 83 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 931) ust. 1 pkt 23 usługi transportu międzynarodowego obciążone są zerową stawką VAT. Zamawiający zauważał, że definicja usługi transportu międzynarodowego, na gruncie przywołanej wyżej ustawy o podatku VAT, zakłada, podobnie jak to przyjął Zamawiający, że „przez usługę transportu międzynarodowego” rozumie się przewóz towarów z miejsca wyjazdu (nadania) na terytorium kraju do miejsca przyjazdu (przeznaczenia) poza terytorium Unii Europejskiej oraz z miejsca wyjazdu (nadania) poza terytorium Unii Europejskiej do miejsca przyjazdu (przeznaczenia) na terytorium kraju. Ustawa o VAT w zakresie podatku od usług w transporcie

międzynarodowych jest jasna i nie wymaga dalszych interpretacji. Dodawał, że stawka VAT 0% nie oznacza zwolnienia z opodatkowania, a sprzedaż usługi uwzględniająca stawkę 0% jest sprzedażą opodatkowaną. Pomimo braku podatku należnego, sprzedaż taką ujmuje się w deklaracji VAT.

Dalej Zamawiający podnosił, że Wykonawca, który umieszcza na fakturze w polu odpowiadającym stawce VAT adnotację „NP.”. czy „nie podlega” wskazuje jednoznacznie, że sprzedaż usługi, której dotyczy zapis nie jest opodatkowana w Polsce. Zastosowanie ma tu zasada wynikająca z przepisów art. 28f ust. 1 pkt 1 ustawy o VAT, w myśl której gdy nabywca jest polskim podatnikiem VAT, natomiast usługa w całości wykonana jest poza terytorium Unii Europejskiej, wówczas miejscem świadczenia, a co za tym idzie miejscem opodatkowania, jest terytorium znajdujące się poza Unią. Nie inaczej jest w niniejszej sprawie. Wykonawca w rubryce dotyczącej VAT napisał, że „nie podlega” on podatkowi, co oznaczało, iż podatek ten będzie płacony w kraju poza Unią. Wbrew twierdzeniom Wykonawcy jest to zasadnicza zmiana dotycząca wyceny oferty. Doświadczony i racjonalnie działający na rynku Wykonawca, kalkulując cenę oferty bierze pod uwagę koszty podatku, który poniesie wykonując cały transport na terenie krajów nie należących do UE i który będzie zmuszony w danym kraju zapłacić. Oferta zatem będzie wyższa, bo ukrywa w sobie podatki płacone poza Polską. Nie sposób zgodzić się z tezą zawartą w odwołaniu, że zastosowanie prawidłowej stawki VAT (0 %) i ustalenie że usługa „nie podlega VAT” powoduje, że cena oferowana przez wykonawcę będzie taka sama. O ile matematycznie cena oferty nie uległaby zmianie to jednak należy wziąć pod uwagę, że przyjęcie przez wykonawcę błędnego miejsca wykonania usługi spowodowało, że usługa nie podlega opodatkowaniu zgodnie z przepisami prawa polskiego, a Zamawiający nie może mieć pewności czy w przypadku gdyby wykonawca poprawnie ustalił miejsce wykonania usługi i prawidłowy podatek VAT - cena wskazana przez niego w ofercie byłaby niższa.

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 Prawa zamówień publicznych, skutkujących odrzuceniem odwołania.

II. Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy, ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Ustaleń okoliczności, stanowiących podstawę rozstrzygnięcia, Izba dokonała na podstawie kopii dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przekazanej przez Zamawiającego do akt sprawy, w tym w szczególności specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), ofert złożonych w postępowaniu, wyjaśnień odnośnie zastosowanej stawki VAT oraz informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje.

Celem postępowania prowadzonego przez Zamawiającego jest zawarcie umowy ramowej na świadczenie usługi transportu drogowego na potrzeby Sił Zbrojnych RP.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu ograniczonego na podstawie przepisów dotyczących zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa (art. 422 PZP) i jest podzielone na 12 części (Zadań). Odwołanie zostało złożone w zadaniach nr 9, 10 i 11 obejmujących „transport drogowy nienormatywnego SpW (sprzętu wojskowego) na terenie krajów Europy spoza UE”.

W dokumentacji postępowania Zamawiający nie wskazał stawki VAT właściwej dla przedmiotu zamówienia - ani dla usługi w ramach Zadania 9, 10 i 11 (ani dla jakiegokolwiek innego Zadania). W miejscu przeznaczonym na wskazanie stawki podatku VAT w formularzu ofertowym zamawiający pozostawił miejsce na wskazanie przez wykonawcę wartości liczbowej dla zastosowanej stawki.

Na etapie pytań do specyfikacji warunków zamówienia, jeden z wykonawców zadał Zamawiającemu pytanie odnośnie stawki podatku VAT. W pytaniu została zawarta sugestia, że właściwa jest stawka 0%, jednak Zamawiający nie potwierdził tej tezy (ani jej nie zaprzeczył), a jedynie stwierdził, że to wykonawca bierze odpowiedzialność za określenie właściwej stawki podatku VAT.

Termin składania ofert ramowych upływał 13 września 2022 r. W tym terminie złożono dwie oferty na każde z zadań w zakresie Zadania nr 9, 10 i 11. W ofercie w formularzu ofertowym w rubryce „stawka VAT %” Odwołujący wpisał „nie podlega”. Drugi z wykonawców wskazał stawkę 23%.

Odwołujący pismem z 20 września 2022 r. został wezwany przez Zamawiającego do wyjaśnień poprzez wskazanie powodów, z których wynikać będzie, że zaoferowana przez Odwołującego usługa w zakresie Zadania nr 9, 10 i 11 nie podlega opodatkowaniu. Zamawiający wskazał w treści wezwania, że „zastosował na ten przedmiot zamówienia stawkę podatku VAT w wysokości 23%”.

W odpowiedzi na wezwanie, Odwołujący przedstawił 22 września 2022 r. wyjaśnienia wraz z analizą podatkową dotyczącą stawek VAT znajdujących zastosowanie do świadczenia wybranych usług transportowych. Odwołujący wskazał, że stawka 23% VAT będzie nieprawidłowa w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Przywoływał dokumentację postępowania i wywodził, że „przedmiot zamówienia został ustalony w ten sposób, że zadania 9 - 12 będą w całości realizowane na terenie krajów Europy poza Unią Europejską (na powyższe wskazując przywołane powyżej: Ogłoszenie o zamówieniu, Rozdział IV Opis części zamówienia i składanie ofert częściowych SWZ, Załącznik nr 1 do SWZ (Formularz

Ofertowy) w zakresie odnoszącym się do zadań 9 - 12) albo że zadania 9 - 12 będą realizowane na terenie krajów Europy poza Unią Europejską, ale początek świadczonej usługi lub jej koniec będzie miał miejsce na terytorium RP (przywołana powyżej definicja Przewozu w komunikacji międzynarodowej).”

Odwołujący w wyjaśnieniach stwierdził: „świadczenie usług objętych zadaniami 9-11 nie będzie w żadnym wypadku opodatkowane stawką 23% VAT w Polsce.

Możliwe jest natomiast uznanie, że:

- usługa w ogóle nie podlega opodatkowaniu VAT w Polsce w przypadku, gdy transport będzie odbywał się w całości poza UE,
- usługa będzie podlegała opodatkowaniu w Polsce stawką 0%, gdy transport będzie odbywał się pomiędzy Polską a państwem nienależącym do UE lub gdy Polska będzie jedynie państwem tranzytowym.

Z uwagi na powyższe, ze względu na całokształt dokumentacji Postępowania a w szczególności zapisy zawarte w Formularzu cenowym wypełnianym przez Wykonawcę, uznał on, że w przypadku zadań nr 9 - 11 realizowane usługi nie będą podlegały

opodatkowaniu VAT w Polsce.”

Zamawiający w dniu 14 października odrzucił ofertę Odwołującego, jako podstawę prawną wskazując art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny, a jako podstawę faktyczną, iż „Wykonawca wskazał w ofercie na zadanie 9, 10 i 11, iż usługa nie podlega opodatkowaniem podatkiem VAT”. Zdaniem Zamawiającego usługa powinna być opodatkowana stawką VAT 0% ponieważ dotyczy transportu sprzętu na terenie krajów

Europy spoza Unii Europejskiej, przy czym transport ten dotyczy przewozu na terytorium RP do państw spoza UE a także z tych państw na terytorium RP.

Tego samego dnia tj. 14 października 2022 r., Zamawiający poinformował

o unieważnieniu Postępowania w zakresie Zadania nr 9, 10 i 11 na podstawie art. 255 pkt 2) PZP, ponieważ wszystkie oferty złożone w tych częściach Postępowania podlegały odrzuceniu.

Z powyższym nie zgodził się Odwołujący i wniósł odwołanie. Wywodził, że należy przyjąć, że błędem w obliczeniu ceny byłaby taka sytuacja, w której cena wskazana przez wykonawcę jako wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych (cena brutto) byłaby inna niż wartość, którą powinien on wskazać na podstawie przepisów prawa podatkowego oraz dostępnej dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zdaniem Odwołującego cena ofertowa Odwołującego nie zawierała błędu w obliczeniu ceny, ponieważ w każdym przypadku cena brutto wskazana w ofercie Odwołującego dla Zadań 9, 10 i 11 była prawidłowa. Spór pomiędzy stronami nie dotyczy zatem ceny brutto wskazanej w ofercie Odwołującego dla Zadań 9, 10 i 11.

Na podstawie powyższych ustaleń, Izba zważyła, co następuje.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Prawa zamówień publicznych, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli zawiera błąd w obliczeniu ceny. Błędem w obliczeniu ceny jest m.in., jak się powszechnie przyjmuje w orzecznictwie, podanie niewłaściwej stawki VAT (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., IIICZP 52/11).

Nie było sporne między stronami, że:

- usługa transportu z terytorium RP do państw Europy spoza UE, a także z tych państw na terytorium RP (transport z punktem początkowym/końcowym na terenie RP) powinna podlegać opodatkowaniu stawką VAT 0%,
- usługa transportu wyłącznie na terytorium państw spoza UE nie podlega opodatkowaniu stawką VAT.

W takich okolicznościach, skoro Odwołujący uznał (w treści formularza ofertowego), że usługa nie podlega stawce VAT, można zakładać, że wycenił usługę transportu wyłącznie na terytorium państw spoza UE. Tymczasem zdaniem Zamawiającego, Odwołujący powinien wycenić usługę o innym zakresie, tj. usługę transportu z terytorium RP do państw Europy spoza UE, a także z tych państw na terytorium RP (transport z punktem początkowym/końcowym na terenie RP), która jest objęta stawką VAT 0%.

Może się wydawać, że jeżeli w przypadkach obu usług do ceny netto nie dolicza się podatku VAT, niezależnie od tego czy usługa nie podlega VAT, czy zastosowano 0% stawkę VAT, to nie ma różnicy również między ceną netto i ceną brutto, a więc trudno tu mówić o błędzie w obliczeniu ceny. Jednak Zamawiający dostrzegł, że wycena usługi niepodlegającej podatkowi VAT, obejmującej transport poza UE, który nie ma ani początku, ani końca na terytorium RP, może obejmować podatki płacone w krajach, na terenie których transport się odbywa. Biorąc pod uwagę ten fakt, cena netto tej usługi byłaby wyższa, niż cena usługi transportowej mającej początek lub koniec w Polsce. Wówczas wycena obu usług byłaby na innym poziomie.

Z kolei Odwołujący argumentował, że Zamawiający nie badał (nie wzywał do wyjaśnień), czy Odwołujący w wycenie uwzględnił dodatkowe należności (podatki płacone w innych państwach). W istocie, Zamawiający do tej pory nie badał, co właściwie wycenił Odwołujący. Dopiero w trakcie postępowania odwoławczego okazało się, że między stronami istnieje spór, co należało wycenić w ramach przedmiotu zamówienia.

Izba nie mogła badać tej kwestii, ponieważ nie była objęta zarzutami odwołania (art. 555 Prawa zamówień publicznych).

Zarzuty odwołania były skorelowane z podstawami odrzucenia oferty Odwołującego - a więc błędem w obliczeniu ceny w związku ze wskazaniem w ofercie niewłaściwej stawki podatku VAT. Natomiast w toku postępowania odwoławczego okazało się, że kluczowe jest pytanie, czy usługa, będąca przedmiotem wyceny oferty Odwołującego, odpowiada usłudze będącej przedmiotem zamówienia. Gdyby usługa wyceniona w ofercie nie odpowiadała usłudze zgodnej z warunkami zamówienia, to oferta powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych. Jednak ta kwestia nie była badana na etapie oceny ofert.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający w piśmie wzywającym do wyjaśnień oświadczył, że dla przedmiotu zamówienia zastosował stawkę 23% VAT. Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie polemizował z takim stwierdzeniem, wskazując, że w zależności od terytorium, na jakim odbywa się transport, usługa albo nie podlega podatkowi VAT, albo

objęta jest stawką 0%. Wydaje się, że dopiero po wyjaśnieniach Odwołującego, Zamawiający doszedł do wniosku że dla przedmiotu zamówienia w ramach prowadzonego postępowania właściwa jest stawka 0% VAT. Ostatecznie, w toku postępowania odwoławczego, okazało się bezsporne przypisanie odpowiedniej stawki podatku VAT do usługi transportu na określonym terytorium. Natomiast sporne okazało się zagadnienie, co właściwie jest przedmiotem zamówienia i co Odwołujący wycenił w swojej ofercie.

W konsekwencji treści wyjaśnień Odwołującego, można wywieść, że Odwołujący w momencie sporządzenia oferty miał świadomość przepisów podatkowych i odpowiednią wiedzę. O ile więc przypisanie właściwej stawki podatku VAT jest na tym etapie postępowania bezsporne, to sporne okazuje się co jest przedmiotem zamówienia i co wycenił Odwołujący. W zależności od ustaleń w tym zakresie, Zamawiający powinien podjąć odpowiednie czynności.

Reasumując, na obecnym etapie postępowania, którego celem jest zawarcie umowy ramowej, w korelacji do treści oferty Odwołującego nie można było stwierdzić, że Odwołujący popełnił błąd w obliczeniu ceny w związku z wskazaniem błędnej stawki VAT (a tak a była podstawa odrzucenia oferty Odwołującego, z którą Odwołujący polemizował w odwołaniu). W konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego było nieprawidłowe, a więc zarzuty odwołania okazały się uzasadnione.

Jak już wyżej wskazano, Izba rozpatruje odwołanie w jego granicach, wyznaczonych przez zakres zarzutów, a te były skorelowane z podstawą prawną i faktyczną odrzucenia. W tych ramach Izba nie mogła podzielić stanowiska Zamawiającego.

Można zauważyć, już treść odpowiedzi na odwołanie koncentrowała się, w ocenie Izby, na innym problemie, niż zastosowanie prawidłowej stawki podatku VAT, a powiązanym, jak się wydaje, raczej ze zgodnością treści oferty z warunkami zamówienia, tj. Zamawiający kwestionował w postępowaniu odwoławczym, czy zakres wyceny oferty Odwołującego jest prawidłowy. Po pierwsze - czy zakres wycenionych usług odpowiada dokumentacji postępowania (na rozprawie Zamawiający wprost stwierdził, że Odwołujący przyjął błędną podstawę wyceny), a po drugie - czy w wycenie nie są ukryte podatki płacone państwom trzecim, jeżeli nie ma dla nich podstawy w przedmiocie zamówienia (wtedy cena byłaby zawyżona). Izba nie mogła badać tych kwestii, ponieważ do tej pory nie były przedmiotem wyjaśnień, i nie były wskazane w podstawach odrzucenia oferty.

Ze względu na powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania, na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: