

Sygn. akt: KIO 2810/22

POSTANOWIENIE
z dnia 7 listopada 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 7 listopada 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 października 2022 r. przez wykonawcę PRZP Systemy Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Murowana Goślina

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PRZP Systemy Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2810/22

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Murowana Goślina prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na: „Dostawę urządzeń komputerowych w ramach projektu grantowego pn. «Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym - Granty PPGR», wg trzech części przedmiotu zamówienia”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 26 sierpnia 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00322173/01.

W dniu 24 października 2022 r. wykonawca PRZP Systemy Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności oraz zaniechań zamawiającego, tj. wobec:

1. czynności wyboru jako najkorzystniejszej w części I zamówienia oferty złożonej przez wykonawcę MBA System sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „MBA System”),
2. zaniechania odrzucenia oferty MBA System,
3. zaniechania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”:

1. art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez wybór oferty MBA System jako najkorzystniejszej w postępowaniu i zaniechanie odrzucenia tej oferty, podczas gdy oferta MBA System była niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie karty graficznej (pkt 8, część I zamówienia, ppkt 5 opisu przedmiotu zamówienia) i powinna zostać odrzucona przez zamawiającego;

2. art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez wybór oferty MBA System jako najkorzystniejszej i zaniechanie odrzucenia tej oferty, podczas gdy wykonawca MBA System nie uzupełnił w terminie wyznaczonym przez zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie przez oferowany sprzęt wymogów co do karty graficznej (pkt 8, część I zamówienia, ppkt 5 opisu przedmiotu zamówienia), a w konsekwencji oferta MBA System powinna zostać odrzucona przez zamawiającego;

3. art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez wybór oferty MBA System jako najkorzystniejszej w postępowaniu i zaniechanie odrzucenia tej oferty, podczas gdy oferta MBA System była niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie wymogów dot. bezpieczeństwa (moduł TPM, pkt 8, część I zamówienia ppkt, 7 opisu przedmiotu zamówienia) i powinna zostać odrzucona przez zamawiającego;

4. ewentualnie, gdyby zarzut nr 3 okazał się niezasadny: naruszenie art. 16 w zw. z art. 219 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 3, pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty MBA System, podczas gdy oferta MBA System w zakresie wymogów dot. bezpieczeństwa (moduł TPM, pkt 8, część I zamówienia ppkt, 7 opisu przedmiotu zamówienia) była niegodna z warunkami zamówienia, a wykonawca dokonał niezgodnej z ustawą Pzp zmiany treści oferty, a co za tym idzie oferta powinna zostać odrzucona przez zamawiającego;

5. oraz zarzut wynikowy: naruszenie art. 16 w zw. z art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez MBA System, podczas gdy najkorzystniejszą ofertę według kryteriów oceny ofert, która nie podlegała odrzuceniu, złożył odwołujący.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części I zamówienia;
2. unieważnienia czynności badania i oceny ofert, ponownego badania i oceny ofert, odrzucenia oferty MBA System, ponownego dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 4 listopada 2022 r. do akt sprawy wpłynęło pismo zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego. Wobec wskazania przez zamawiającego w treści odpowiedzi na odwołanie wykonawcy MBA System sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie jako wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skład orzekający Izby przeprowadził dodatkowe czynności sprawdzające, w wyniku których ustalił, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy do tego postępowania odwoławczego nie wpłynęło do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tej sytuacji Izba nie dokonuje oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie

odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: