Sygn. akt: KIO 2794/22

POSTANOWIENIE
z dnia 8 listopada 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 8 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 października 2022 r. przez Wykonawcę N.-Mosty sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Bukowno

przy udziale

A. Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Swietelsky Rail Polska sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Swietelsky AG z siedzibą w Linz, Republika Austrii zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2794/22 po stronie zamawiającego;

B. Wykonawcy Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Banimex sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2794/22 po stronie zamawiającego;

C. Wykonawcy Primost Południe sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2794/22 po stronie zamawiającego;

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy N.-Mosty sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący.....

Sygn. akt: KIO 2794/22

Zamawiający: Gmina Bukowno wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Budowę drogi gminnej odc. I w km od 0+000,00 do 0+359,47 w tym obiekt mostowy z sięgaczami, odc. II w km od 0+000,00 do 0+275,15, odc III w km od 0+000,00 do 0+063,66 w Bukowno, numer sprawy: PP.271.2.2022.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 sierpnia 2022 r. pod numerem: 2022/S 147419518.

W dniu 13 października 2022 r. Zamawiający poinformował Odwołującego: N.-Mosty sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej o wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Swietelsky Rail Polska sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Swietelsky AG z siedzibą w Linz, Republika Austrii.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 24 października 2022 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z ustawą z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub PZP zaniechań czynności Zamawiającego polegających na:

1. zaniechaniu odrzucenia oferty konsorcjum firm Swietelsky Rail Polska Sp. z o.o., Swietelsky AG, zwanych dalej: Swietelsky,

2. zaniechaniu odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Wielobranżowego BANIMEX Sp. z o.o., zwanego dalej: Banimex,

3. zaniechaniu odrzucenia oferty Primost Południe Sp. z o.o., zwanego dalej: Primost),

a w konsekwencji błędnym uznaniu oferty Swietelsky za najkorzystniejszą, a następnie dokonaniu jej wyboru.

Zaskarżonym zaniechaniom czynności Zamawiającego zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Swietelsky mimo tego, że oferta Swietelsky jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ jest w oczywisty sposób niezgodna z wymogami SWZ oraz wprowadza Zamawiającego w błąd co do wartości kosztów niekwalifikowanych w ramach zamówienia,

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Banimex mimo tego, że oferta Banimex jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ nie zawiera wykazu wydatków niekwalifikowanych, który stanowił część załącznika tabeli elementów rozliczeniowych (TER), stanowiącej załącznik nr 12 do SWZ, a Zamawiający wyraźnie wymagał złożenia tego dokumenty wraz z ofertą,

3. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Primost mimo tego, że oferta Primost jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ jest w oczywisty sposób niezgodna z wymogami SWZ oraz wprowadza Zamawiającego w błąd co do wartości kosztów niekwalifikowanych w ramach zamówienia,

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Swietelsky jako najkorzystniejszej,

2. powtórzenie czynności oceny i badania ofert,

3. odrzucenie ofert Swietelsky, Banimex i Primost,

4. wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Ponadto wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z treści dokumentów Postępowania, w tym zwłaszcza wskazanych w odwołaniu oraz ewentualnych dowodów złożonych na rozprawie.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 7 listopada 2022r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art.520 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

Przewodniczący.....