Sygn. akt KIO 2777/22

POSTANOWIENIE
z 3 listopada 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

wobec cofnięcia 2 listopada 2022 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 21 października 2022 r. przez Sygnity Business Solutions S.A. z siedzibą w Zielonej Górze w postępowaniu prowadzonym przez

zamawiającego: Muzeum Narodowe w Krakowie z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Sygnity Business Solutions S.A. z siedzibą w Zielonej Górze kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% należnego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych

(t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2777/22

U z a s a d n i e n i e

Muzeum Narodowe w Krakowie z siedzibą w Krakowie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa systemu ERP (Enterprise Resource Planning) dla Muzeum Narodowego w Krakowie”, numer: EP-ZP-271-37/22, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie w sprawie zamówienia publicznego zostało opublikowane w Dzienniku

Urzędowym Unii Europejskiej 11 października 2022 r. pod numerem: 2022/S 196-555442.

21 października 2022 r. wykonawca Sygnity Business Solutions S.A. z siedzibą w Zielonej Górze (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie, w którym zaskarżył niezgodne z przepisami ustawy czynności Zamawiającego w zakresie sporządzenia treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia i zarzucił mu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1. art. 16 ust. 1 i 3 w zw. z art. 112 ust. 1 Pzp przez ustanowienie w treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści SWZ - Rozdział X.2 pkt 1 warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w odniesieniu do wiedzy i doświadczenia Wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a przez to utrudniający Odwołującemu ubieganie się o zamówienie,

2. art. 16 ust. 1 i 3 w zw. z art. 112 ust. 1 Pzp przez ustanowienie w treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści SWZ - Rozdział X.2. pkt 2 lit. b) warunków udziału w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do realizacji zamówienia w odniesieniu do roli Konsultanta w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a przez to utrudniający Odwołującemu ubieganie się o zamówienie,

3. art. 16 ust. 1 i 3 w zw. z art. 112 ust. 1 Pzp przez ustanowienie w treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści SWZ - Rozdział X.2. pkt 2 lit. c) warunków udziału w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do realizacji zamówienia w odniesieniu do roli Architekta w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a przez to utrudniający Odwołującemu ubieganie się o zamówienie.

2 listopada 2022 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z unormowaniem art. 520 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....