Sygn. akt: KIO 2775/22

POSTANOWIENIE
z dnia 4 listopada 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski
Bartosz Stankiewicz
Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 4 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 października 2022 r. przez wykonawcę Transprojekt Gdański spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Databout spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz TPF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Transprojekt Gdański spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku kwoty 13 500 zł (trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2775/22

Uzasadnienie

W dniu 21 października 2022 r. wykonawca Transprojekt Gdański spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad pod nazwą „Wykonanie

dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi S6 - Zachodnia Obwodnica

Szczecina" z podziałem na 2 części. Numer referencyjny: O.Sz.D-3.2413.51.2021" na czynność wyboru oferty Databout spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz TPF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, na

zaniechanie odrzucenia oferty Databout spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz TPF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz na zaniechanie wykluczenia Databout spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z

siedzibą w Warszawie oraz TPF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w

Warszawie z postępowania w części 1 postępowania.

W dniu 2 listopada 2022 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa ww. odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp"), „odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy", zaś stosownie do art. 568 pkt 1) Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania". Z treści tego przepisu wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. W powyższym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 1) Pzp Izba zobowiązana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w punkcie 1 postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz

w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego", stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 3) lit. b) ww. rozporządzenia, „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku

Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości".

Zgodnie z tymi przepisami Izba w punkcie 2 postanowienia nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczonej z tytułu wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....