Sygn. akt: KIO 2772/22

POSTANOWIENIE
z dnia 3 listopada 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 października 2022 r. przez wykonawcę MORE BLUE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie ul. Czerniakowska 81/83, 00-957 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Małopolski Szpital Chorób Płuc i Rehabilitacji im. Edmunda Wojtyły, SPZOZ w Jaroszowcu, ul. Kolejowa 1a, 32-310 Jaroszowiec

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 202 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2772/22

U z a s a d n i e n i e

Małopolski Szpital Chorób Płuc i Rehabilitacji im. Edmunda Wojtyły, SPZOZ w Jaroszowcu (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych - dalej: „Pzp" postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wyposażenie kuchni szpitalnej Małopolskiego Szpitala Chorób Płuc i Rehabilitacji im. Edmunda Wojtyły", numer referencyjny: ZP.I.2.224/17/22" Zamówienie zostało podzielone na zadania. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 23 września 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2022/BZP 00362037.

W dniu 18 października 2022 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty wykonawcy Invest Horeca Bistro M. G., ul. Zawiszy Czarnego 24, 33-300 Nowy Sącz w zakresie zadania nr 1 pn.: „Piec konwekcyjno-parowy 10-półkowy z wyposażeniem oraz okapem kondensacyjnym i podstawą pod piec". Na powyższą czynność wykonawca MORE BLUE sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Invest Horeca Bistro M. G. pomimo, że jej treść w zakresie zaoferowanej podstawy do pieca konwekcyjno-parowego pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia, co skutkuje naruszeniem art. 239 ust 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz 17 ust 2 Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 1.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik postępowania,

2) powtórzenie czynności oceny ofert i w jej ramach:

- odrzucenie oferty wykonawcy Invest Horeca Bistro M. G. jako niezgodnej z warunkami zamówienia,

- powtórzenie czynności oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, co winno skutkować uznaniem za najkorzystniejszą oferty Odwołującego.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający w dniu 28 października 2022 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w związku ze spełnieniem żądań odwołania oraz brakiem przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, że w dokumentacji postępowania, która została przekazana przez Zamawiającego, znajduje się dokument z 24 października 2022 r. pn.: Sprostowanie zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 18.10.2022 r.", w którym w zakresie zadania nr 1 została przedstawiona informacja, że Zamawiający odrzucił m.in. ofertę złożoną przez Invest Horeca Bistro M. G., ul. Zawiszy Czarnego 24, 33-300 Nowy Sącz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, z uwagi na to, że jest niezgodna z warunkami zamówienia. W piśmie tym Zamawiający poinformował również, że w zakresie zadania nr 1 unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp z uwagi na to, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a nie może zwiększyć tej kwoty do ceny zaoferowanej w tej ofercie.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W analizowanym postępowaniu Zamawiający w zadaniu nr 1 dokonał odrzucenia zakwestionowanej w odwołaniu oferty oraz unieważnił postępowanie w zakresie tego zadania.

Oznacza to, że Zamawiający, jakkolwiek nie złożył oświadczenia o uwzględnieniu odwołania, to jednak dokonał czynności odrzucenia zakwestionowanej w odwołaniu oferty. W konsekwencji czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie utraciła swój byt. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać merytorycznie odwołanie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć.

W związku z powyższym Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz

wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....