Sygn. akt: KIO 2751/22

POSTANOWIENIE
z dnia 26 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania 26 października 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 października 2022 roku przez odwołującego S. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą S. G. z siedzibą w Pojałowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Czernichów,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz S. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą S. G. z siedzibą w Pojałowicach kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) tj. z dnia 22 lipca 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

Sygn. akt: KIO 2751/22

UZASADNIENIE

Gminę Czernichów, (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Głęboka termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Czernichowie ", numer referencyjny: ZP.271.7.2022.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 12 sierpnia 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00305120/01.

18 października 2022 roku S. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S. G. z siedzibą w Pojałowicach (dalej: „Odwołujący”), wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez niepodanie uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego mimo braku podstaw faktycznych i prawnych do jej odrzucenia,

3) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego mimo braku podstaw faktycznych i prawnych do jej odrzucenia,

4) art. 252 ust. 1 ustawy Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Firmy Handlowej Agat J. G., podczas gdy to oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza w tym postępowaniu.

Odwołujący wniósł uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie odrzucenia oferty Odwołującego, unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie oceny i wyboru ofert, w tym wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, ewentualnie podanie uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Z akt sprawy wynika, że Zamawiający 19 października 2022 r. poinformował wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wniesieniu odwołania. Do przedmiotowego postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia w charakterze uczestnika postępowania.

21 października 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp - W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący : .....