Sygn. akt: KIO 2748/22

POSTANOWIENIE
z dnia 26 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik - Zawalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 października 2022 r. Warszawie odwołania wniesionego w dniu 18 października 2022 r. przez wykonawcę:

EXP Odzież Operacyjna D. O. (ul. Kazimierza Wielkiego 232, 32-400 Myślenice)

ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie (ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

odwołuj ącego kwotę 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą 90 % należnego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust.1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo

zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji przez Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie (ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów) (dalej: „Zamawiający") na dostawy: fartuchów chirurgicznych i ubrań operacyjnych wielokrotnego użytku oraz obuwia na sale operacyjne (Numer referencyjny: AE/ZP-27-61/22, ogłoszenie w Biuletynie Zamówień publicznych pod numerem: 2022/BZP 00308822/01 z dnia 2022-08-17) (dalej: „Postępowanie") w dniu 18 października 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniesione zostało odwołanie przez wykonawcę, którym jest EXP Odzież Operacyjna D. O. (ul. Kazimierza Wielkiego 232, 32-400 Myślenice) (dalej: „Odwołujący" lub „Wykonawca").

Wykonawca wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) (dalej: „Ustawa" lub „Pzp") czynności i zaniechań Zamawiającego skutkujących naruszeniem Ustawy:

1. Art. 226 ust.1 pkt 2c Pzp na skutek odrzucenia oferty, na podstawie decyzji o braku złożenia w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych w postaci oświadczeń, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego

środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń

2. Art. 223 ust 2 pkt. 1 i 3 oraz ust.3 Pzp na skutek zaniechania poprawy w złożonych przedmiotowych środkach dowodowych - oczywistej omyłki pisarskiej polegającej na niezgodności oświadczenia z dokumentami wezwania,

niepowodującej istotnych zmian w treści - poprzez brak zawiadomienia o tym Wykonawcy, którego oferta została poprawiona i braku wyznaczenia odpowiedniego terminu na wyrażenie zgody na poprawienie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia

3. Art. 223 ust 1 Pzp na skutek zaniechanie ponownego wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia omyłki pisarskiej polegającej na niezgodności oświadczenia z dokumentem wezwania, niepowodującej istotnych zmian w treści oświadczenia woli

4. Art. 16 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz naruszający zasady przejrzystości i proporcjonalności

5. Art. 17 ust. 1 i ust. 2 Pzp poprzez wybór oferty, która nie zapewnia najlepszej jakości dostaw oraz efektów zamówienia.

Odwołujący wnosił o: 1) uwzględnienie odwołania w całości, 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, 3) uznania, ze ofertę najkorzystniejszą złożył Odwołujący oraz dokonanie wyboru oferty Odwołującego.

Pismem z dnia 20 października 2022 r. Odwołujący cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Postępowaniu wnosząc o zwrot 90% wpisu od odwołania.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Wobec złożenia przez Odwołującego oświadczenia o wycofaniu złożonego odwołania Izba uznała, że zostało ono skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy zgodnie z art. 520 Ustawy przewidującym, że: „1. Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. 2. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa .” i zgodnie z art. 522 ust. 3 Ustawy.

Wobec powyższego Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji

Przewodniczący: .....