

Sygn. akt: KIO 2746/22

POSTANOWIENIE
z dnia 26 października 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 października 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 października 2022 r. przez wykonawcę Atende Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Warszawie

przy udziale wykonawcy Ventus Communications Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) wpłaconej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2746/22

Uzasadnienie

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup usług informatycznych w zakresie wsparcia technicznego dla elementów infrastruktury IT oraz oprogramowania systemowego i narzędziowego wykorzystywanego przez ARiMR (UWT) w okresie do 31.12.2024”, nr referencyjny: DPiZP.2610.7.2022. Zamówienie zostało podzielone na części. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 maja 2022 r. pod numerem: 2022/S 100-277292.

5 października 2022 roku Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w części 1 zamówienia, złożonej przez wykonawcę Ventus Communications sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Wykonawca Atende S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec tej czynności, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 16 pkt 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób sprzeczny z ustawą;
- 2) art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Ventus Communications sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonej oferty w zakresie w jakim oferta nie odpowiada wymogom zawartym w SWZ, a w konsekwencji uznanie, że ww. oferta spełnia wymogi i wybór oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Ventus Communications sp. z o.o., podczas gdy oferta złożona przez ww. wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia i winna zostać odrzucona przez Zamawiającego.

Wskazując na podniesione zarzuty, Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
- 3) odrzucenie oferty wykonawcy Ventus Communications sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp;
- 4) wybór oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej, ewentualnie, w przypadku, gdy Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na udzielenie zamówienia - unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp.

Wykonawca Ventus Communications Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

26 października 2022 r. Odwołujący przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: