Sygn. akt: KIO 2731/22

POSTANOWIENIE z dnia 28 października 2022 r.	
Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:	
Przewodniczący:	Katarzyna Odrzywolska
Członkowie:	Anna Osiecka-Baran Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu 28 października 2022 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 października 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel System Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o., Hospital Service Sp. z o.o. z siedzibą lidera we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie z siedzibą w Olsztynie

przy udziale:

1) wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Izan+ Sp. z o.o., Naprzód Hospital Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Krakowie, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

2) wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: S4H Sp. z o.o., Medicare Services sp. z o.o. z siedzibą lidera w Olsztynie, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Impel System Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o., Hospital Service Sp. z o.o. z siedzibą lidera we Wrocławiu, kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Członkowie: .....

Sygn. akt: KIO 2731/22

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie z siedzibą w Olsztynie (dalej „zamawiający"), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) - dalej „ustawa Pzp" pn. „Usługa sprzątania, czynności pomocniczych przy pacjencie oraz transportu wewnętrznego i zewnętrznego"; numer referencyjny: DZPZ/333/24UEPN/ 2022.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 03.08.2022 r., nr 2022/S 148-423775.

W dniu 17 października 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel System Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o., Hospital Service Sp. z o.o. z siedzibą lidera we Wrocławiu (dalej: „odwołujący") zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wobec czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu, polegających na dokonaniu wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty podlegającej odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 14 i art. 97 ust. 5 i art. 98 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty uznanej za najkorzystniejszą, pomimo że wybrany wykonawca wniósł wadium w formie poręczenia zawierającego klauzule skutkujące skróceniem odpowiedzialności Poręczyciela przed upływem terminu związania ofertą i pozbawieniem zamawiającego prawa do skutecznego wystąpienia z żądaniem zapłaty wadium w terminie związania ofertą, tj. wniósł wadliwe wadium;

2. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy i bezpodstawne wezwanie ww. wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, pomimo że oferta ww. wykonawcy podlega odrzuceniu bez względu na ww. uzupełnienie;

ewentualnie, na wypadek uznania ww. zarzutów za bezpodstawne:

3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, pomimo że wykonawca ten nie uzupełnił w przewidzianym terminie wykazu osób do uzupełnienia, którego został wezwany;

4. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, pomimo że nie potwierdził, iż efektywnie dysponuje wymaganym w warunkach postępowania koordynatorem, którego może skierować do realizacji zamówienia w sposób, w wymiarze i na zasadach gwarantujących należyte wykonanie zamówienia;

5. art. 239 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty podlegającej odrzuceniu i zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego, która jest ofertą ważną i niepodlegającą odrzuceniu, a nadto zawiera najkorzystniejszy bilans z oceny kryteriów ustalonych w postępowaniu.

Podnosząc powyższe, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu: unieważnienia i uchylenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: S4H Sp. z o.o., Medicare Services sp. z o.o. z siedzibą lidera w Olsztynie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp; nakazanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o możliwości zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego swoje przystąpienie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Izan+ Sp. z o.o., Naprzód Hospital Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Krakowie. Po stronie zamawiającego swoje przystąpienie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: S4H Sp. z o.o., Medicare Services sp. z o.o. z siedzibą lidera w Olsztynie.

Zamawiający 25 października 2022 r., działając w oparciu o art. 521 ust. 1 ustawy Pzp złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości jako niezasadnego.

Odwołujący, 27 października 2022 r., przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na dzień 28 października 2022 r., złożył do akt sprawy pismo procesowe oświadczając, że cofa wniesione odwołanie w całości. Przedmiotowe pismo zostało złożone w formie elektronicznej, opatrzone podpisem elektronicznym i podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący: .....

Członkowie: