

WYROK

z dnia 27 października 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 października 2022r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2022r. przez wykonawcę NetWorkS! Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawców Konsorcjum: Maxto Technology Sp. z o.o., MAXTO Sp. z o.o. S.K.A. z z siedzibą lidera w Modlniczce zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

oraz

przy udziale wykonawcy Sprint S.A. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie

do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

oraz

przy udziale wykonawcy Sał-System Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie

2. Kosztami postępowania odciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) jako zwrot kosztów poniesionych przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 t.j.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego

pn.: „Projekt, dostawa i instalacja elementów CSDIP oraz SMW wraz z infrastrukturą techniczną na stacji Rzeszów Główny i przystanku osobowym Rzeszów Zachodni w ramach realizacji projektu POIiŚ 5.1-19.3 „Poprawa Stanu Technicznego Infrastruktury Obsługi Podróżnych (w tym dostosowanie do wymagań TSI PRM), Etap III Rzeszów Główny”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 maja 2022r., pod numerem 2022/S 099-275314.

W dniu 14 października 2022r., wykonawca - NetWorkS! sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty

Sat-System sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach (dalej: „Przystępujący lub „Sat-Sytem”) mimo, że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ nie spełnia wszystkich wymagań określonych w treści dokumentacji zamówienia, m.in. w zakresie:

a) spełnienia przez tablice oraz zegar zastosowanych w ramach realizacji

przedmiotu omawianego zamówienia wymagań ujętych w obowiązujących Wytycznych Ipi-6;

b) dysponowania przez wykonawcę wymaganym przez Zamawiającego certyfikatem Badania Typu WE dla zmodyfikowanego wyświetlacza głównego stacyjnego wydane przez odpowiednią Jednostkę Notyfikowaną do Dyrektywy 797/2016 w sprawie interoperacyjności systemu kolei niezbędnego również do realizacji Przedmiotu Zamówienia odnośnie wykorzystywanych w realizacji przedmiotu zamówienia wyświetlaczy głównych stacyjnych;

2) art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty

Sat-System, mimo że zawiera błąd w obliczeniu ceny i kosztów realizacji zamówienia w zakresie, w jakim Sat-System nie uwzględniła w cenie ofertowej wszystkich elementów cen i kosztów twórczych, wynikających z opisu przedmiotu zamówienia oraz wymagań określonych przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), co nie jest możliwe do poprawienia samodzielnie przez Zamawiającego w zakresie ceny zaoferowanej w ramach Postępowania.

3) art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez wybór oferty Sat-System jako najkorzystniejszej podczas, gdy oferta ta podlega odrzuceniu oraz poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, a w konsekwencji udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami Pzp;

4) art. 16 pkt 1) i art. 17 ust. 2 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający przepisy ustawy i jej podstawowe zasady, tj. zasadę równego traktowania wykonawców, zachowania uczciwej konkurencji, proporcjonalności oraz efektywności zamówienia i legalizmu, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty niebędącej ofertą najkorzystniejszą;

5) art. 16 pkt 1) Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu i zaniechanie przeprowadzenia procedury badania ofert w sposób gwarantujący zachowanie zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji.

W związku z przedstawionymi zarzutami, Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości;

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Sat-System jako

najkorzystniejszej, a w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Sat-System;

4) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów powołanych w treści niniejszego odwołania lub przedłożonych w toku postępowania odwoławczego przed Izbą, na okoliczności wskazane w treści uzasadnienia lub w dacie ich powołania.

Uzasadniając zarzuty odwołania, Odwołujący wskazał, że w ramach realizacji Przedmiotu Zamówienia wykonawca wyłoniony w trybie przetargu będzie zobowiązany m.in. do dostarczenia i zamontowania tablic w postaci Wyświetlaczy Głównych Stacyjnych. Na podstawie ust. 2.2.3. pkt 5 OPZ „Aktualnie obowiązującymi wymaganiami Zamawiającego w zakresie systemów informacji pasażerskiej oraz systemu monitoringu wizyjnego objętych Przedmiotem Zamówienia są wytyczne lpi-4, lpi-6, lpi-10, le-108 oraz le-122”. Postanowienie to oznacza, że wyświetlacze te powinny być zgodne z dokumentem „Wytyczne w sprawie elementów wykonawczych Centralnego Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej i infrastruktury towarzyszącej lpi-6” stanowiącym Załącznik do uchwały Nr 141/2022 Zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z dnia 23 lutego 2022 r. (dalej jako: „wytyczne lpi-6”). Ponadto zgodnie z treścią tomu III SWZ, tj. Opiszem Przedmiotu Zamówienia, w pkt. 3.1.1. ust. 8 Zamawiający określił, że: „W ramach realizacji Zamówienia przewiduje się możliwość wykorzystania istniejących stacyjnych urządzeń informacji pasażerskiej, tj. tablice informacji podróżnych typu ZTlo-73 (odjazdy) i ZTlp-73 (przyjazdy) bez zegarów oraz zegar wewnętrzny jednostronny ZWR-500 znajdujących się w holu budynku dworca stacji Rzeszów Główny oraz serwera zlokalizowanego w pomieszczeniu nastawni dysponującej Rzeszów

Główny, o ile przy ich wykorzystaniu możliwe będzie spełnienie wymagań lpi-6. (...) W przypadku braku możliwości zaadoptowania istniejących tablic oraz zegara do wymagań ujętych w obowiązujących Wytycznych lpi-6, Wykonawca zabuduje nowe urządzenia”.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający jedynie warunkowo dopuścił możliwość zastosowania obecnych wyświetlaczy. Tym warunkiem była natomiast po pierwsze konieczność spełnienia przez „dostosowany” wyświetlacz wymagań lpi-6, a po drugie także konieczność dysponowania certyfikatem potwierdzającym weryfikację badania typu WE dla zmodyfikowanego wyrobu w postaci wyświetlacza głównego stacyjnego wydanego przez odpowiednią Jednostkę Notyfikowaną do Dyrektywy 797/2016 w sprawie interoperacyjności systemu kolei niezbędnej również do realizacji Przedmiotu Zamówienia. Dodatkowo Zamawiający we wszystkich wyjaśnieniach udzielanych w odpowiedzi na pytania wykonawców dotyczące stacyjnych urządzeń informacji pasażerskiej podkreślał, że w przypadku braku możliwości ich zaadaptowania do obowiązujących wytycznych lpi-6, wykonawcy zobowiązani będą do zabudowy nowych urządzeń:

Pytanie nr 56 (Wyjaśnienia nr 2, opublikowane w dniu 21 czerwca 2022 r.): Czy w zakresie przedmiotu zamówienia jest dostawa i instalacja Wyświetlaczy Głównych Stacyjnych w budynku dworca? Jeśli tak, to ile sztuk należy dostarczyć?

Odpowiedź: Istniejące wyświetlacze na dworcu (2 szt.) należy dostosować do komunikacji z CASDIP lub wymienić je na nowe wyświetlacze WGS zgodnie z zapisami Tomu III SWZ - OPZ pkt 3.1.1 pkt 8.

Pytanie nr 57 (Wyjaśnienia nr 2, opublikowane w dniu 21 czerwca 2022 r.): Ile wierszy informacji miałby wyświetlać dostarczony i zainstalowany w budynku dworca Wyświetlacz Główny Stacyjny?

Odpowiedź: Ilość wierszy zgodnie z Wytycznymi lpi-6.

Pytanie nr 32 (Wyjaśnienia nr 4, opublikowane w dniu 23 czerwca 2022 r.): Czy należy przewidzieć integrację istniejącego wyświetlacza stacyjnego w budynku dworca z projektowanym CSDIP?

Odpowiedź: Tak, zgodnie z punktem 3.1.1 OPZ pkt 8.

Pytanie nr 33 (Wyjaśnienia nr 7, opublikowane w dniu 28 czerwca 2022 r.): Czy Zamawiający zakłada konieczność wymiany wyświetlacza stacyjnego? Jeśli tak, to jakie są plany związane z remontem dworca? Jaki będzie to miało wpływ na możliwy termin montażu?

Odpowiedź: Zgodnie z punktem 3.1.1 OPZ pkt 8 przewiduje się możliwość wykorzystania istniejących wyświetlaczy. W przypadku braku możliwości zaadoptowania istniejących tablic oraz zegara do wymagań ujętych w obowiązujących Wytycznych lpi-6, Wykonawca zabuduje nowe urządzenia. Planowany termin ponownego montażu istniejących wyświetlaczy w budynku dworca, a tym samym ich dostosowanie do Wytycznych lpi-6 lub zamiana na nowe

(w przypadku możliwości wykorzystania istniejących wyświetlaczy) to V.2023r.

Pytanie nr 94 (wyjaśnienia nr 6, opublikowane w dniu 27 czerwca 2022 r.): „Zamawiający w dokumencie pn.: „Tom III SWZ-OPZ.pdf” w punkcie 3.1.1, ust. 8 przewiduje możliwość wykorzystania istniejących stacyjnych urządzeń informacji pasażerskiej znajdujących się w holu dworca stacji Rzeszów Główny oraz serwera zlokalizowanego w pomieszczeniu nastawni dysponującej Rzeszów Główny, o ile przy ich wykorzystaniu możliwe będzie spełnienie wymagań IPI-6. W którym miejscu w dokumencie RCO należy zawrzeć koszty zaadoptowania istniejących urządzeń do obowiązujących wytycznych IPI-6?”
Odpowiedź: „Wycenę należy zawrzeć w pozycji RCO: Pozostałe elementy instalowane na obiekcie - dostawa, montaż i uruchomienie wraz z niezbędną infrastrukturą (m. in. budowa, rozbudowa kanalizacji teletechnicznej, usuwanie kolizji). w wierszu: Infrastruktura obiektowa związana z zasilaniem urządzeń wraz z okablowaniem”.

Pytanie nr 119 (Wyjaśnienia nr 9, opublikowane w dniu 30 czerwca 2022 r.): „Czy Zamawiający jest w posiadaniu uzgodnienia/porozumienia z PKP S.A. dotyczące wymiany urządzeń SDIP (tablic informacji podróży, przyjazdy) będących własnością PKP S.A., znajdujących się w budynku Dworca PKP Rzeszów Główny?”

Odpowiedź: „Tablice informacji podróży, przyjazdy są własnością PKP S.A. W ramach remontu budynku dworca (poza zakresem niniejszego Zamówienia) przewiduje się tymczasowy demontaż tablic na czas remontu holu, ponowny montaż po wykonaniu prac remontowych (planowany termin V.2023 r.), wykonanie docelowego zasilania oraz ułożenie kabla transmisyjnego pomiędzy nastawnią, a tablicami w pomieszczeniu holu. W ramach niniejszego Zamówienia przewiduje się dostosowanie istniejących tablic do Wytycznych IPI-6, a w przypadku braku możliwości, zabudowa nowych tablic”.

Zdaniem Odwołującego z powyższego wynika, że Zamawiający co prawda dopuszcza możliwość wykorzystania istniejących już na stacjach Rzeszów Główny i Rzeszów Zachodni wyświetlaczy, jednakże wymaga by wyświetlacze te były zgodne z Wytycznymi IPI-6. W każdym z powyższych dokumentów Zamawiający podkreśla konieczność dostosowania całych wyświetlaczy (tj. zarówno oprogramowania jak i wszystkich części składowych tych wyświetlaczy) do wytycznych IPI-6, a nie jedynie ich części. Modernizacja poprzez wymianę komputera sterującego czy też wymiana oprogramowania nie spełnią wszystkich wymogów określonych przez Zamawiającego zarówno w dokumentach zamówienia jak i w wytycznych IPI-6. Według Odwołującego wymiana komputera sterującego może jedynie spowodować zgodność wyświetlaczy z Centralnym Systemem Dynamicznej Informacji Pasażerskiej (dalej: „CSDIP”). Zabieg ten nie będzie zaś powodował ich zgodności z wytycznymi IPI-6, ponieważ oba te standardy dotyczą innych funkcjonalności. Urządzenia zgodne z CSDIP operują przy zastosowaniu protokołu komunikacyjnego 1.10, natomiast urządzenia zgodne z wytycznymi IPI-6 przy zastosowaniu protokołu komunikacyjnego 2.1. Różnica między stosowanymi protokołami komunikacyjnymi powoduje, że urządzenia zgodne z wytycznymi IPI-6 mają większą funkcjonalność i szersze zastosowanie, z uwagi na wymagania m.in. dotyczące:

- 11.1. ilości wierszy dostosowana do natężenia ruchu pociągów,
- 11.2. wielkości czcionki dostosowanej do odległości ekranu wyświetlacza od obserwatora,
- 11.3. typu zastosowanej matrycy (modułów wyświetlających) i związanych z nimi minimalnych rozdzielczości i proporcji matrycy,
- 11.4. powierzchni aktywnej wyświetlacza.

Odwołujący wskazał, że z analizy zapisów zawartych w dokumencie TOM III SWZ-OPZ pkt 3.1.1 ust. 8 oraz wyjaśnień udzielonych przez Zamawiającego wynika, że Zamawiający zdawał sobie sprawę z różnic wynikających ze zgodności z CSDIP i wytycznymi IPI-6 i dał temu

wyraz w treści dokumentów zamówienia. Co za tym idzie, oczekiwał od wykonawcy użycia takich wyświetlaczy, które spełnią oba te wymagania, tj. będą zarówno zgodne z wytycznymi IPI-6, jak i z CSDIP, a także będą dysponowały odpowiednimi certyfikatami WE. Istniejące urządzenia informacji pasażerskiej zabudowane w budynku dworca Rzeszów Główny są urządzeniami produkcji spółki Kolejowe Zakłady Łączności sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej: „KZŁ Bydgoszcz”), co Zamawiający określił w pkt 3.1.1 ust. 8 OPZ. Informacja ta została powtórzona w wyjaśnieniach na pytanie nr 197 (Wyjaśnienia nr 6, opublikowane w dniu 27.06.2022 r.): „Rozdział 2.2.3 punkt 3 ppkt 1) lit. e) zawiera informację o istniejących urządzeniach w holu budynku dworca: tablicach SDIP oraz zegarze jednostronnym.

- a. Prosimy o potwierdzenie - czy zainstalowane urządzenia są produkcji KZŁ Bydgoszcz?
- b. Prosimy o przekazanie informacji o dacie produkcji zainstalowanych urządzeń.
- c. Prosimy o przekazanie informacji, czy przedmiotowe urządzenia są poza okresem gwarancji?
- d. Prosimy o udzielenie informacji o możliwości wykorzystania istniejącego okablowania przy ewentualnej wymianie istniejących urządzeń na urządzenia zgodne z IPI-6.

Odpowiedź Zamawiającego:

- a. Tak, zainstalowane urządzenia są produkcji KZŁ Bydgoszcz.
- b. Urządzenia zostały zabudowane w 2014 r.
- c. Przedmiotowe urządzenia są poza okresem gwarancji.
- d. Tak, należy założyć możliwość wykorzystania istniejącego okablowania.

Odwołujący wskazał, że po przeprowadzonej analizie karty katalogowej urządzeń serii ZTI-73 nie ma żadnych możliwości technicznych dostosowania istniejących urządzeń (produkcji KZŁ Bydgoszcz) do wymagań określonych w wytycznych IPI-6, a zatem zgodnie z wymaganiami Zamawiającego istniejące tablice informacji podróżnych typu ZTIo-73 i ZTIp-73 należy wymienić na nowe, które wykonawca zabuduje w ramach zakresu prac, który ma do zrealizowania. Urządzenia te można dostosować jedynie w zakresie umożliwiającym ich zgodność z CSDIP (w zakresie wymiany informacji z CSDIP tj. dostosowanie umożliwi „porozumiewanie się” CSDIP z wyświetlaczem), co nie spowoduje ich zgodności z IPI-6 ze względu przede wszystkim na parametry wyświetlacza i jego jakość, niezgodną z IPI-6. Opisywana modyfikacja, niezależnie od tego że nie doprowadzi do zgodności z IPI-6, pociąga za sobą również konieczność przeprowadzenia weryfikacji WE dla nowego typu wyświetlacza głównego stacyjnego jako składnika interoperacyjności.

Według Odwołującego, istniejące wyświetlacze ZTI-73 zbudowane są co prawda w oparciu o moduły (matryce) LCD, czyli jeden z dopuszczonych w IPI-6 rodzajów modułów, ale ich rozdzielczość jest zdecydowanie niższa, niż wymagana w wytycznych IPI-6. Zgodnie z wytycznymi IPI-6 § 8 pkt 3 ppkt 10) w przypadku wyświetlaczy typu Wyświetlacze Główne Stacyjne (dalej także jako: „WGS”) dopuszcza się ich budowanie w oparciu o moduły LCD TFT o rozdzielczości Full HD 1920x1080 i proporcjach H:V=16:9. Tymczasem moduły zastosowane w istniejących wyświetlaczach mają rozdzielczość jedynie 64:96 pixeli. Ponadto, zgodnie z IPI-6 § 8 pkt 3 wymaga się, aby szerokość powierzchni aktywnej wyświetlaczy głównych stacyjnych, na których używa się czcionki o wysokości 60 mm, wynosiła minimum 3.000 mm. Tymczasem zewnętrzna szerokość obudowy wyświetlaczy - która jest z oczywistych względów zawsze znacznie większa, niż szerokość powierzchni aktywnej wyświetlającej informacje - wynosi jedynie 2474 mm, a powierzchnia aktywna jedynie 2360 mm. Wymiana komputera sterującego i autorskie oprogramowanie nie są w stanie zapewnić zgodności z tym wymogiem, tj. nie przyczynią się do zwiększenia szerokości powierzchni aktywnej wyświetlaczy.

Zdaniem Odwołującego, powyższe parametry to najistotniejsze rozbieżności, jednak nie jedyne. Wspomnieć bowiem należy, że istniejące wyświetlacze nie spełniają również wytycznych IPI-6, np. w zakresie stopnia szczelności obudowy oraz dopuszczalnego dystansu pomiędzy powierzchniami aktywnymi. Co istotnym parametrem, którego w żaden sposób przy adaptacji istniejących wyświetlaczy nie można spełnić, jest liczba prezentowanych wierszy znaków, która zgodnie z wytycznymi IPI-6 § 8 ust.3 pkt 4) powinna być dostosowana do liczby oraz częstotliwości kursowania pociągów zatrzymujących się na danej stacji. Zgodnie z wzorem podanym w IPI-6 § 8 ust. 3 pkt 7) dla stacji Rzeszów Główny, mając na względzie liczbę zatrzymań dla tej stacji (średniobowo wynoszącej 285) należy zastosować wyświetlacz o liczbie wierszy wynoszącej 12, przy czym zgodnie z wytycznymi IPI-6 § 8 ust. 3 pkt 9) najmniejszy rozmiar czcionki, jaki można zastosować, musi mieć wielkość 60 mm +/- 5%. Z karty katalogowej wyświetlaczy serii ZTI-73 jednoznacznie wynika, że można zastosować czcionki o rozmiarach 26,5 mm lub 53,1 mm lub 79,7 mm. Przy zastosowaniu czcionki 79,7 mm - jedynej spełniającej wymagania określone w wytycznych IPI-6 - na jednym module LCD można wyświetlić tylko dwa wiersze tekstu. Biorąc pod uwagę, że zgodnie z przywołaną powyżej kartą katalogową wyświetlacze ZTI-73 są zbudowane z 3 wierszy modułów LCD, należy jednoznacznie stwierdzić, że przy wskazanej wielkości czcionki można wyświetlić jedynie 6 wierszy znaków. Oczywistym zaś jest, że integracja komunikacji bądź zastosowanie nowego oprogramowania nie są w stanie przyczynić się do zwiększenia możliwości wyświetlania określonej liczby wierszy na wyświetlaczu. Ponadto wyświetlacze zgodne z wytycznymi IPI-6 funkcjonują przy zastosowaniu nowszego protokołu komunikacyjnego, tj. 2.1, co przyczynia się do

zwiększenia ich funkcjonalności i szerszego zastosowania niż w przypadku dotychczas stosowanych protokołów komunikacyjnych. Dlatego też sama zgodność wyświetlaczy z CSDIP nie spełnia wymogu zgodności z wytycznymi Ipi-6. Z analizy ofert pozyskanych od producentów wyświetlaczy jednoznacznie wynika, że sam koszt zakupu Wyświetlaczy Głównych Stacyjnych o parametrach spełniających wytyczne Ipi-6, dostosowanych do warunków na stacji Rzeszów Główny (głównie natężenie ruchu pociągów), znacznie przewyższa cenę, jaką w swojej ofercie - która została później powtórzona na aukcji elektronicznej - podała Sat-System.

Odwołujący zarzucił, że Sat-System nie wykazała w dokumentach złożonych Zamawiającemu, że zamierza wymienić wyświetlacze na w pełni zgodne z wytycznymi z Ipi-6. Istotne jest również, że Sat-System w ofercie nie zadeklarowała korzystania z zasobów innych podmiotów dysponujących wyświetlaczami zgodnymi z wytycznymi Ipi-6, a także nie planuje uzyskać certyfikatu WE. Oznacza to, że Sat-System zakładała samodzielną realizację przedmiotu zamówienia nie posiadając Wyświetlacza Głównego Stacyjnego zgodnego z wytycznymi Ipi-6, co niekorzystnie świadczy zarówno o ofercie przedstawionej przez Sat-System jak i cenie w niej zawartej. Co więcej, powyższa okoliczność potwierdza, że Sat-System złożyła ofertę bez przeprowadzonych testów wdrożeniowych dla Wyświetlacza Głównego Stacyjnego i bez uzyskania dla niego zgody w trybie wytycznych Ipi-6. Testy te zaś byłyby wymagane z uwagi na różnicę w stosowanych przez te urządzenia protokołach komunikacyjnych - istniejące wyświetlacze na obu stacjach funkcjonują przy użyciu protokołów komunikacyjnych 1.10, natomiast wyświetlacze zgodne z wytycznymi Ipi-6 powinny stosować protokół komunikacyjny 2.1. Z wiedzy posiadanej przez Odwołującego wynika, że Sat-System nie dysponuje dokumentami dopuszczającymi Wyświetlacze Głównie Stacyjne zgodnie z wytycznymi Ipi-6. Co więcej, jak wynika z pisemnego stanowiska złożonego dnia 12 września 2022 r. przez Sat-System w postępowaniu o sygnaturze KIO 2233/221, Sat-System stwierdziła, że: „dostosuje istniejące wyświetlacze poprzez jedynie wymianę komputera sterującego i załadowania własnego oprogramowania”. Zamiar modernizacji istniejących wyświetlaczy Sat-System powtórzyła na rozprawie w ww.

postępowaniu, gdzie zgodnie z protokołem stwierdziła: „(...) wskazuję, że nie było konieczności zwracania się do producenta wyświetlaczy działających u Zamawiającego o wycenę dostosowania, gdyż jestem producentem wyświetlaczy (...) zamierza zastosować oprogramowanie własnego autorstwa. Wyjaśnia, że zastosuje oprogramowanie na komputerze sterującym wyświetlaczem, tzn. usunie istniejący o zastosuje własny komputer z własnym oprogramowaniem”. Powyższe, zdaniem Odwołującego oznacza, że Sat-System zamierza zachować istniejące wyświetlacze i jedynie podjąć samodzielną próbę ich modernizacji. Jak jednak wynika z powyższej analizy, takie działanie może spowodować jedynie uzyskanie zgodności wyświetlaczy z CSDIP, natomiast nie jest możliwe ich dostosowanie do wytycznych Ipi-6. To zaś spowoduje, że wyświetlacze na obu stacjach, tj. Rzeszów Główny i Rzeszów Zachodni będą niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ.

Odwołujący odnosząc się do kwestii konieczności uzyskania nowego Certyfikatu Badania Typu WE dla Wyświetlacza Głównego Stacyjnego po przeprowadzonej modyfikacji wskazał, że na temat certyfikatu również wypowiedział się Zamawiający w dokumentach zamówienia, tj.:

- w tomie III OPZ, pkt. 6.2. ust. 6.: „Wymiana Urządzenia na jego zamiennik musi być poprzedzona uzyskaniem przez Wykonawcę oceny Jednostki Notyfikowanej odnośnie wpływu wymiany na posiadane przez Zamawiającego certyfikaty i dopuszczenia.

- w tomie III OPZ, pkt. 6.2. ust. 7.: „W przypadku, gdy wymiana Urządzenia na zamiennik wymaga ponownego uzyskania dopuszczeń i zezwoleń, koszt uzyskania tych dokumentów ponosi Wykonawca”.

- w tomie III OPZ, pkt. 7.3. ust. 2: „Wykonawca ma obowiązek stosowania takich materiałów - elementów podsystemów, zaliczanych do składników interoperacyjności, które posiadają stosowne deklaracje WE zgodności lub przydatności do stosowania oraz certyfikaty WE zgodności lub przydatności do stosowania (jeżeli wymagane zgodnie z zastosowanym modułem oceny zgodności)”;

- w tomie III OPZ, pkt. 7.3. ust. 4: „Wykonawca jest zobowiązany zlecić notyfikowanej jednostce ocenę zgodności podsystemu „Infrastruktura” części objętej zakresem Zamówienia, na każdym etapie (projektu, budowy i końcowych prób podsystemu) zgodnie z zapisami ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym z późniejszymi zmianami. W wyniku przeprowadzonej przez ww. jednostkę oceny zgodności i uzyskanych odpowiednich certyfikatów weryfikacji WE podsystemu, Wykonawca ma obowiązek wystawienia odpowiednich deklaracji weryfikacji WE podsystemu”.

Wskazał, że Zamawiający w wyjaśnieniach nr 6 opublikowanych 27 czerwca 2022 r.:

„Pytanie nr 209: Część II Informacyjna - Rozdział 7.3: Zgodnie z wymaganiami OPZ pkt 7.3 należy uzyskać certyfikat potwierdzający weryfikację WE podsystemu „Infrastruktura” dla

zakresu objętego zamówieniem. Rozporządzenie Komisji Europejskiej nr 1299/2014 z dnia 18 listopada 2014 r. dotyczy technicznych specyfikacji interoperacyjności podsystemu „Infrastruktura”, w którym są wymienione parametry podlegające sprawdzeniu. Czy ze względu na to, że w rozporządzeniu nr 1299/2014 nie znajdują się parametry, które dotyczyłyby zakresu zamówienia typu dynamiczna informacja wizualna czy informacje mówione, Zamawiający będzie w dalszym ciągu wymagał uzyskania certyfikatu WE na zakres objęty przedmiotem zamówienia?”

Odpowiedź: Zamawiającego „W dokumentach przetargowych wskazana jest konieczność

przeprowadzenia procesu certyfikacji podsystemu Infrastruktura, a nie konkretne TSI. Potwierdzamy konieczność przeprowadzenia certyfikacji tego podsystemu, natomiast wymagania w zakresie parametrów wskazanych przez Państwa określone są w TSI PRM, które także odnoszą się do podsystemu Infrastruktura. Wykonawca także musi uwzględnić fakt, że podsystem Infrastruktura był certyfikowany w zakresie innego zadania inwestycyjnego, jak wskazano w dokumentacji przetargowej”.

Odwolujący wyjaśnił, że wyświetlacz główny stacyjny jest składnikiem interoperacyjności w rozumieniu pkt 5.3.1.1. Rozporządzenia Komisji (UE) z dnia 18 grudnia 2014 r. nr 1300/2014 z dnia 18 grudnia 2014 r. w sprawie technicznych specyfikacji

interoperacyjności odnoszących się do dostępności systemu kolei unii dla osób niepełnosprawnych i osób o ograniczonej możliwości poruszania się (dalej: „TSI PRM”), które jest ściśle powiązane z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/797 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie interoperacyjności systemu kolei w Unii Europejskiej. Wprowadzenie modyfikacji w Wyświetlaczu Głównym Stacyjnym jako składniku interoperacyjności związane jest z koniecznością przeprowadzenia oceny znaczenia zmiany a w konsekwencji oceny ryzyka związanego z wprowadzoną zmianą zgodnie z Rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) nr 402/2013 z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie wspólnej metody oceny bezpieczeństwa w zakresie wyceny i oceny ryzyka i uchylające rozporządzenie (WE) nr 352/2009 a następnie konieczności przeprowadzenia badań (weryfikacji WE) dla nowego typu wyrobu. W świetle zakresu modyfikacji wyświetlacza głównego stacyjnego (zgodnie z wyjaśnieniami Sat-System poprzez „wymianę komputera sterującego i załadowania własnego oprogramowania”) aby zapewnić jedynie jego komunikację z CSDIP, nie ulega wątpliwości, że dotychczasowy wyrób produkcji KZŁ Bydgoszcz po wymianie komputera sterującego i niezbędnych sterowników, przestaje być tym samym typem wyrobu, który został zabudowany pierwotnie i wymaga uzyskania od nowa certyfikatu weryfikacji WE dla składnika interoperacyjności, co jednak nie zostało przewidziane przez Sat - System w ramach złożonej przez ten podmiot oferty. W świetle art.

25e ust. 1 ustawy o transporcie kolejowym, podsystemy strukturalne (w tym podsystem

Infrastruktura) mogą być dopuszczone do eksploatacji, tylko jeżeli:

1) są zbudowane i zainstalowane w taki sposób, że spełniają zasadnicze wymagania systemu kolei oraz jest zapewniona jego zgodność z istniejącym systemem kolei Unii, w skład którego

wchodzi;

2) składniki interoperacyjności, z których jest zbudowany, są właściwie zainstalowane i

wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem;

3) urządzenia i budowle ujęte w wykazie, o którym mowa w art. 22f ust. 14 pkt 2, które wchodzi w jego skład, zostały dopuszczone do eksploatacji zgodnie z przepisami ustawy.

Odwolujący stwierdził, że modyfikacja wprowadzona przez Sat-System w Wyświetlaczu Głównym Stacyjnym polegająca na wymianie najważniejszego komponentu tj. komputera sterującego powoduje okoliczność braku spełniania wymagań zasadniczych przez ten składnik interoperacyjności a tym samym uniemożliwia spełnianie wymagań zasadniczych przez cały podsystem Infrastruktura na modernizowanych obiektach na stacji Rzeszów Główny i przystanku osobowym Rzeszów Zachodni i uzyskanie zezwolenia na dopuszczenie do eksploatacji do czego zobowiązywał tom III OPZ, pkt. 6.2. ust. 7 oraz uzyskanie certyfikatów weryfikacji WE i wydania deklaracji WE do czego zobowiązywał tom III OPZ, pkt. 7.3. ust. 4.

Odwolujący uzasadniając zarzut dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp

wyjaśnił, że w związku z brakiem wymiany przez Przystępującego wyświetlaczy na nowe jest także brak ujęcia nowych wyświetlaczy w ofercie przedstawionej przez tego wykonawcę, a co za tym idzie także w cenie. Sat-System nie wliczyła bowiem w przedstawioną cenę niezbędnego czasu i kosztów pozyskania nowych wyświetlaczy lub pozyskania wymaganego certyfikatu dla wyświetlaczy zmienionych samodzielnie. W związku z tym należy stwierdzić, że oferta ta zawiera istotny błąd, którego na obecnym etapie Postępowania nie da się już wyeliminować lub skorygować. Ponadto, w związku z tym, że Sat-System pominęła w swojej ofercie wymagania Zamawiającego określone w dokumentach zamówienia, jej oferta zawiera istotny błąd, który kwalifikuje tę ofertę do jej odrzucenia.

W konsekwencji naruszenia wskazanych powyżej przepisów Pzp i postawionych zarzutów, uzasadniony jest również zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 21 października 2022r. wniósł o odrzucenie odwołania:

1) na podstawie art. 527 Pzp, wobec oddalenia przez Izbę odwołania Konsorcjum Maxto w sprawie o sygn. akt: KIO 2233/22, w którym Odwołujący przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, a odwołanie oparte jest na tych samych zarzutach co zarzuty obecnego odwołania, powodując tym samym że zaskarżona czynność Zamawiającego wykonana została zgodnie z treścią ww. wyroku,

2) odrzucenie Odwołania na podstawie art. 528 pkt 5 Pzp, z uwagi na fakt, że Odwołanie dotyczy czynności wyboru oferty wykonawcy Sat-System sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, który to wybór został dokonany na skutek wyroku KIO 2233/22, w którym Izba oddaliła zarzuty, co do oferty Sat-System sp. z o.o., analogiczne w swojej treści do zarzutów Odwołującego.

Uzasadniając powyższy wniosek Zamawiający wyjaśnił, że wobec jego oferty, jak też oferty Sat-System Sp. z o.o. złożone zostało w dniu 29 sierpnia 2022r. odwołanie przez Konsorcjum Maxto o sygn. KIO 2233/22. Przy czym zarzuty odwołania powielają w zasadzie zarzuty odwołania KIO 2233/22 wobec Sat-System, które dotyczyły także czynności badania i oceny oferty, wskazując na naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 i 10 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez Wykonawców: Sat-System, NetWorkS!, Sprint i P.I.B. K. pomimo, że zawierają one rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz zawierają błędy w obliczeniu ceny lub kosztu a złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofertach tych Wykonawców ceny lub kosztu (zarzut 2 Odwołania Konsorcjum Maxto - zarzut 1 Odwołania), a także art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawców: Sat-System, NetWorkS!, Sprint i P.I.B. K. pomimo, że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (zarzut 3 Odwołania Konsorcjum Maxto - zarzut 2 Odwołania), jak też powielają argumentację o błędzie w obliczaniu ceny poprzez pominięcie istotnej zdaniem odwołujących pozycji kosztową, czy niezgodności zaproponowanego przez Sat-System Sp. z o.o. świadczenia (dostosowania wyświetlacza) z wymaganiami SWZ w tym instrukcji IP-6. (Pozostałe zarzuty Odwołania podobnie, jak i pozostałe zarzuty odwołania KIO 2233/22, cytując za uzasadnieniem wyroku KIO 2233/22 str. 58, mają charakter wynikowy).

Zamawiający dodał, że Odwołujący w zakresie zgłoszonego przystąpienia do postępowania odwoławczego przystąpił w całości po stronie Zamawiającego. Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 21 września 2022 r. w sprawie KIO 2233/22 oddaliła wszystkie zarzuty.

W opinii Zamawiającego, powyższe determinuje zaistnienie obu negatywnych przesłanek rozpoznania Odwołania określonych w przepisach art. 527 Pzp oraz art. 528 pkt. 5 Pzp pozostających ze sobą w ścisłym związku funkcjonalnym. Zgodnie z treścią art. 528 pkt 5 Pzp, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, zaś art. 527 wskazuje, że na czynność zamawiającego wykonaną zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu, albo, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, odwołującemu oraz wykonawcy wezwanemu zgodnie z art. 524 nie przysługują środki

ochrony prawnej.

Zdaniem Zamawiającego oba wskazane przepisy stanowią przeniesienie zasady res iudicata (powagi rzeczy osądzonej) do postępowania odwoławczego przed Izbą. Powaga rzeczy

osądzonej oznacza rozstrzygnięcie zawarte w prawomocnym orzeczeniu rozstrzygającym co do istoty sprawy. Co istotne w doktrynie prawa postępowania cywilnego wskazuje się, że

zasada ta ma swoje granice przedmiotowe oraz podmiotowe. Przez granice przedmiotowe

należy rozumieć określone przez przedmiot rozstrzygnięcia zindywidualizowany podstawą faktyczną sporu. Co oznacza, że granicę przedmiotową powagi rzeczy osądzonej określa przedmiot rozstrzygnięcia Izby czy sądu i podstawa faktyczna rozstrzygnięcia. Aby zapobiec zbędnemu wnoszeniu środków ochrony prawnej wobec czynności wykonanych zgodnie z wcześniejszym wyrokiem KIO lub sądu okręgowego, ustawa w tym zakresie formułuje negatywną przesłankę procesową. Przepisy te mają na celu stworzenie przeszkody procesowej dla przypadków, które w związku z wcześniejszym orzeczeniem i wykonaniem tego orzeczenia przez zamawiającego skończyłyby się oddaleniem odwołania. Zgodnie z treścią przywołanych przepisów, czynność wykonana zgodnie z wyrokiem KIO lub sądu skargowego nie może być ponownie przedmiotem odwołania. Zgodnie z przyjętym stanowiskiem doktryny, do odrzucenia odwołania dojdzie również wówczas, gdy te same okoliczności, które Izba już analizowała, powołuje inny wykonawca w postępowaniu. Nie podlegają bowiem zaskarżeniu odwołaniem czynności zamawiającego wykonane zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu, tak samo jak nie można kwestionować nowym odwołaniem czynności podjętych przez zamawiającego zgodnie z żądaniem pierwszego odwołania.

Zamawiający wskazał, że w przywołanym powyżej przepisie podstawa odrzucenia odnosi się nie tylko do wykonawcy, który wniósł poprzednio uwzględnione lub rozpatrzone na jego korzyść odwołanie, ale też do każdego podmiotu uprawnionego do wnoszenia środków ochrony prawnej. W konsekwencji, Zamawiający wskazał, że w dniu 29 sierpnia 2022 r. Konsorcjum Maxto wniósło odwołanie m.in. od czynności badania i oceny ofert Sat-System oraz NetWorkS! Sp. z o.o. podnosząc zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawców: Sat-System, NetWorkS!, Sprint i P.I.B. K. pomimo, że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a także art. 226 ust. 1 pkt 8 i 10 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez Wykonawców: Sat-System, NetWorkS!, Sprint i P.I.B. K. pomimo, że zawierają one rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz zawierają błędy w obliczeniu ceny lub kosztu a złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofertach tych Wykonawców ceny lub kosztu. Podkreślił, że treść zarzutów jest tożsama do tych, które zostały podniesione przez Odwołującego. Użyta w obu odwołaniach argumentacja, zarówno Konsorcjum Maxto jak i Odwołującego odnosi się do braku możliwości dostosowania stacyjnych urządzeń informacji pasażerskiej do wytycznych Ipi-6, nieuwzględnienia w ofercie związanych z tym kosztów, a także do niezgodności oferty Sat-System z warunkami zamówienia oraz do błędów w zakresie obliczania ceny lub kosztu zamówienia. Natomiast w wyroku z dnia 21 września 2022 r. Krajowa Izba Odwoławcza (KIO 2233/22) wskazała, że zarzuty podlegają oddaleniu. Izba uznała, że z treści SWZ wynika możliwość dostosowania urządzeń informacji pasażerskiej do wytycznych Ipi-6 (str. 57-58 uzasadnienia), a wycena Sat-System jest prawidłowa. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wskazuje, że zostały spełnione przesłanki zawarte w art. 528 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 527 ustawy Pzp, wobec tego odwołanie podlega odrzuceniu.

Zamawiający wskazał, że w przypadku nie podzielenia wniosku o odrzucenie odwołania wnoszący o jego oddalenie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron zaprezentowane ustnie do protokołu rozprawy, a także złożone dowody ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba ustaliła, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania wynikający z art. 505 Pzp.

Izba stwierdziła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała sprawę na rozprawę. Odnosząc się do wniosku Zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 527 i 528 pkt 5 Pzp wskazać należy, że zgodnie z przepisem art. 527 Pzp na czynność zamawiającego wykonaną zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu, albo, w przypadku

uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, odwołującemu oraz wykonawcy wezwanemu zgodnie z art. 524 nie przysługują środki ochrony prawnej. Stosownie natomiast do treści art. 528 pkt 5 Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Normy przywołanych wyżej przepisów Pzp obejmują m.in. czynności wykonane przez Zamawiającego zgodnie z treścią uprzednio wydanego wyroku. W takiej sytuacji niedopuszczalne jest wniesienie odwołania na taką czynność Zamawiającego. Podkreślić jednak należy, że Izba w wyroku z dnia 21 września 2022r., sygn. akt KIO 2233/22 oddaliła zarzuty dotyczące oferty wykonawcy Sat-System. Uwzględniając powyższe stwierdzić należało, że stan faktyczny niniejszej sprawy nie spełniał przesłanek wymienionych w art. 528 pkt 5 Pzp, bowiem nie sposób uznać, że po oddaleniu przez Izbę odwołania w sprawie KIO 2233/22 Zamawiający zobligowany był wykonać jakąkolwiek czynność. Wskazać należy, że oddalenie odwołania było wynikiem uznania niezasadności podniesionych zarzutów przez skład orzekający Izby w ww. sprawie. Oddalenie odwołania spowodowało, że Izba w wyroku nie nakazała Zamawiającemu dokonania żadnych czynności, co z kolei spowodowało, że po stronie Zamawiającego nie zaistniał obowiązek podjęcia jakichkolwiek czynności, aby wykonać wyrok Izby. W konsekwencji skoro Zamawiający nie wykonał żadnej czynności w wyniku oddalenia odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 2233/22, to nie można uznać, że odwołanie wniesione w niniejszej sprawie dotyczy czynności, którą Zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku KIO a tym samym, że odwołanie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 5 Pzp.

Izba dopuściła wykonawców zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego zarówno po stronie Odwołującego oraz Zamawiającego.

Izba zważyła:

Zarzut odwołania dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp opierał się na dwóch twierdzeniach, tj. że oferta SAT-System jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ nie spełnia wszystkich wymagań określonych w treści dokumentacji zamówienia, m.in. w zakresie:

- a) spełnienia przez tablice oraz zegar zastosowanych w ramach realizacji przedmiotu omawianego zamówienia wymagań ujętych w obowiązujących Wytycznych Ipi-6;
- b) dysponowania przez wykonawcę wymaganym przez Zamawiającego certyfikatem Badania Typu WE dla zmodyfikowanego wyświetlacza głównego stacyjnego wydanego przez odpowiednią Jednostkę Notyfikowaną do Dyrektywy 797/2016 w sprawie interoperacyjności systemu kolei niezbędnego również do realizacji Przedmiotu Zamówienia odnośnie wykorzystywanych w realizacji przedmiotu zamówienia wyświetlaczy głównych stacyjnych.

Odwołujący wywodził, że z dokumentacji postępowania oraz udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi na zadane w postępowaniu pytania, w tym pytanie nr 33, wynikała konieczność dostosowania całych wyświetlaczy (tj. zarówno oprogramowania jak i wszystkich części składowych tych wyświetlaczy) do wytycznych Ipi-6, a nie jedynie ich części. Modernizacja poprzez wymianę komputera sterującego czy też wymiana oprogramowania, w ocenie Odwołującego, nie spełnia wszystkich wymogów określonych przez Zamawiającego zarówno w dokumentach zamówienia jak i w wytycznych Ipi-6. Zamawiający wskazywał natomiast, że jego oczekiwaniem w przypadku wybrania przez oferenta wariantu adaptacji tablic informacyjnych jest dostosowanie jedynie w zakresie oprogramowania interfejsu komunikacyjnego i dostosowania go do współpracy z CASDIP (Centralną Aplikacją Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej),

Izba uznała, że stanowisko Odwołującego jest niezasadne. Izba podzieliła stanowisko zaprezentowane w wyroku KIO 2233/22 z dnia 21 września 2022r., że treść dokumentacji postępowania „daje wyraźną podstawę do takiego dostosowania”, tj. do dostosowania wyświetlaczy w zakresie oprogramowania interfejsu komunikacyjnego do współpracy z CASDIP. W ocenie Izby powyższego nie zmienia odpowiedź na pytanie nr 33, gdzie Zamawiający wskazał, że „w przypadku braku możliwości zaadoptowania istniejących tablic oraz zegara do wymagań ujętych w obowiązujących Wytycznych Ipi-6...”. Zauważyć należy, że nawet jeżeli w wyniku udzielonych odpowiedzi istniała możliwość różnych interpretacji dotyczących wymagań Zamawiającego, to zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO oraz sądów powszechnych niejednoznaczność dokumentacji przetargowej nie może być interpretowana na niekorzyść wykonawcy. W ocenie Izby uprawnione było więc stanowisko, że w świetle dokumentacji postępowania i udzielonych odpowiedzi, Przystępujący uznał, że

spełnienie wymagań Ipi-6 dla adoptowanych tablic informacyjnych dotyczyło tylko i wyłącznie opracowania i wdrożenia do tych urządzeń struktury informatycznej interfejsu komunikacyjnego z CASDIP dla wyświetlaczy, nie zaś w odniesieniu do wszystkich elementów składowych. Dlatego też Izba za niezasadne uznała zarzuty dotyczące braku możliwości technicznych dostosowania istniejących urządzeń (produkcji KZŁ Bydgoszcz) do wymagań określonych w wytycznych Ipi-6.

Dlatego też Izba uznała, że złożony przez Odwołującego dowód stanowiący pismo Kolejowych Zakładów Łączności sp. z o.o., w którym spółka wskazała, „że tablice wykonane w technologii monochromatycznej ZT10-73 i ZTlp-73 są wersjami wykonania urządzeń serii ZTI-73 przewidzianymi odpowiednio do wyświetlania informacji o odjazdach symbol z literą „o”, oraz przyjazdach — symbol z literą „p”. Należy stwierdzić, że nie ma możliwości technicznych dostosowania istniejących urządzeń do wymagań określonych w Wytycznych Ipi-6 oraz ich integracji z CASDIP w wersji protokołu komunikacyjnego 2.1. Jednocześnie informujemy, że przedmiotowe tablice po przeprowadzeniu modernizacji, będzie można integrować z CASDIP, w wersji protokołu komunikacyjnego 1.10.”, nie może stanowić podstawy do uznania oferty Przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia. W ocenie Izby dokument ten nie potwierdza, że żaden inny producent nie jest w stanie w taki sposób zmodyfikować oprogramowania komputera sterującego dla głównego wyświetlacza stacyjnego aby był on zgodny z protokołem komunikacyjnym 2.1. Co istotne Przystępujący przekazał Izbie dokument z dnia 2 grudnia 2021r., z którego wynika, że tego rodzaju inwestycje realizował, jest producentem i ma wiedzę odnośnie elementów niezbędnych aby doprowadzić oferowane urządzenie do obowiązujących przepisów, z uwzględnieniem wytycznych wynikających z Ipi-6. Powyższe wynika także, z jego oświadczenia złożonego w postępowaniu o sygn. akt KIO 2233/22.

Odnosząc się kolejno do kwestii dotyczącej niedysponowaniem przez Przystępującego wymaganym przez Zamawiającego certyfikatem Badania Typu WE dla zmodyfikowanego wyświetlacza głównego stacyjnego wskazać ten, że zarzut ten jest bezpodstawny. Skoro bowiem Zamawiający nie wymagał od wykonawców wyodrębnienia w Rozbiciu Ceny Oferty tej pozycji to nie sposób uznać, że brak jej wyodrębnienia w RCO potwierdza, że wykonawca ten nie przewidział w ofercie konieczności dokonania pełnego zakresu certyfikacji. Nie mniej jednak wskazać należy, że Przystępujący przedłożył dowody na rozprawie:

1) oferta INFRACERT TSI sp. z o.o. z dnia 9.08.2022r. dot. weryfikacji WE

podsystemów z dnia 9 sierpnia 2022r.

2) pismo INFRACERT TSI sp. z o.o. z dnia 20.10.2022r.

z których wynika, że w ofercie obowiązek przeprowadzenia certyfikacji systemu został przez niego uwzględniony.

Mając powyższe rozważania na względzie Izba zarzut dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oddaliła w całości jako bezzasadny.

Izba oddaliła również zarzut dotyczący naruszenia art. art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp. Zgodnie z powyższym przepisem Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli zawiera ona błąd w obliczeniu ceny. Odwołujący uzasadniając powyższy zarzut wskazywał, że Sat-System nie wliczyła w przedstawioną cenę niezbędnego czasu i kosztów pozyskania nowych wyświetlaczy lub pozyskania wymaganego certyfikatu dla wyświetlaczy zmienionych samodzielnie. Odnosząc się do powyższego wskazać należy, że skoro w postępowaniu została przez Zamawiającego dopuszczona możliwość adaptacji wyświetlaczy do CASDIP nie zaś ich wymiana na nowe, to nie sposób uznać, że Przystępujący deklarując realizację przedmiotu zamówienia właśnie przez takie dostosowanie i uwzględniając koszty z tym związane, popełnił błąd w obliczeniu ceny. Jak wskazano bowiem w uchwale z dnia 6 marca 2012 r., KIO/KD 25/12 „O błędzie w obliczeniu ceny będziemy mogli mówić w sytuacji, gdy cena została skalkulowana w sposób, który nie uwzględnia cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu i warunków realizacji.” Przystępujący natomiast uwzględnił zarówno zakres jak i warunki ustalone przez Zamawiającego, co jednoznacznie przesądza o tym, że oferta nie zawiera błędu w obliczeniu ceny. Ponadto, skoro Zamawiający nie nakazywał wykonawcom wyodrębnienia w RCO kosztów związanych z pozyskaniem certyfikatów, to nie sposób zarzucać Przystępującemu, że popełnił błąd w obliczeniu ceny.

W konsekwencji uznania, zarzutów odwołania dotyczących naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz 226 ust. 1 pkt 10 Pzp na uwzględnienie nie zasługiwał także zarzuty

dotyczące naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 oraz art. 16 pkt 1 Pzp.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020r. poz. 2437).

Przewodniczący: