

Sygn. akt: KIO 2701/22

POSTANOWIENIE
z dnia 24 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 października 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 października 2022 r. przez wykonawcę Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2701/22

Zamawiający - Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na świadczenie usługi ochrony Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim oraz osób i mienia w nich się znajdujących (znak postępowania: ZP/SR/5/2022).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 października 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00383373.

W dniu 12 października 2022 r. wykonawca Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenia zasady uczciwej konkurencji i nierówne

traktowanie wykonawców wobec ukształtowania treści ogłoszenia w sposób powodujący nadmierne utrudnienie dla Wykonawcy, nieuzasadnione rodzajem zamówienia, stworzenia sztucznego wymogu posiadania przedmiotowego świadectwa, oderwanego od przedmiotu umowy;

2. art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustalenie opisu spełnienia warunku, w sposób który nie jest związany z przedmiotem zamówienia, gdyż czynności wykonywane w trakcie świadczenia usług ochrony nie są związane z dostępem do informacji niejawnych, wobec czego legitymowanie się przedmiotowym zaświadczeniem nie jest niezbędne dla możliwości realizacji przedmiotu zamówienia i pozostaje bezprzedmiotowe;

3. art. 99 ustawy Pzp przez żądanie dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania, gdyż ze względu na istotę i funkcję jaką pełni świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego powinno być ono wymagane wyłącznie w przypadku gdy podmiot w ramach realizacji zamówienia miałby dostęp do informacji niejawnych o klauzuli „poufne” lub wyższej, a odmienna interpretacja stanowi niedozwolone zawężenie kręgu wykonawców poprzez wskazanie cechy podmiotowej, nieznajdującej poparcia w obowiązujących przepisach prawa;

4. art. 112 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, polegające na wprowadzeniu wymogu posiadania świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego, podczas gdy nie jest to niezbędne do realizacji zamówienia na odpowiednim poziomie jakości i bezpieczeństwa.

Wobec podniesionych zarzutów Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie Odwołania;

2. nakazanie Zamawiającemu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu poprzez usunięcie wymogu wykazania, że Wykonawca posiada ważne (aktualne) świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego, zwane dalej „świadectwem”, co najmniej trzeciego stopnia potwierdzające zdolność do ochrony informacji niejawnych z wyłączeniem możliwości ich przetwarzania w użytkowanych przez niego obiektach oraz potwierdzające zdolność do ochrony informacji niejawnych o klauzuli „poufne” lub wyższej, wydawane przez ABW albo SKW po przeprowadzeniu postępowania sprawdzającego;

3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 19 października 2022 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie w formie elektronicznej, w której oświadczył, że

uwzględnia zarzuty odwołania w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: