Sygn. akt: KIO 2693/22

POSTANOWIENIE
z dnia 24 października 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 24 października 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 października 2022 r. przez odwołującego: wykonawcę Edwards Lifesciences Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 4 w Lublinie
przy udziale wykonawcy Efmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: wykonawcy Edwards Lifesciences Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2693/22

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 4 w Lublinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa zastawek aortalnych wszczepialnych drogą przezskórną rozprężalne balonem”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 22 września 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 187-528702.

W dniu 10 października 2022 r. wykonawca Edwards Lifesciences Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia - w Załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia

(dalej „SWZ").

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp": art. 16 pkt 1) i art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia cech charakterystycznych produktu oferowanego przez konkretnego wykonawcę, co prowadzi do uprzywilejowania tego wykonawcy oraz do nieuzasadnionego wyeliminowania innych wykonawców oraz narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców tj. poprzez wymaganie w pozycji 7C Załącznika nr 1 do SWZ, że zastawka ma być w minimum 6 rozmiarach, podczas gdy zastawki oferowane w 4 rozmiarach także spełniają potrzeby Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu: zmiany opisu przedmiotu zamówienia poprzez zmianę pozycji 7C Załącznika nr 1 do SWZ - „Wzór kosztorysu ofertowego i opisu przedmiotu zamówienia" z brzmienia „Zastawka w wielu rozmiarach umożliwiających bardzo dokładne dobranie zastawki do średnicy pierścienia aortalnego minimum 6 rozmiarów" na brzmienie „„Zastawka w wielu rozmiarach umożliwiających bardzo dokładne dobranie zastawki do średnicy pierścienia aortalnego minimum 4 rozmiary".

W dniu 19 października 2022 r. do akt sprawy wpłynęło pismo zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego Efmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku w piśmie z dnia 20 października 2022 r. złożył oświadczenie o niewnoszeniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: