Sygn. akt: KIO 2683/22

POSTANOWIENIE
z dnia 20 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 października 2022 r. odwołania wniesionego w dniu 10 października 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: M. S. oraz S. R., prowadzących łącznie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą „SYGA-TRANS S.C." S. R., M. S., Borzyszewo 14B, 72-300 Gryfice,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim sp. z o.o., ul. Dekerta 1, 66-400 Gorzów Wielkopolski,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: A. M. oraz T. U., prowadzących łącznie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Transmed s.c. A. M., T. U., ul. Traugutta 1, 67-100 Nowa Sól, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: M. S. oraz S. R., prowadzących łącznie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą „SYGA-TRANS S.C." S. R., M. S., Borzyszewo 14B, 72-300 Gryfice, kwoty 6 750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Zamawiający - Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim sp. z o.o., ul. Dekerta 1, 66-400 Gorzów Wielkopolski, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa w zakresie przewozu pacjentów Stacji Dializ", numer referencyjny: DZPU.2632.48.2022. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 05.09.2022 r.,

nr 2022/BZP 00332559.

Pismem z dnia 05.10.2022 r. zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawców A. M. i T. U. prowadzących działalność gospodarczą w

formie spółki cywilnej pod firmą „TRANSMED S.C." A. M., T. U. .

W dniu 10.10.2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, w którym wykonawcy wspólnie ubiegających się o zamówienie: M. S. oraz S. R., prowadzący łącznie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą „SYGA-TRANS S.C." S. R., M. S.k, Borzyszewo 14B, 72-300 Gryfice (dalej: „odwołujący") zarzucili zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez nieodrzucenie oferty wykonawcy A, M. i T. U. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą „TRANSMED S.C." A. M., T. U., pomimo iż zamawiający w SWZ w Rozdziale 10 „Sposób obliczania" ceny w pkt 10.7 wskazał, że: „Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług stawka podatku VAT dla całości przedmiotu zamówienia wynosi 8%. Jeżeli Wykonawca uprawniony jest do naliczenia innej niż obowiązująca stawki podatku VAT, musi załączyć do oferty dokument, na podstawie którego jest do tego uprawniony, pod rygorem odrzucenia oferty", zaś ww. wykonawca w załączniku do oferty pn. Załącznik cenowy, wskazał w rubryce stawka podatku VAT: „zw." i nie załączył na tę okoliczność żadnego dokumentu uprawniającego go do tego, czym naruszył postanowienia SWZ,

2) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez nieodrzucenie oferty ww. wykonawcy, pomimo iż wykonawca ten w załączniku do oferty pn. Załącznik cenowy, wskazał w rubryce stawka podatku VAT: „zw.", a winien wskazać stawkę 8%, bowiem nie był uprawniony do zastosowania ww. zwolnienia, i w ten sposób zaniżył cenę oferty, co stanowi błąd w obliczaniu ceny,

3) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wybranie oferty ww. wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej, pomimo iż to oferta odwołującego była ofertą najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu,

ewentualnie:

4) art. 223 ust. 2 pkt 2 lub 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia oferty ww. wykonawcy w zakresie ceny oferty poprzez dodanie do kwoty netto prawidłowej stawki podatku VAT,

5) art. 248 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania ww. wykonawcy oraz odwołującego do złożenia ofert dodatkowych, w wyniku czego obaj wykonawcy mieliby szansę na złożenie dodatkowych ofert w celu pozyskania zamówienia,

6) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, pomimo iż oferta odwołującego była ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. oferty wykonawcy A. M. i T. U. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą „TRANSMED S.C." A. M., T. U.,

2) powtórzenie czynności badania ofert i oceny ofert i odrzucenie oferty ww. wykonawcy oraz wybranie oferty odwołującego jako najkorzystniejszej,

3) ewentualnie:

4) poprawienia oferty ww. wykonawcy w zakresie ceny oferty poprzez dodanie do ceny netto prawidłowej stawki podatku VAT w wysokości 8%,

5) wezwania odwołującego i ww. wykonawcy do złożenia ofert dodatkowych na podstawie art. 248 ust. 3 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 17.10.2022 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: A.

M. oraz T. U., prowadzący łącznie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Transmed s.c. A. M., T. U., ul. Traugutta 1, 67-100 Nowa Sól, zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 18.10.2022 r. (tj. przed dniem 21.10.2022 r., na który został wyznaczony termin posiedzenia) odwołujący poinformował o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....