Sygn. akt: KIO 2673/22

POSTANOWIENIE
z dnia 19 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Członkowie: Beata Konik

Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 19 października 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 października 2022 r. przez odwołującego: AG-COMPLEX Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (ul. Płytowa 14, 03 -046 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Zarząd Oczyszczania Miasta z siedzibą w Warszawie (Al. Jerozolimskie 11/19, 00- 508 Warszawa),

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: AG-COMPLEX Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (ul. Płytowa 14, 03 -046 Warszawa) kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt: KIO 2673/22

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w dniu 10 października 2022 r. przez odwołującego: AG-Complex sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Zarząd Oczyszczania Miasta z siedzibą w Warszawie na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP], którego przedmiotem jest „Opróżnianie koszy na terenie m.st. Warszawy" (w zakresie części I tego zamówienia), nr ref.: ZOM/KP/11/22. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE z dnia 5 sierpnia 2022 r. pod nr. 2022/S 150-428488. Wykonawca podał, że zarzuty odwołania dotyczą czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy PARTNER D. A., ul. Płytowa 1, 03-046 Warszawa (dalej jako „PARTNER"),

2. zaniechaniu wezwania Wykonawcy PARTNER do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, w sytuacji, gdy istotne elementy składowe ceny oferty tego

wykonawcy wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą zasadnicze wątpliwości co do możliwości wykonania za nie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia oraz obowiązującymi przepisami,

co przy uwzględnieniu danych zawartych w ofercie Odwołującego i postanowień SWZ ma bezpośredni wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu w zakresie Części 1.

Zaskarżonym czynnościom zarzucił naruszenie następujących przepisów Pzp:

- art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp - poprzez zaniechanie wezwania

wykonawcy PARTNER do udzielenia wyjaśnień zaoferowanej ceny oraz jej istotnych elementów składowych pomimo, że te wydają się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą zasadnicze wątpliwości co do możliwości wykonania za nie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia i obowiązującymi przepisami,

co skutkuje naruszeniem art. 239 ust 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz 17 ust 2 Pzp poprzez wadliwy oraz przedwczesny wybór oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 Pzp wniósł o :

• merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania,

• dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na

okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Części I jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik Postępowania,

2. powtórzenie czynności oceny ofert w Postępowaniu i w jej ramach o:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

- powtórzenie czynności oceny ofert w Postępowaniu i w jej ramach wezwanie wykonawcę PARTNER do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz jej istotnych elementów składowych wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Wskazał ponadto, że (...) Oferta Odwołującego zgodnie z rankingiem ofert zawartym w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 28.09.br. została uplasowana na 2 pozycji rankingowej w objętej odwołaniem Części 1. Mając na względzie powyższe, uwzględnienie odwołania skutkuje bezpośrednio na wybór oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu. W konsekwencji nie budzi wątpliwości, że interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia w tym Postępowaniu doznał uszczerbku a tym samym Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych zysków z realizacji umowy zawartej z Zamawiającym".

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 19 października 2022 r.) oświadczył że (.) „uwzględnia odwołanie". W uzasadnieniu stanowiska w szczególności podał: „Oferta PARTNER D. A. została wybrana jako najkorzystniejsza dla cz. I zamówienia, na które wniesiono odwołanie. PARTNER D. A. w dniu 19 października 2022 r. przesłał pismo, w którym Wykonawca oświadczył, że w cenie oferty nie uwzględnił wszystkich niezbędnych kosztów, co w przypadku realizacji umowy narazi Wykonawcę na poniesienie straty. Wobec takiej sytuacji procesowej kontynuowanie postępowania

odwoławczego jest nieuzasadnione. W związku z powyższym Zamawiający zamierza unieważnić wybór oraz powtórzyć czynność badania i oceny ofert".

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 19 października 2022 r.) oświadczył że (.) „uwzględnia odwołanie". Do postępowania odwoławczego przystąpienia po stronie zamawiającego (podobnie jak po stronie odwołującego) nie zgłosił żaden z wykonawców. Termin na zgłoszenie przystąpienia upłynął w dniu 14 października 2022 r. Zamawiający w piśmie z dnia 12 października 2022 r. skierowanym do Prezesa KIO w

punkcie 3) podał, że (...) Kopia odwołania została przekazana Wykonawcom pocztą elektroniczną w dniu 11 października 2022 r.".

Izba zatem, działając na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Zgodnie ze wskazanym art. 522 ust. 1 Pzp: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu."

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.