Sygn. akt: KIO 2670/22

POSTANOWIENIE
z dnia 31 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 31 października 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 października 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: BIOSELECT sp.

z o.o. z siedzibą w Rakowie - Lider, Z.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU Z. Z.Z. z siedzibą w Rakowie, Rolniczy Zespół Spółdzielczy w Charytanach z siedzibą w Laszkach, M.J., J. i W.J. oraz R.B. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: AGROBONUS sp. z o.o. z siedzibą w Laszkach - Lider oraz J. T. i E.Ś.T - Partner zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

   wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: BIOSELECT sp. z o.o. z siedzibą w Rakowie - Lider, Z.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU Z. Z.Z. z siedzibą w Rakowie, Rolniczy Zespół Spółdzielczy w Charytanach z siedzibą w Laszkach, M.J., J. i W.J. oraz R.B. kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze

postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2670/22

Uzasadnienie

Zamawiający - Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2022 r., poz. 1710 z późn. zm. - dalej „ustawa pzp"), pn. „Odbiór, wywóz i zagospodarowanie osadów ściekowych o kodzie

19 08 05 oraz odpadów o kodzie 19 08 01 (skratki) wytwarzanych na Oczyszczalni Ścieków w Rzeszowie", nr postępowania: ZP/S-PN-20/2022. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 czerwca 2022 r., za numerem 2022/S 122-348325.

W dniu 10 października 2022 r. odwołanie w części II zamówienia wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: BIOSELECT sp. z o.o. z siedzibą w Rakowie - Lider, Z.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU Z. Z.Z. z siedzibą w Rakowie, Rolniczy Zespół Spółdzielczy w Charytanach z siedzibą w Laszkach, M.J., J. i W.J. oraz R.B. - dalej Odwołujący.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy AGROBONUS sp. z o.o. z siedzibą w Laszkach - dalej Przystępujący oraz zaniechania odrzucenia oferty tego Wykonawcy.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosili skuteczne przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: AGROBONUS sp. z o.o. z siedzibą w Laszkach - Lider oraz J. T. i E.Ś.T - Partner.

W dniu 28 października 2022 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Odwołującego o wycofaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 października 2022 r. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

W dniu 31 października 2022 r. odbyło się posiedzenie z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, na którym stawili się Zamawiający i Przystępujący. Odwołujący nie stawił się pomimo prawidłowego powiadomienia.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek

Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575

ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Izba nie zasądziła kosztów pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 3600 zł na podstawie złożonej przez Zamawiającego faktury, gdyż zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. Rozporządzenia: „W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości: 3) na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: a) najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.” Koszty na rzecz Zamawiającego, o których mowa w par. 5 pkt 2 Rozporządzenia zasądza się, jeśli oświadczenie o wycofaniu wpłynęłoby w dniu, na który zostało wyznaczone posiedzenie i rozprawa (par. 9 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: .....