

Sygn. akt: KIO 2654/22

POSTANOWIENIE

z dnia 24 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 24 października 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 października 2022 r. przez wykonawcę: LK INWEST Sp. z o.o., ul. Wojszycka 46, 53-006 Wrocław w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gmina Świebodzin, ul. Rynkowa 2, 66-200 Świebodzin,

przy udziale wykonawcy: G. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą RENAGO G. S.

, Osiedle Łużyckie 44F/1, 66-200 Świebodzin zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2654/22 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: LK INWEST Sp. z o.o., ul. Wojszycka 46, 53-006 Wrocław kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2654/22

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Świebodzin, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie: „Budowa przedszkola i żłobka przy ul. Akacyjnej w Świebodzinie”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP pod nr: 2022/BZP 00317845/01 w dniu 24 sierpnia 2022 r.

Wykonawca, LK Inwest sp. z o.o., z siedzibą we Wrocławiu, na podstawie przepisów

art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”, w dniu 10 października 2022 r. wniósł odwołanie wobec:

- 1) czynności wyboru jako najkorzystniejszej - oferty G. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą RENAGO G. S.,
- 2) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy G. S. .

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez G. Sz., pomimo iż przedmiotowa oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny (błędne ustalenie wysokości podatku od towarów i usług oraz błędne ustalenie wysokości ceny brutto w kwocie 3 500 000,00 zł, która nie jest możliwa do ustalenia w polskim systemie prawnopodatkowym), które nie mogły zostać usunięte w trybie art. 223 ust. 2 Pzp., co doprowadziło do wyboru oferty wskazanego wykonawcy, mimo iż podlegała ona odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy G. S.,
2. odrzucenia oferty złożonej przez G. S.,
3. dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert,
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania

odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

W dniu 14 października 2022 r. wykonawca G. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą RENAGO G. S., z siedzibą w Świebodzinie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 21 października 2022 r., przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, tj. przed otwarciem rozprawy w sprawie odwoławczej, Odwołujący złożył oświadczenie, że wycofuje wniesione odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania i zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu od odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Uwzględniając oświadczenie Odwołującego z dnia 21 października 2022 r., Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty stanowiącej 90% uiszczzonego przez Odwołującego wpisu od odwołania. Zwrot kosztów, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia przysługuje zamawiającemu od odwołującego wyłącznie w przypadkach cofnięcia odwołania, o których mowa w § 9 ust. 1 pkt 3 lit.b oraz pkt 4 ww. rozporządzenia. Z powyższych względów Izba nie zasądziła na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów na podstawie przedłożonej faktury.

Przewodniczący: