

Sygn. akt: KIO 2644/22

POSTANOWIENIE
z dnia 19 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 października 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 października 2022 r. przez Instytut Zrównoważonego Rozwoju sp. z o.o. z siedzibą w

Białymstoku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Gmina Miejska Urząd Miejski w Tczewie

z udziałem wykonawcy Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA P. M.

ul. Głogowa 9 80-297 Banino zgłaszającego udział w postępowaniu po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Instytut Zrównoważonego Rozwoju sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2644/22

Uzasadnienie

Zamawiający: Urząd Miejski w Tczewie prowadzi postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Usługi nadzoru inwestorskiego nad pracami w ramach projektu pn. „Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu dla

zadania „Aktywny Tczew - rozwój infrastruktury sportowo - rekreacyjnej poprzez budowę kompleksu basenowego”, znak BZP.271.3.29.2022, zwanym dalej „Postępowaniem” . Nr ogłoszenia TED: 2022/S 141-403952 z 25.07.2022 r.

Odwołujący: Instytut Zrównoważonego Rozwoju sp. z o.o. w Białymstoku wniósł dnia 6.10.2022 r. odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego oraz zaniechanie czynności przez Zamawiającego, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy.

Zarzucił działanie niezgodnie z przepisami przez podjęcie czynności:

1. dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo

Inżynieryjne ALFA P. M., ul. Głogowa 9, 80-297 Banino,

2. odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia w związku z nieudzieleniem wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub

kosztu, co stanowi naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Wskazał na okoliczności otrzymania wezwania od zamawiającego i złożenia zamawiającemu wyjaśnień w zakresie ich formy i treści.

Wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego - P. M. prowadzący działalność pn.: Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA P. M. wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający w piśmie z dnia 12 października 2022 r. złożył oświadczenie, że zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zamawiający unieważni czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważni czynność odrzucenia oferty Odwołującego, na podstawie przesłanek wskazanych w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 27.09.2022 r., dokona ponownego badania i oceny ofert, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Przystępujący dnia 17 października 2022 r. złożył Oświadczenie o niewniesieniu sprzeciwu od decyzji Zamawiającego.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron ustaliła, że postępowanie odwoławcze w takim stanie rzeczy należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: