sygn. akt KIO 2618/22

POSTANOWIENIE
z dnia 17 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 października 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 października 2022 r. przez wykonawcę TDC POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Mazowiecki Teatr Muzyczny im. Jana Kiepury z siedzibą w Warszawie,

przy udziale wykonawcy LEDLIVE sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TDC POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie

- w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

sygn. akt KIO 2618/22

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający - Mazowiecki Teatr Muzyczny im. Jana Kiepury z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Zakup ściany video wykonanej w technologii przenośnych ekranów LED na potrzeby działalności Mazowieckiego Teatru Muzycznego im. Jana Kiepury” (numer referencyjny: TP/02/22). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 sierpnia 2022 roku pod nr 2022/BZP 00306317/01.

W dniu 3 października 2022 r. wykonawca TDC POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

a) zaniechania odrzucenia oferty LEDLIVE, pomimo tego, że treść oferty LEDLIVE jest niezgodna z warunkami Zamówienia,

b) zaniechania odrzucenia oferty LEDLIVE, pomimo tego, że została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka

dowodowego,

c) czynności wyboru oferty LEDLIVE jako najkorzystniejszej, pomimo, że oferta LEDLIVE powinna zostać odrzucona z uwagi na fakt, iż jej treść jest niezgodna z warunkami Zamówienia i została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

W związku z powyższym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie poniższych przepisów:

a) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty LEDLIVE, pomimo, że treść oferty LEDLIVE jest niezgodna z warunkami Zamówienia,

b) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty LEDLIVE, pomimo, że została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wniósł o:

a) uwzględnienie odwołania w całości na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1) PZP,

b) nakazanie unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu,

c) nakazanie powtórzenia czynności Zamawiającego obejmującej przeprowadzenie badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu,

d) nakazanie odrzucenia oferty LEDLIVE,

e) obciążenie kosztami Postępowania Zamawiającego (ewentualnie - w przypadku wniesienia sprzeciwu - obciążenie kosztami Postępowania LEDLIVE).

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę TDC POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Warszawska 53, 61-028 Poznań, Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 października 2022 r. uwzględnił odwołanie w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca LEDLIVE sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli, ul. Kwiatkowskiego 9, 37-450 Stalowa Wola.

Izba stwierdziła, ze ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

W toku toczącego się postępowania odwoławczego Izba stwierdziła, że Przystępujący nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych

w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....