Sygn. akt: KIO 2613/22

POSTANOWIENIE
z dnia 13 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 13 października 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 października 2022 r. przez: Decsoft Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Bud. Blue Office I, Al. Jerozolimskie 179 p. +2 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez pełnomocnika Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej z siedzibą w Krakowie, ul. Wadowicka 6

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz Decsoft Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Bud. Blue Office I, Al. Jerozolimskie 179 p. +2 tytułem zwrotu 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2613/22

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego w celu zawarcia umowy ramowej pn. „Dostawa rozwiązania informatycznego obejmującego funkcjonalność systemu monitorowania i ochrony środowisk bazodanowych z zastosowaniem mechanizmów wykrywania wycieków informacji i anomalii na rzecz sądów powszechnych. Ministerstwa Sprawiedliwości wraz z usługami towarzyszącymi zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w dniu 21 września 2022 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2022/S 182 - 514382.

W dniu 3 października 2022 r . Decsoft Spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 3 października 2022 r. udzielonego przez dwóch prokurentów uprawnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 3 października 2022 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

- art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 ustawy przez opis przedmiotu zamówienia utrudniający uczciwą konkurencję sprowadzający się do wskazania szczególnego rozwiązania, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, co jednocześnie narusza ogólną zasadę przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

- art. 17 ustawy przez określenie przedmiotu zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania stosunku jakości, funkcjonalności i proporcjonalności zamawianego systemu do nakładów koniecznych do poniesienia przez zamawiającego w związku z zamówieniem systemu o wskazanych w SWZ parametrach bez dopuszczenia rozwiązania równoważnego, tj. systemu zapewniającego wymagane funkcjonalności w inny sposób niż poprzez tryb L2 transparent in-line bridge.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i:

dokonanie zmian w dokumentacji postępowania - w tym Opisie Przedmiotu Zamówienia w zakresie wskazanym w odwołaniu, co pozwoli na zachowanie uczciwej konkurencji i niefaworyzowanie określonych rozwiązań technologicznych, w tym złożenie oferty wykonawcom oferującym swoje usługi, m. in. odwołującemu.

Odwołujący wniósł również o przeprowadzenie dowodów z dokumentów przedstawionych na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż jako podmiot profesjonalnie działający na rynku IT, specjalizuje się w zakresie świadczenia usług analogicznych jak przedmiot niniejszego zamówienia i posiada możliwość złożenia konkurencyjnej oferty w przedmiotowym postępowaniu. Jego oferta może zostać uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu, jeżeli zamawiający zapewni konkurencyjne rozwiązania w OPZ, które zapewnią mu również osiągnięcie celu dla którego postępowanie zostało zorganizowane. Tym samym odwołujący, w przypadku nie podjęcia środków ochrony prawnej, poniesie szkodę w postaci braku uzyskania przedmiotowego zamówienia oraz braku możliwości osiągnięcia zakładanego zysku.

W dniu 12 października 2022 r. odwołujący oświadczył, że cofa złożone odwołanie.

Termin posiedzenia z udziałem stron był wyznaczony na dzień 13 października 2022 r.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie stwierdziła zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 528 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym

dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysoko
ści stanowiącej 90% jego wartości i skoro odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000zł., to do zwrotu pozostała kwota 13 500 zł. o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Przewodniczący:.....