Sygn. akt: KIO 2612/22

POSTANOWIENIE
z dnia 6 października 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału Stron postępowania w dniu 6 października 2022 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 października 2022 roku przez wykonawcę Orange Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - PKP Polskie Linie Kolejowe

Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwotę 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu na rzecz Odwołującego: Orange Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2022 r., poz. 1710 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2612/22

UZASADNIENIE

Zamawiający: PKP Polskie Linie Kolejowe Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego w trybie sektorowych negocjacji z ogłoszeniem pn.: „Usługa transmisji danych w sieci WAN na potrzeby PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w latach 2023 - 2027”.

Dnia 3 października 2022 roku, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), dalej „ustawa Pzp” odwołanie w przedmiotowym postępowaniu złożył Wykonawca Orange Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej „Odwołujący”.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu: zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu zastrzeżonych przez wykonawcę Netia S.A. jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji zawartych w złożonej przez tego wykonawcę ofercie, pomimo braku wykazania

przez wykonawcę Netia S.A., że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa tego

wykonawcy, a w konsekwencji naruszenie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp.

Odwołujący wnosił o: nakazanie Zamawiającemu odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu informacji zastrzeżonych przez wykonawcę Netia S.A. jako tajemnica przedsiębiorstwa tego wykonawcy.

Odwołujący oświadczył, iż ma interes w złożeniu odwołania jako wykonawca, który złożył ofertę w postępowaniu. Odwołujący może ponieść szkodę na skutek zaniechania czynności Zamawiającego w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie przepisów ustawy Pzp, tj. zaniechanie odtajnienia zastrzeżonych przez wykonawcę Netia S.A. jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji zawartych w złożonej ofercie, co uniemożliwia Odwołującemu dokonanie rzetelnej weryfikacji oferty konkurencyjnego wykonawcy. Wskutek zaniechania Zamawiającego Odwołujący może być pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia, tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia, a w konsekwencji na nieosiągnięciu korzyści finansowych (zysku).

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że Wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej wskazany w treści złożonego odwołania.

W aktach sprawy postępowania odwoławczego do dnia wydania niniejszego postanowienia nie ujawniono przystąpienia po żadnej ze stron.

Odwołujący, w dniu 6 października 2022 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy, posiadającą stosowne pełnomocnictwa (w aktach sprawy).

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce co najmniej na dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu

uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł,

stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych.

Przewodniczący: