

Sygn. akt: KIO 2589/22

POSTANOWIENIE
z dnia 14 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik - Zawalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 października 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 października 2022 r. przez wykonawcę, którym jest:

SIGMA Sp. z o.o. (ul. Niemodlińska 87, 45-864 Opole)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest:

Park Naukowo-Technologiczny w Opolu Sp. z o.o. (ul. Technologiczna
2, 45-839 Opole)

do którego przystąpienie po stronie odwołującego zgłosił:

TRONUS POLSKA Sp. z o.o. (ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa)

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2589/22

W postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm., aktualnie tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) (dalej: „Ustawa” lub „Pzp”) w procedurze otwartej przez zamawiającego Park Naukowo-Technologiczny w Opolu Sp. z o.o. (dalej również: „Zamawiający”) pn. „Dostawa fabrycznie nowych mebli biurowych oraz regałów jezdnych do archiwum na potrzeby wyposażenia pomieszczeń budynku CUP”, część 1. (Nr postępowania: 5-PNT-2022-A, numer i data publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 468355-2022 z 29 sierpnia 2022 r.) (dalej: „Postępowanie”) w dniu 3 października 2022 r.

odwołanie wnioś wykonawca SIGMA Sp. z o.o. (dalej również: „Odwołujący” lub „Wykonawca”).

Odwołanie złożone zostało wobec treści dokumentów zamówienia zamieszczonych przez Zamawiającego w dniu 23 września 2022 r. na stronie internetowej postępowania, tj. wobec treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej również: „SWZ”), w tym opisu przedmiotu zamówienia (dalej również: „OPZ”) w brzmieniu przyjętym na podstawie udzielonych przez Zamawiającego w dniu 23 września 2022 r. odpowiedzi na pytania wykonawców.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp - poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, wewnętrznie sprzeczny i uniemożliwiający zidentyfikowanie wymagań Zamawiającego i sporządzenie niepodlegającej odrzuceniu oferty, m.in. wskutek przyjęcia za wiążące dla Postępowania odpowiedzi na pytania zadane do SWZ w unieważnionym wcześniej postępowaniu nr 5-PNT-2022 stanowiących Załącznik nr 7 do dokumentacji Postępowania;
2. naruszenie art. 99 ust. 2 i 4 w zw. z art. 16 i 17 Pzp - poprzez określenie w opisie przedmiotu zamówienia wymaganych cech poszczególnych mebli, odnoszących się do konkretnej metody ich produkcji, nieproporcjonalnie do celów, jakie Zamawiający chce uzyskać, a także bez dopuszczenia innych metod, co może prowadzić do zawężenia kręgu potencjalnych wykonawców w postępowaniu i w ten sposób naruszać uczciwą konkurencję ;
3. naruszenie art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 i 17 Pzp - poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który może naruszać uczciwą konkurencję i prowadzić do uprzywilejowania niektórych wykonawców, wskutek wprowadzenia wymagań uzasadnianych przez Zamawiającego niedookreślonymi warunkami ochrony przeciwpożarowej budynku, a będących czynnikiem cenotwórczym, który jest możliwy do spełnienia, bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów, przez konkretnego wykonawcę lub ograniczone grono wykonawców, a także poprzez zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia wymogu - nieuzasadnionego uzyskaniem żadnego racjonalnego celu - przedstawienia kart katalogowych, w których niedopuszczalne jest kopiowanie rysunków i/lub zdjęć zamieszczonych w OPZ.

Wykonawca wносиło:

1. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany zapisów OPZ poprzez usunięcie sprzeczności związanych z dopuszczalnością zmiany szerokości i głębokości biurek i wskazanie jednoznacznych i możliwych do zidentyfikowania przez wykonawców, wymogów dotyczących wymienionych elementów przedmiotu zamówienia;
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany zapisów OPZ poprzez usunięcie sprzeczności związanych z dopuszczalnością wkładów szuflad wykonanych z tworzywa lub w całości metalowych (oprócz wkładów w części metalowych, a w części z płyty laminowanej) i wskazanie jednoznacznych i możliwych do zidentyfikowania przez wykonawców, wymogów dotyczących wymienionych elementów przedmiotu zamówienia;
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany zapisów OPZ poprzez usunięcie niejasności związanych z oczekiwaną grubością płyt oraz dopuszczalną tolerancją wymiaru płyt i wskazanie jednoznacznych i możliwych do zidentyfikowania przez wykonawców, wymogów dotyczących wymienionych elementów przedmiotu zamówienia;
4. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany OPZ poprzez jednoznaczne określenie czego Zamawiający wymaga jeśli chodzi o zawartość karty katalogowej oraz poprzez usunięcie z OPZ zakazu kopiowania rysunków i/lub zdjęć tam zamieszczonych;
5. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany zapisów OPZ poprzez usunięcie wymogu zastosowania w siedziskach krzeseł pianek trudno zapalnych;
6. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany zapisów OPZ poprzez usunięcie wymogu wykonania obrzeży mebli przy zastosowaniu w następującej technologii:

„obrzeże ma zostać wykonane jako nakładane metodą bezspoinową poprzez wtapianie w płytę bez użycia kleju ” i zastąpienie go zapisem określającym

właściwości lub parametry jakie mają spełnić oferowane przez wykonawców meble, tak by możliwe było zastosowanie także innych technologii wykonania obrzeży tych mebli, spełniających określone parametry i wymagania Zamawiającego proporcjonalne do celu jaki Zamawiający chce osiągnąć i racjonalnych jego potrzeb;

ewentualnie:

7. w przypadku braku możliwości usunięcia wskazanych w odwołaniu wadliwości

dokumentacji postępowania mających wpływ na jego wynik - o nakazanie Zamawiającemu dokonania unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp, z uwagi na obarczenie postępowania niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Informację o wniesieniu odwołania Zamawiający opublikował w dniu 4 października

2022 r.

Pismem z dnia 22 sierpnia 2022 r. przystąpienie do postępowania po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca TRONUS POLSKA Sp. z o.o. (zwany również: „Przystępującym”). Przystępujący nie wskazał interesu w przystąpieniu. Izba mając na uwadze art. 525 Ustawy, zgodnie z którym zgłoszenie przystąpienia zawierać winno wskazanie strony, do której przystępuje wykonawca i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony do której przystępuje, wobec zaniechania wykonania tegoż obowiązku uznała przystąpienie za zgłoszone nieskutecznie.

Pismem z dnia 210 października 2022 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnił odwołanie Wykonawcy w całości.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczenia Zamawiającego o uznaniu odwołania wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania w trybie art. 522 ust. 1 Ustawy zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt. 3 w związku z przywołanym powyżej artykułem Ustawy wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu z konsekwencją obowiązku wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w Postępowaniu przez Zamawiającego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 października 2022 r. Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Ustawy, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego. Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Ustawy. Wobec stanowiska Zamawiającego Izba stwierdziła, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt. 3) w zw. z art. 522 ust. 1 Ustawy wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i nie zgłoszenia wykonawcy przystąpienia do postępowania po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) w sprawie szczegółowych rodzajów

(Dz.U. poz. 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczoną w pełnej wysokości.

Przewodniczący:.....